

**WYROK**

**z dnia 16 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący** - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

**Protokolant:** **Aneta Górniak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 stycznia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **30 grudnia 2016 r.** przez konsorcjum firm: **1) IZAN + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 2) Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 3) MedAssist Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 4. Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków;**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, ul. Poznańska 79, 62-800 Kalisz,** przy udziale wykonawcy:

- A. konsorcjum firm: **1) Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań; 2) Clar Serwis Sp. z o.o. ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań; 3) „Solcom - Bayard” Spółka z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań; 4) Hospital System Sp. z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań; 5) Asystent Spółka z o.o., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań; 6) AB Facility a.s. U. Trezorky 921/2, Jinonice, 158 00 Praga 5** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;

**orzeka:**

**I.1. Oddala odwołanie konsorcjum firm: 1) IZAN + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 2) Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 3) MedAssist Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 4. Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków;**

**II.2. Kosztami postępowania obciąża konsorcjum firm: 1) IZAN + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 2) Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 3) MedAssist Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 4. Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków;**

II.2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego konsorcjum firm: **1) IZAN + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 2) Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 3) MedAssist Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 4. Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków** tytułem wpisu od odwołania.

II.2.2. zasądza od odwołującego konsorcjum firm: **1) IZAN + Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 2) Naprzód Service Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 3) MedAssist Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków; 4. Naprzód Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31- 215 Kraków** na rzecz zamawiającego **Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, ul. Poznańska 79, 62-800 Kalisz**, kwotę **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie:**

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego oraz transportu odpadów medycznych i komunalnych świadczona dla Wojewódzkiego Szpitala Zespoleonego im. L. Perzyny w Kaliszu" (Dz. Urz. UE z 10.11.2016 r. 2016/S 217 - 395751 ze zm.), w dniu 30 grudnia 2016 r. zostało wniesione w formie elektronicznej odwołanie przez konsorcjum firm: 1) IZAN + Sp. z o.o., 2) Naprzód Service Sp. z o.o., 3) MedAssist Sp. z o.o., 4. Naprzód Sp. z o.o., dalej „konsorcjum IZAN + Sp. z o.o.”

Kopia odwołania została przesłana zamawiającemu przed upływem terminu do jego wniesienia - w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia za pośrednictwem faksu w dniu 20 grudnia 2016 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty - złożonej przez konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., ul. Ostródzka 20, 03-298 Warszawa, GLOBAL P. P. oraz AKRA A. K. (zwanego dalej: „konsorcjum Delfa”).

Odwołanie dotyczy postępowania, które zostało wszczęte w dniu 10.11.2016 r. i mają do niego zastosowanie przepisy, obowiązujące od daty wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 r. poz. 1020). Ustalona wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 2 stycznia 2017 r., zgłoszenie do postępowania odwoławczego w formie pisemnej, w kopii przesłane stronom złożyło dniu 4 stycznia 2017 r. konsorcjum firm: 1) Clar System S.A., 2) Clar Serwis Sp. z o.o., 3) „Solcom - Bayard” Spółka z o.o., 4) Hospital System Sp. z o.o. 5) Asystent Spółka z o.o. 6) AB Facility a.s. zwanego „konsorcjum Clar System S.A.”- po stronie odwołującego, które powołało się na swój interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odwołującego, z uwagi na to, że jego oferta jest trzecią w postępowaniu w ramach dokonanej przez zamawiającego oceny ofert. Wyeliminowanie oferty konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe i Usługowe „Delfa” B. P., 2) GLOBAL P. P.; 3) AKRA A. K. zwiększa szansę przystępującego na uzyskania zamówienia.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba postanowiła dopuścić konsorcjum Clar System S.A. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, gdyż przesłanki wymienione w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zostały wykazane.

Odwołujący, wobec podjętych czynności i zaniechań czynności nakazanych ustawą zarzucił zamawiającemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu im. Ludwika Perzyny w Kaliszu, naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), zwaną „ustawą Pzp”, tj.:

Zarzut 1 - naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienie - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, pomimo że zaoferowana przez tych wykonawców cena i wszystkie okoliczności sprawy - w szczególności: wymagania zamawiającego określone w SIWZ, zmiany obowiązujących przepisów prawa w odniesieniu do kosztów zatrudnienia - wymagały dokonania przez zamawiającego takiego wezwania.

Zarzut 2 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa z uwagi na fakt, iż złożenie przez tego wykonawcę oferty przewidującej cenę za usługę opodatkowaną podatkiem od towarów niższą od kosztów jej wykonania i pokrywanie związanych z tą usługą kosztów z zysków osiągniętych z usługi zwolnionej z podatku od towarów i usług, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym wykonawcom dostępu do rynku.

Zarzut 3 - naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia przez nich warunków udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej oraz ekonomicznej oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.

Zarzut 4 - naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia dokumentów (stosownych oświadczeń producentów) potwierdzających, że oferowane dostawy oraz usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego w rozdz. B. pkt. V ppkt. 32) SIWZ.

Zarzut 5 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, ponieważ nie jest on w stanie wykonać zamówienia zgodnie z treścią SIWZ za cenę, którą zaoferował.

Zarzut 6 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa mimo, nie wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazania braku podstaw do wykluczenia.

Zarzut 7 - naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zaniechanie podjęcia czynności w stosunku do konsorcjum Delfa, mających na celu wyjaśnienie zaoferowanej ceny, w sytuacji gdy w okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający powinien mieć istotne wątpliwości, co do możliwości wykonania przez tego wykonawcę zamówienia zgodnie z treścią SIWZ za zaoferowaną cenę.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) przeprowadzenia w stosunku do oferty konsorcjum - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. procedury określonej w art. 26 ust. 3, 3a lub 4 ustawy Pzp,
- 3) zwrócenia się do konsorcjum Delfa na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny,
- 4) wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia przez nie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej oraz ekonomicznej oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia,
- 5) wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia dokumentów (stosownych oświadczeń producentów) potwierdzających, że oferowane dostawy oraz usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego w rozdz. B. pkt. V ppkt. 32) SIWZ, ewentualnie
- 6) w sytuacji, gdy zaistnieją do tego przesłanki, nakazanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp z uwagi na rażąco niską cenę oferty, ewentualnie
- 7) w sytuacji, gdy zaistnieją do tego przesłanki, nakazanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp z uwagi na to, że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Ponadto odwołujący wnosil o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1. kalkulacji cenowej - sporządzonej przez odwołującego na podstawie postanowień SIWZ - na okoliczność minimalnego kosztu zrealizowania usługi, minimalnego kosztu wykonania kompleksowego utrzymania stanu sanitarno-higienicznego oraz minimalnego kosztu

wykonania pomocy przy pacjentach, rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. .

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów żądań odwołujący powołał się na interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ złożona przez niego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert najkorzystniejszych i w przypadku odrzucenia wybranej oferty konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. z powodu rażącej ceny lub z uwagi na fakt, że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji - oferta odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Zdaniem odwołującego - wszystkie okoliczności faktyczne, w tym w szczególności wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz wymogi przepisów prawa dotyczące kosztów zatrudnienia - wskazują, iż cena zaoferowana przez konsorcjum Delfa nosi znamiona ceny rażąco niskiej. Odwołujący podnosił, że zamawiający nie wziął pod uwagę istnienia obiektywnych podstaw do zwrócenia się do konsorcjum Delfa o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny i zaniechał wykonania obowiązku, który w okolicznościach tej konkretnie sprawy - na zamawiającym spoczywał.

Odwołujący przywołał poglądy orzecznictwa i doktryny, że cena rażąco niska jest to cena nierealistyczna, niewiarygodna, oderwana od realiów rynkowych, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób, i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalając na wygenerowanie przez niego zysku. W opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych pt. Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ([www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)), wskazano: Powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w każdym przypadku, gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Zdaniem odwołującego, zamawiający - zdając sobie sprawę z wymogów SIWZ i z wchodzących w życie od dnia 1 stycznia 2017 r. zmian w zakresie kosztów pracy, w szczególności: wprowadzenia minimalnej stawki godzinowej dla osób wykonujących umowy zlecenia oraz podwyższenia wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę - oraz analizując cenę zaoferowaną przez konsorcjum Delfa w tym postępowaniu - powinien powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przez danego wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ za zaoferowaną cenę. Odwołujący utrzymywał, że zamawiający, w tych szczególnych okolicznościach, winien był zwrócić się do konsorcjum Delfa o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający zaniechał wystosowania do konsorcjum Delfa takiego wezwania i

dokonał, zdaniem odwołującego oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, bez przeprowadzenia procedury z art. 90 ust. 1 Pzp, naruszając tym samym art. 7 ust. 1 Pzp.

W przekonaniu odwołującego brak zaistnienia przesłanek obowiązkowego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, nie wyklucza obowiązku wystąpienia przez zamawiającego do danego wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w sytuacji, gdy różnica pomiędzy zaoferowaną ceną a szacunkową wartością zamówienia lub średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu jest mniejsza niż 30%, jeżeli zamawiający poweźmie wątpliwości co do możliwości prawidłowej realizacji zamówienia (np. wyrok Izby z dnia 9 marca 2016 r., KIO 286/16). Odwołujący podkreślił, że zakaz oferowania ceny rażąco niskiej statuuje art. 90 Pzp i jest wynikiem uzasadnionego podejrzenia ustawodawcy, iż wykonawca w celu uzyskania zamówienia zaproponuje cenę, która nie będzie gwarantowała wykonania zamówienia, lub co spowoduje jego wykonanie w nienależyty sposób, np. kosztem jakości, czy też terminowości wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podnosił, że obowiązkiem zamawiającego jest przeprowadzenie procedury wyjaśniającej w sposób rzetelny. Obowiązek ten wpisuje się w podstawową zasadę z art. 7 ust. 1 Pzp, w postaci zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (np. wyrok Izby z dnia 11 marca 2016 r., KIO 263/16).

Odwołujący przyznał, że cena oferty konsorcjum Delfa jest o 14,77 % niższa od ceny jego oferty. Cena oferty konsorcjum Delfa jest o 19,30 % niższa od średniej arytmetycznej cen ofert wszystkich wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie. Odnotowane różnice cenowe - przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy - w opinii odwołującego wymagały zastosowania przez zamawiającego procedury z art. 90 ust. 1 Pzp.

Podtrzymał stanowisko, że konsorcjum Delfa nie jest w stanie wykonać za zaoferowaną cenę zamówienia zgodnie z treścią SIWZ. Zamawiający określił w SIWZ istotne elementy kosztotwórcze niezbędne do wykonania zamówienia, które winien był uwzględnić każdy wykonawca kalkulując cenę ofertową. Nieuwzględnienie tych elementów spowoduje niemożliwość prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołujący przywołał postanowienia część B.I pkt 5 SIWZ oraz informację z dnia 16.11.2016 r. gdzie zamawiający podał: Wykonawca zagwarantuje obsadę stanowisk pracy i zobowiązuje się do jej utrzymania dla pełnego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Niedopuszczalne jest przesuwanie pracowników między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, zgodnie z przyjętym czasem pracy na danym stanowisku (wykaz komórek

organizacyjnych z czasem pracy stanowi załącznik nr 6 do SIWZ "Zabezpieczenie czasowe dla utrzymania czystości w poszczególnych komórkach organizacyjnych szpitala").

Zamawiający w części B.V pkt 6 SIWZ wskazał: Wykonawca dostarcza i zaopatruje na bieżąco komórki organizacyjne Szpitala w: mydło lane, mydło w płynie / emulsja myjąca w systemie zamkniętym - kompatybilne z dozownikami znajdującymi się na wyposażeniu Zamawiającego (obecnie stosuje się mydło Sterisol o pH 5,5 i Sensiva o pH 5,5), ręczniki jednorazowe typu ZZ nie pylące, nie pozostawiające przebarwień na dłoniach, w wielkości umożliwiającej swobodne wyciąganie pojedynczych listków, a jednocześnie uniemożliwiające ich wypadanie, papier toaletowy małe rolki, papier toaletowy Jumbo, kostki do WC, odświeżacz powietrza (w toaletach dla personelu Szpitala), worki na odpady koloru czerwonego, żółtego i czarnego typu LDPE - 35L, 60L, 120L, 160L, worki na bieliznę brudną koloru białego typu LDPE - 60L, 120L, 160L oraz koloru czerwonego na bieliznę skażoną typu LDPE - 120L, nieprzezroczyste worki foliowe do zwłok zamykane na suwak w kolorze białym dla dzieci LD - 100 mikronów 60 cm x 70 cm, nieprzezroczyste worki foliowe do zwłok zamykane na suwak w kolorze białym lub szarym dla dorosłych LD - 150 mikronów 85 cm x 240 cm. W obiektach Zamawiającego nie ma uchwytów na ręczniki w rolce. Zamawiający wymaga dostarczania i bieżącego zaopatrywania wyłącznie w ręczniki składane ZZ.

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ podał średniomiesięczne zużycie z ostatnich 12 miesięcy wyżej wymienionego asortymentu (wrzesień 2015 - sierpień 2016).

Zamawiający w części B.V pkt 8 SIWZ wskazał: Wykonawca wyposaży wszystkie stanowiska pracy wymienione w planie higieny w profesjonalny sprzęt i środki do mycia i dezynfekcji (m.in. w profesjonalne wózki do sprzątania, maszyny czyszczące, zamykane wózki do transportu odpadów, profesjonalne preparaty myjące, myjąco - dezynfekujące i dezynfekcyjne, stelaże do mopów, wystarczającą ilość mopów i ścierek w tym ścierek jednorazowych) zapewniające właściwą technikę sprzątania. Mopy będą wykonane z materiałów wysokiej jakości, do prania mechanicznego w temp. 95°C, z możliwością wybielania, o wysokiej chłonności, odporne na działanie preparatów ujętych w planie higieny.

Zamawiający w części B.V pkt 12 SIWZ wskazał: Wykonawca na własny koszt zainstaluje i wdroży u Zamawiającego specjalistyczny program (system) monitorowania skuteczności procesów mycia i dezynfekcji powierzchni oraz analizy poziomu higieny w środowisku szpitalnym, polegający na zastosowaniu metody znakowania fluorescencyjnym znacznikiem (żelazem) powierzchni dotykowych.

Zamawiający w części B.V pkt 13 SIWZ oraz w projekcie umowy załącznik nr 5 do SIWZ § 7 pkt 10 h, wskazał: Zgodnie z art. 29 ust. 3a (oraz w związku z art. 36 ust. 2 pkt 8a) ustawy Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez



Wykonawcę lub Podwykonawcę min. 148 osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia (w tym 4 pracowników Zamawiającego, których Wykonawca zobowiązany jest przejąć w trybie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy) w lokalizacji - szpital przy ul. Poznańskiej i przy ul. Toruńskiej. Przy realizacji przedmiotu zamówienia w lokalizacji trzech podstacji Pogotowia Ratunkowego (Stawiszyn, Brzeziny, Lisków) oraz Dyspozytorni Pogotowia Ratunkowego przy ul. Nowy Świat w Kaliszu Wykonawca zapewni zatrudnienie osób w ramach umowy zlecenia wg harmonogramu - Zał. nr 5 do projektu umowy.

Zamawiający w informacji z dnia 16.11.2016 r. podał, że łączna kwota wynagrodzeń przejmowanych przez wykonawcę 4 pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy wynosi: brutto 7 598,14 zł.

Na pytanie nr 6: Zamawiający wymaga zatrudnienia min. 148 osób zatrudnionych na umowę o pracę do wykonywania czynności związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Proszę o informację czy Zamawiający wymaga zatrudnienia 148 osób w przeliczeniu na pełny etat tzn. zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia min. 148 etatów? - Zamawiający w informacji z dnia 9.11.2016 r. podał odpowiedź: Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę minimum 148 osób na pełny etat. Zamawiający potwierdził to również w odpowiedzi napytanie 19 w informacji z dnia 29.11.2016 r.

Na pytanie nr 22: Proszę podać średniomiesięczne koszty jakie ponosi obecny Wykonawca z tytułu opłat za korzystanie z mediów w wynajmowanych pomieszczeniach - Zamawiający w informacji z dnia 29.11.2016 r. podał odpowiedź: Średniomiesięczny koszt z tytułu opłat za korzystanie z mediów wynosi: netto 1 948,91 PLN, brutto 2 397,16 PLN.

Zamawiający w części B.V pkt 24 SIWZ, wskazał: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca od pierwszego dnia realizowania umowy we wszystkich obiektach Szpitala wstawił nowe wózki do zbierania i transportu odpadów komunalnych, użytkowane maksymalnie przez 3 miesiące w obiektach Zamawiającego.

Zamawiający w części B.V pkt 31 SIWZ, wskazał: Wykonawca zapewni i zainstaluje trzy profesjonalne myjki do mycia i dezynfekcji obuwia operacyjnego. Myjki zostaną zamontowane przez Wykonawcę w miejscach wskazanych przez Zamawiającego, po podpisaniu umowy, a przed rozpoczęciem usługi. Zamawiający wymaga, aby 1 myjka była na 10 par obuwia i 2 myjki były na 4 pary obuwia. Przygotowanie pomieszczeń i miejsc podłączenia myjek (przygotowanie instalacji wodno-kanalizacyjnej i elektrycznej 220 V) do montażu myjek leży po stronie Zamawiającego. Montaż myjek leży po stronie Wykonawcy. Środki do mycia i dezynfekcji zabezpiecza Wykonawca.

Zamawiający w części B.V pkt 32 SIWZ, wskazał: Wykonawca zapewni od pierwszego dnia realizowania umowy urządzenie do automatycznego procesu dezynfekcji

przez zamglawianie powierzchni, sprzętu medycznego i wyposażenia. Urządzenie i preparaty powinny być bezpieczne dla powierzchni dekontaminowanych i sprzętu stanowiącego wyposażenie pomieszczeń, w szczególności sprzętu elektronicznego, elementów z gumą, plastikiem, itp. - do oferty Wykonawca załączy stosowne oświadczenie producenta. Do zamglawiania zastosuje środek o szerokim spektrum skuteczności biobójczej. Zamawiający wskazuje preparaty do dekontaminacji na bazie kwasu nadoctowego.

Zamawiający w projekcie umowy najmu załącznik nr 4b do SIWZ § 1 i 3, wskazał: § 1 Przedmiotem najmu są następujące pomieszczenia z przeznaczeniem na cele związane z realizacją usługi: a) Szpital ul. Poznańska 79 - pomieszczenie biurowe o pow. 22,00 m<sup>2</sup> na 1 piętrze - pomieszczenie socjalne o pow. 21,00 m<sup>2</sup> w piwnicy - pomieszczenie magazynowe o pow. 30,00 m<sup>2</sup> w piwnicy - pomieszczenie suszarni o pow. 5,90 m<sup>2</sup> w piwnicy, - pomieszczenie pralni o pow. 3,60 m<sup>2</sup> - pomieszczenie szatni o pow. 60,00 m<sup>2</sup>, b) Szpital ul. Toruńska 7: - pomieszczenie biurowe o pow. 30,01 m<sup>2</sup> na parterze w budynku administracyjnym - pomieszczenie gospodarcze o pow. 10,73 m<sup>2</sup> na parterze w budynku administracyjnym - pomieszczenie szatni o pow. 24,75 m<sup>2</sup> w piwnicy w budynku głównym. § 3 Za wynajem pomieszczeń Najemca zapłaci Wynajmującemu czynsz miesięczny w wysokości netto: 15,30 PLN za 1m<sup>2</sup> powierzchni, co stanowi za m<sup>2</sup> powierzchni kwotę PLN (słownie:..). Kwota netto z tytułu najmu zwiększona zostanie stosownym podatkiem VAT. odwołujący wyliczył łączny koszt czynszu najmu na kwotę 3 914,16 złotych brutto miesięcznie.

W załączeniu do odwołania odwołujący przedłożył własną kalkulację cenową opartą na wymaganiach SIWZ [bez podpisu osoby, która ją sporządziła]. Z powyższej kalkulacji wywiódł, że konsorcjum Delfa zaoferowało cenę rażąco niską w stosunku do minimalnych wymagań opisanych przez zamawiającego w SIWZ.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej koszty pracy to ogół wydatków, jakie ponosi przedsiębiorca w związku z pozyskaniem, utrzymaniem, przekwalifikowaniem i doskonaleniem pracowników. Wchodzą w to również koszty z tytułu obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne. Koszty pracy składają się z dwóch części. Pierwszą z nich są koszty pozapłacowe, do których zaliczamy wszystkie składki oraz koszty pracy, jakie ponosi przedsiębiorca poza wynagrodzeniem bezpośrednim.

Z kolei druga grupa to koszty płacowe, w których skład wchodzi wynagrodzenia osobowe, dodatki oraz nagrody i premie (vide: wyrok Izby z dnia 29 kwietnia 2016 r., KIO 596/16). Odwołujący utrzymywał, że już przy uwzględnieniu powyższych elementów kosztotwórczych cena zaoferowana przez konsorcjum Delfa jest zaniżona w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że zamawiający miał prawny obowiązek zwrócenia się do

konsorcjum Delfa o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp. Przeprowadzona analiza własna doprowadziła odwołującego do wniosku, że aktualnie zaoferowana przez konsorcjum Delfa cena nie przystaje do zakresu zamówienia (a zwłaszcza przy uwzględnieniu zmian przepisów prawa dotyczących kosztów zatrudnienia). Ponowił twierdzenie, że zamawiający powinien powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przez konsorcjum Delfa przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ za zaoferowaną cenę.

Dodatkowo podnosił, że oferta konsorcjum Delfa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Na przedmiot zamówienia składa się kompleksowe utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego i pomoc przy pacjencie. Zamawiający wymagał wskazania cen za oznaczone elementy zamówienia.

Konsorcjum Delfa przewidziało w ofercie, że na łączną kwotę w wysokości 16 752 192,75 złotych netto ceny składa się:

- a) kwota 15 300 469,35 złotych netto za część pomocy przy pacjencie (jako zwolniona z podatku od towarów i usług),
- b) kwota w wysokości 805 288,05 złotych netto za część pomocy przy pacjencie (podlegająca opodatkowaniu VAT)
- c) i kwota w wysokości 646 435,35 złotych netto z za kompleksowe utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego.

Cena za kompleksowe utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego w wysokości 646 435,35 złotych netto nie pozwala zdaniem odwołującego na należyte zrealizowanie tej części usługi zgodnie z SIWZ.

Odwołujący powołał się na swoją kalkulację kosztów usługi, w oparciu o którą stwierdził, że koszty poniesione na zakup, serwis i amortyzację sprzętu w okresie 45 m-cy będą wynosić 450 tys. zł netto oraz proporcjonalnie koszty materiałów chemicznych, higienicznych przeznaczonych do realizacji zakresu kompleksowych usług utrzymania stanu sanitarno-higienicznego wynosić będą w skali 45 m-cy 1,2 mln zł netto oraz dodatkowo w zakresie tym wykonawca będzie musiał ponieść koszty pracowników przeznaczonych do wykonania usług które będą kształtować się na poziomie od 3,3, mln do 4,5 mln netto co łącznie daje kwotę 4,95 mln zł do 5,95 mln zł netto i nie odpowiada kwocie 646 435,35 zł netto wyliczonej przez konsorcjum Delfa. Jednocześnie zaznaczał, że powyższe koszty są ściśle związane z wykonywaniem usług utrzymania stanu sanitarno-higienicznego i nie mogą być wliczane do kosztów usług pomocy przy pacjencie.

Odwołujący podtrzymał zarzut, że konsorcjum Delfa świadomie zaniżyło wartość kompleksowego utrzymania stanu sanitarno-higienicznego - poniżej kosztów wykonania

usługi, a koszty związane z tą częścią usługi - doliczyli do kosztów zrealizowania pomocy przy pacjencie. W ten sposób według przypuszczeń odwołującego konsorcjum Delfa ma na celu obniżenie wartości podatku od towarów i usług. Takie działanie konsorcjum Delfa narusza przepisy prawa podatkowego i zasady uczciwej konkurencji.

Zdaniem odwołującego, zamawiający godząc się na subsydiowanie skrośne usługi opodatkowanej z zysków usługi zwolnionej z podatku od towarów i usług, pozwala na prowadzenie rozliczeń podatkowych nieodpowiadających rzeczywistości. Subsydiowanie skrośne jednych usług z zysków osiąganych z innych, w celu zmniejszenia opodatkowania utrudnia dostęp innym przedsiębiorcom do rynku, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w stosunku do tych wykonawców, którzy wycenili obie składowe usługi w sposób umożliwiający ich wykonanie zgodnie z SIWZ. W opinii odwołującego cena zaoferowana przez konsorcjum Delfa jest rażąco niska i nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z treścią SIWZ i z tego względu oferta konsorcjum Delfa winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum Delfa odwołujący przedstawił następującą argumentację.

Zgodnie z częścią C SIWZ pkt 2a) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, tj.:

- a) wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (klauzula dotycząca należytego wykonania usługi oraz ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych) na sumę gwarancyjną co najmniej 1 000 000,00 PLN (słownie: jeden milion złotych 00/100).

W przekonaniu odwołującego załączona do oferty konsorcjum Delfa polisa OC (wraz z aneksem) nie potwierdza, że ochroną ubezpieczeniową objęte jest ryzyko w postaci wystąpienia zakażeń szpitalnych. Brak jest również w ofercie konsorcjum Delfa potwierdzenia opłacenia składki w związku z zawarciem aneksu do polisy OC. Ponadto wskazany w aneksie do polisy OC sublimit w zakresie określonym w nim ryzyku ubezpieczeniowym nie jest zgodny z wymaganiami SIWZ w zakresie minimalnej sumy gwarancyjnej ryzyk, od których ubezpieczony ma być wykonawca.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, odwołujący przedstawił następującą argumentację.

Zgodnie z częścią B pkt. V. ppkt 32 SIWZ: „Wykonawca zapewni od pierwszego dnia realizowania umowy urządzenie do automatycznego procesu dezynfekcji przez zamgławianie powierzchni, sprzętu medycznego i wyposażenia. Urządzenie i preparaty powinny być bezpieczne dla powierzchni dekontaminowanych i sprzętu stanowiącego

wyposażenie pomieszczeń, w szczególności sprzętu elektronicznego, elementów z gumą, plastikiem, itp. - do oferty Wykonawca załączy stosowne oświadczenie producenta. Do zamglawiania zastosuje środek o szerokim spektrum skuteczności biobójczej. Zamawiający wskazuje preparaty do dekontaminacji na bazie kwasu nadoctowego".

Odwołujący zarzucał, że konsorcjum Delfa nie załączyło do oferty wymaganego dokumentu - oświadczenia producenta potwierdzającego, że oferowane urządzenia i preparaty spełniają powyższe wymagania zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe odwołujący podtrzymał, że podniesione przez niego zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp są uzasadnione.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - do protokołu rozprawy podał, co następuje.

#### Ad zarzut 1- naruszenia art. 90 ust.1 Pzp.

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko oparte na dokumentacji przetargowej, że w sposób należyty dokonał oszacowania wartości przedmiotu zamówienia i uwzględnił stawki wynagrodzenia minimalnego obowiązujące od 2017 roku. Wskazał na sprzeczności w wykazywanych kosztach przez odwołującego, bo również odwołujący nie przyjął kosztów osobowych na poziomie wskazywanym w przedstawionej kalkulacji - 18 245 114,10 zł, albowiem gdyby powiększyć tę kwotę o wartości podatku VAT w formularzu cenowym, to zostałyby niewiele ponad 200 tysięcy na pozostałe koszty materialne realizacji przedmiotu umowy na okres 45 miesięcy, co również byłoby nierealne do spełnienia, ani nie wykazywałyby na godziwy zysk odwołującego. Z tego zamawiający wywodził, iż sam odwołujący nie przyjął takich założeń kosztów osobowych w kwocie 18 245 114,10 zł. Zdaniem zamawiającego znaczenie ma również koncepcja realizacji usługi opracowywana samodzielnie przez każdego z wykonawców, ale będzie ona wymagana od wykonawcy wybranego na etapie zawarcia umowy, zatem obecnie jest nieznana i zamawiający nie dokonywał w tym zakresie żadnych ocen. Zamawiający podnosił, że konsorcjum Delfa w osobie jednego z jej uczestników realizujących poprzednie zamówienie dla zamawiającego – do obecnego czasu - zna warunki realizacji w stopniu najpełniejszym, a ponadto wykonawca mógł kalkulować ceny oferty przy założeniu wykorzystywania dozwolonej pomocy publicznej w zakresie dofinansowania stanowisk pracy, np. z programu zatrudniania bezrobotnych itp. W województwie mazowieckim można uzyskać dofinansowanie do 50% wynagrodzeń pod warunkiem utrzymania trwałości zatrudnienia przez wymagany czas.

Zamawiający w związku z własnymi szacunkami kosztu realizacji zamówienia, wiedzą praktyczną o faktycznych warunkach zamówienia i wywiązywania się z obowiązków przez dotychczasowego wykonawcę uznał, że nie zachodzą po jego stronie wątpliwości co do

realności ceny całkowitej oferty konsorcjum Delfa, a jest to konieczna przesłanka z podstawy prawnej z art. 90 ust 1 ustawy Pzp, aby uruchomić procedurę wyjaśnień ceny konkretnego wykonawcy. Nie zachodziły przesłanki określone w art. 90 ust 1a ustawy Pzp - obligatoryjnego żądania wyjaśnień, gdyż szacunkowa wartość zamówienia była niższa od ceny oferty konsorcjum Delfa, natomiast cena konsorcjum Delfa była niższa o 14,77 % od ceny oferty odwołującego i 19,30 % niższa od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zarzut uznał za chybiony.

Ad zarzut 2 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający podnosił, że postawiono mu zarzut nieprawidłowej oceny oferty konsorcjum Delfa ze względu na to, że wykonawca zaoferował cenę poniżej kosztów świadczenia usługi w celu eliminacji innych przedsiębiorców z rynku. Podtrzymał, że nie uznaje ceny całkowitej oferty konsorcjum Delfa za skalkulowaną poniżej kosztów usługi a struktura tej ceny pozostawała bez wpływu na ocenę oferty w kryteriach, ponieważ ocenie w kryterium ceny podlegała cena całkowita oferty. Zamawiający przyznał, że nie narzucił wykonawcom parytetów elementu wyceny za pomoc przy pacjencie w stosunku do ceny całkowitej, mimo że takie pytania do SIWZ były stawiane. Ponadto zamawiający zaznaczał, że zbliżone proporcje da się zauważyć w ofercie odwołującego, gdyż dwukrotnie wyżej wycenił on usługi pomocy przy pacjencie, niż utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego, przy czym zdecydowanie większą wartość usług przy pacjencie przyporządkował usługom zwolnionym z VAT niż opodatkowanym wysokości podstawowej stawki. Zamawiający stwierdził, że nie jest jego domeną ustalenie parytetów usługi polegającej opodatkowaniu, i zwolnionej od VAT. Zamawiający w wyjaśnieniach do SIWZ podał treść odnośnych przepisów ustawy o VAT. Podnosił, że jest rzeczą powszechnie wiadomą, iż wykonawca który realizował takie samo zamówienie dla zamawiającego zna najlepiej warunki i potrafi realnie ocenić koszty dla składanej oferty i przyjąć racjonalne założenia w kierunku optymalizacji kosztowej w celu zwiększenia konkurencyjności swojej oferty.

Ad zarzut 3 - naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

Zamawiający nie podzielał argumentacji odwołującego. Odwołał się do brzmienia warunku wykazania zdolności ekonomiczno finansowej podanego w ogłoszeniu i w SIWZ. Zaznaczał, że konsorcjum Delfa przedstawiło OC na kwotę dwukrotnie wyższą niż narzucony limit 1 000 000,00 zł sumy gwarancyjnej, i że zgodnie z brzmieniem § 2 ust 2 punkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów nie jest obecnie wymagane udokumentowanie opłacanie składki, i zamawiający tego nie wymagał. Podnosił, że odwołujący nie wskazał konkretnego wymogu spełnienia warunku zdolności ekonomiczno-finansowej ani sposobu jego udokumentowania, z którego

wynikałoby wadliwość złożonych dokumentów konsorcjum Delfa i zaniechania zamawiającego do wezwania tego konsorcjum do ich uzupełnienia, czy wyjaśnienia.

Ad zarzut 4 - naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający podnosił, że warunek określony w rozdziale B pkt 5 ppkt 32 SIWZ pozostał w wersji niezmienionej SIWZ. Biorąc jednak pod uwagę postanowienia SIWZ, dokonane zmiany późniejsze podane w ogłoszeniu i w zmianach do SIWZ przy udzielonych odpowiedziach do pytań wykonawców - zamawiający nie wymagał złożenia dokumentów na potwierdzenie, że usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającemu w rozumieniu art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp i na str. 18 SIWZ również była mowa o tym, że zamawiający tego rodzaju dokumentów nie wymagał. Zamawiający przywołał wypracowaną w praktyce orzecniczej zasadę, że w przypadku jakichś rozbieżności czy niejasności dyspozycji zamawiającego zawartych w SIWZ - należy tłumaczyć je na korzyść wykonawcy.

Ad zarzut 5 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający podnosił przedwczesność tego zarzutu, skoro zakwestionował same podstawy do wezwania konsorcjum Delfa do wyjaśnień. Wykonawcy nie można postawić zarzutu rażąco niskiej ceny bez poprzedzenia wezwaniem do wyjaśnień i umożliwienia ich złożenia. Zamawiający odnosząc się uzupełniająco do kalkulacji przedstawionej przez odwołującego w zakresie kosztów zatrudnienia uznał, że wyznaczył ilość pracowników 148 na pełny etat, i żeby w tym koszcie mieściły się ewentualnie zastępstwa z uwagi na absencje chorobowe, czy inne, a także zastępstwa urlopowe. Zamawiający oświadczył, że nie narzucił wzoru kalkulowania kosztów osobowych, kalkulacja ta została dokonana według własnych założeń odwołującego.

Ad zarzut 6 - naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający uznał, że konsorcjum Delfa wykazało swoją zdolność ekonomiczno-finansową do realizacji zamówienia w sposób wymagany w SIWZ i w ogłoszeniu, co świadczy o niezasadności stawianego zarzutu.

Ad zarzut 7 - naruszenia art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp.

Zamawiający zaprzeczał, aby traktował wykonawców w sposób zróżnicowany i naruszał reguły przestrzegania między nimi uczciwej konkurencji, a także uchybił zasadom proporcjonalności czy przejrzystości prowadzonego postępowania.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z postanowień SIWZ z wyjaśnieniami, ogłoszeń o zamówieniu, z protokołu postępowania, w tym dokumentacji oszacowania

przedmiotu zamówienia, ofert wykonawców konsorcjum Delfa, konsorcjum „IZAN + Sp. z o.o., z zawiadomienia o wyborze oferty Delfa.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron oraz uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynikał następujący stan faktyczny, którego strony nie kwestionowały, ani nie wnosili o jego uzupełnienie. Z tych względów Izba przyjęła ten stan faktyczny za podstawę rozstrzygnięcia.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia

Część B przedmiot zamówienia „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego oraz transportu odpadów medycznych i komunalnych świadczona dla Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. L. Perzyny w Kaliszu”.

Realizacja zamówienia przez okres 45 m-cy od daty zawarcia umowy.

7. Zamawiający zaleca Wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnej celem uzyskania informacji niezbędnych do przygotowania oferty tak, aby uzyskali na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkie istotne dane.

8. Załącznikami do SIWZ są następujące dokumenty:

a) oświadczenie w celu wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie w celu wstępnego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu - w formie jednolitego dokumentu,

b) Formularz Ofertowy -Załącznik nr 1,

c) Formularz Cenowy - Załącznik nr 2,

e) Projekty umów (dot. realizacji usługi oraz najmu pomieszczeń) - Załącznik nr 4a i 4b wraz z załącznikami (powierzchnie obiektów przeznaczonych do sprzątnia, wyposażenie pomieszczeń z podziałem na część medyczną i niemedyzną, zakres prac dot. utrzymania czystości i stanu sanitarno- higienicznego oraz pojazdów transportu sanitarnego, zabezpieczenie czasowe, czynności pomocnicze realizowane przy obsłudze pacjenta. f) Średnio-miesięczne zużycie środków i materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 5,

g) Formularz „Planu Higieny” według którego Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, będzie zobowiązany do przygotowania i przedstawienia



zamawiającemu planu higieny przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zał. nr 6.

h) Informacja o pracownikach podlegających przejściu na podstawie art. 23<sup>1</sup> K.p. zał. nr 7.

9. Opis przedmiotu zamówienia:

Przedmiot zamówienia składa się z jednego niepodzielnego zadania.

Przedmiot zamówienia polega na:

- świadczeniu usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego,
- transporcie odpadów komunalnych z miejsc ich wytwarzania do miejsc ich czasowego składowania,
- wykonywaniu czynności pomocniczych przy pacjencie pod nadzorem i na zlecenie personelu medycznego zamawiającego, w obiektach Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Perzyny w Kaliszu.

Sposób wykonania przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę:

I. Utrzymanie czystości i należytego stanu sanitarno - higienicznego:

1. Wykonawca winien uwzględnić w planowaniu i realizowaniu wszystkich czynności podział Szpitala na strefy czystościowe:

18. Szczegółowy wykaz powierzchni do sprzątnięcia i dezynfekcji oraz ich rodzaj i rodzaj wyposażenia zawierają Załącznik, nr 1, 2, 3, 4 do Projektu umowy. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany Wielkości powierzchni do sprzątnięcia i dezynfekcji (zwiększenie lub zmniejszenie/ wyłączenie) oraz zmiany zakresu czasowego i częstotliwości zał. nr 5 i 6 do Projektu umowy w zależności od potrzeb i zmian organizacyjnych leżących po stronie Wykonawcy.

II. Segregacja odpadów medycznych, niebezpiecznych i komunalnych:

Zamawiający wymaga wyposażenia wszystkich stanowisk pracy wymienionych w planie higieny w profesjonalny sprzęt i środki do mycia i dezynfekcji (m.in. w profesjonalne wózki do sprzątnięcia, maszyny czyszczące, zamykane wózki do transportu odpadów, profesjonalne preparaty myjące, myjąco - dezynfekujące i dezynfekcyjne, stelaże do mopów, wystarczającą ilość mopów i ścierek w tym ścierek jednorazowych) zapewniające właściwą technikę sprzątnięcia (rozdz. B. pkt. V. siwz ppkt. 8).

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca od pierwszego dnia realizowania umowy we wszystkich obiektach Szpitala wstawił nowe wózki i sprzęt sprzątający użytkowane maksymalnie przez 3 miesiące w obiektach Zamawiającego. Zużyty sprzęt miał podlegać

wymianie, co leżało w gestii Wykonawcy (rozdz. B. pkt. V. SIWZ, ppkt. 30), Zamawiający zobowiązał w poszczególnych komórkach organizacyjnych oraz strefach do posiadania oddzielnego sprzętu do sprzątanía i dezynfekcji pomieszczeń ze względu na ich przeznaczenie i zagrożenie epidemiologiczne (rozdz. B. I. SIWZ, pkt. 1).

Zamawiający nie dopuszczał do przesuwania pracowników między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi (rozdz. B. SIWZ pkt. I ppkt. 5.)

Cena winna obejmować:

d) Koszty zakupu i montażu trzech profesjonalnych myjni do mycia i dezynfekcji obuwia operacyjnego, a także koszty środków do mycia i dezynfekcji stosowanych w tych urządzeniach, (rozdz. B. pkt. V. SIWZ, ppkt. 31).

e) Koszty zakupu urządzenia do automatycznego procesu dezynfekcji przez zamgławianie powierzchni, sprzętu medycznego i wyposażenia, z zastrzeżeniem, iż urządzenie to i preparaty powinny być bezpieczne dla powierzchni dekontaminowanych i sprzętu stanowiącego wyposażenie pomieszczeń, w szczególności sprzętu elektronicznego, elementów z gumą, plastikiem oraz że preparaty mają być na bazie kwasu nadoctowego. Urządzenie miało rejestrować procesy zamgławiania i umożliwiać kontrolę parametrów procesu. Po zakończeniu umowy sprzęt miał zostać u Zamawiającego (§7 pkt. 18 umowy i rozdz. B pkt. V. SIWZ, ppkt. 32).

Zamawiający wyjaśnił, iż chciał mieć w cenie oferty wszystkie urządzenia które wymienił tj. urządzenie do dezynfekcji przez zamgławianie oraz myjni do mycia i dezynfekcji obuwia. Zdaniem zamawiającego zarówno urządzenie do czyszczenia obuwia jak i do dezynfekcji przez zamgławianie nie przedstawiają znacznej wartości.

i) Koszty zatrudniania specjalisty w dziedzinie epidemiologii, który będzie nadzorował wykonanie usługi. Zamawiający wymagał, aby nadzór Wykonawcy był sprawowany od poniedziałku do piątku w godz. od 6.00 do 18.00 oraz w soboty i niedziele i święta w godz. od 7.00 do 15.00 (§ 7 pkt. 10 b umowy).

j) Koszty chemii i dezynfekcji (wymagania dot. środków dezynfekcyjnych określono w rozdz. B. pkt. I ppkt. 1, 13, 14 wraz z modyfikacją z dnia 18.11.2016 r. na str. 3, zaś średniomiesięczne zużycie środków podano w zał. nr 5 do SIWZ).

k) Koszty artykułów higienicznych i materiałów eksploatacyjnych.

l) Koszty worków na odpady oraz worków na zwłoki (Zamawiający podał średniomiesięczne zużycie w zał. nr 5 do SIWZ)

m) Środki ochrony osobistej, jednolite umundurowanie, identyfikatory dla pracowników.

n) Badania z zakresu medycyny pracy dla pracowników.

o) Badania mikrobiologiczne. Wykonawca został zobowiązany do wykonywania na własny koszt raz na 3 miesiące i każdorazowo na wezwanie Zamawiającego badań na czystość mikrobiologiczną z powierzchni i sprzętu ze wskazanych 10 punktów (kontrola skuteczności dezynfekcji). W przypadku uzyskania nieprawidłowych wyników badań mikrobiologicznych Wykonawca miał pokrywać koszt badań, stężeń stosowanych preparatów dezynfekcyjnych, które zleci Zamawiający (§6 pkt. 18 umowy).

p) Koszty dzierżawy pomieszczeń wraz z opłatami eksploatacyjnymi.

Zamawiający potwierdził, że wynajęcie pomieszczeń od zamawiającego po wyznaczonych stawkach i na warunkach nie było obowiązkowe przez wykonawcę. Wykonawca mógł wynająć część pomieszczeń lub w inny sposób zabezpieczyć zaplecze dla swoich pracowników.

q) koszty zainstalowania i wdrożenia u Zamawiającego specjalistycznego programu (systemu) monitorowania skuteczności procesów mycia i dezynfekcji powierzchni oraz analizy poziomu higieny w środowisku szpitalnym, polegającego na zastosowaniu metody znakowania fluorescencyjnym znacznikiem (żelem) powierzchni dotykowych. Program miał umożliwiać zbieranie i rejestrowanie danych z odczytu oraz generowanie przetworzonych danych w formie raportu. (§ 7 pkt. 12 umowy).

Zamawiający potwierdził, że firma Delfa PPHU B. P. wykonywała dla zamawiającego te usługi w poprzednim okresie i nadal wykonuje do czasu rozstrzygnięcia danego przetargu.

Zamawiający oświadczył, że warunki tego zamówienia w stosunku do poprzedniego nie zmieniły się w sposób istotny. Nie zmieniły się warunki monitorowania skuteczności procesów mycia i dezynfekcji poprzez zastosowanie metody znakowania fluorescencyjnego.

### III. Zgodnie z częścią B. III SIWZ:

Czynności pomocnicze realizowane przy obsłudze pacjentów wykonywane pod nadzorem i na zlecenie personelu medycznego.

1. Pomoc przy transporcie wewnętrznym pacjenta

- oddział/oddział/ SOR

- oddział/ blok operacyjny, gabinet zabiegowy,

- oddział/ zakład /pracownia diagnostyczna/ zakład usprawniania leczniczego od poniedziałku do piątku od 7.00-15.00.

Zamawiający wymaga, aby czynności pomocnicze wykonywane przy transporcie pacjenta obejmowały również pomoc w przekładaniu pacjenta łóżko/wózek/wózek i jego bezpieczne ułożenie,

2. Przygotowanie łóżka dla nowo przyjętego pacjenta, zdejmowanie brudnej bielizny z łóżka po wypisie/przeniesieniu/zgonie pacjenta.

3. Transport zwłok od poniedziałku do niedzieli od 7.00 - 7.00.

Wózki do transportu pacjentów oraz wózki do transportu zwłok zapewnia Zamawiający.

Warunki wymagane od wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą. (...). Część pkt. V. ppkt. 13 SIWZ (str. 13):

„Zgodnie z art. 29, ust. 3a (oraz w związku z art. 36, ust. 2, pkt 8a) ustawy Pzp. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę min. 148 osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu zamówienia (w tym 4 pracowników Zamawiającego, których Wykonawca zobowiązany jest przejąć w trybie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy) w lokalizacji - szpital przy ul. Poznańskiej i przy ul Toruńskiej.

Przy realizacji przedmiotu zamówienia w lokalizacji trzech podstacji Pogotowia Ratunkowego (Stawiszyn, Brzeziny, Lisków) oraz Dyspozytorni Pogotowia Ratunkowego przy ul Nowy Świat w Kaliszu Wykonawca zapewni zatrudnienie osób w ramach umowy zlecenia wg harmonogramu - Zał. nr 5 do projektu umowy.

W § 7 projektu umowy, będącego zał. 4a, pkt. 10h, Zamawiający wskazał, że:

„Zgodnie z art. 29, ust. 3a ustawy (oraz w związku z art. 36, ust. 2. pkt 8a) ustawy Pzp. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę min. 148 osób wykonujących czynności związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym 4 pracowników Zamawiającego, o których mowa w § 2 umowy.

Nadto w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 29.11.2016 na pytanie nr 6 i 19 Zamawiający potwierdził, że wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę minimum 148 osób na pełen etat.

Część B pkt. V. ppkt 32 SIWZ:

Wykonawca zapewni od pierwszego dnia realizowania umowy urządzenie do automatycznego procesu dezynfekcji przez zamglawianie powierzchni, sprzętu medycznego i wyposażenia. Urządzenie i preparaty powinny być bezpieczne dla powierzchni dekontaminowanych i sprzętu stanowiącego wyposażenie pomieszczeń, w szczególności sprzętu elektronicznego, elementów z gumą, plastikiem, itp. - do oferty Wykonawca załączy stosowne oświadczenie producenta.

Zamawiający w część B. I pkt 5 SIWZ oraz informacji z dnia 16.11.2016 roku podał: Wykonawca zagwarantuje obsadę stanowisk pracy i zobowiązuje się do jej utrzymania dla pełnego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Niedopuszczalne jest przesuwanie pracowników między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, zgodnie z przyjętym czasem pracy na danym stanowisku (wykaz komórek organizacyjnych z czasem pracy stanowi załącznik nr 6 do SIWZ "Zabezpieczenie czasowe dla utrzymania czystości w poszczególnych komórkach organizacyjnych szpitala").

Zamawiający potwierdził, że nie wyznaczył warunku, aby osoby były zatrudnione na pełnych etatach, wykonawca mógł zatrudniać osób na etaty częściowe organizując prace według własnej koncepcji - podlegającej zatwierdzeniu przez zamawiającego. Zamawiający powołał się na SIWZ na str. 13 pkt w rozdziale B pkt V ppkt 13 po literze d, gdzie zamawiający wymagał przedstawienia umów z pracownikami w dniu podpisania umowy z wykazaniem m. in. części etatów, na których są zatrudnieni.

Zamawiający potwierdził, że w odniesieniu do 4 pracowników, których wymagał przejęcia przez wykonawcę - obowiązek utrzymania ich zatrudnienia dotyczył 12 miesięcy od daty rozpoczęcia realizacji umowy.

Zamawiający w części B.V pkt 6 SIWZ wskazał: Wykonawca dostarcza i zaopatruje na bieżąco komórki organizacyjne Szpitala w: mydło lane, mydło w płynie/ emulsja myjąca w systemie zamkniętym - kompatybilne z dozownikami znajdującymi się na wyposażeniu Zamawiającego (obecnie stosuje się mydło Sterisol o pH 5,5 i Sensiva o pH 5,5), ręczniki jednorazowe typu ZZ nie pylące, nie pozostawiające przebarwień na dłoniach, w wielkości umożliwiającej swobodne wyciąganie pojedynczych listków, a jednocześnie uniemożliwiające ich wypadanie, papier toaletowy małe rolki, papier toaletowy Jumbo, kostki do WC, odświeżacz powietrza (w toaletach dla personelu Szpitala), worki na odpady (...), worki na bieliznę brudną (...), nieprzezroczyste worki foliowe do zwłok zamykane na suwak.

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ podał średniomiesięczne zużycie z ostatnich 12 miesięcy wyżej wymienionego asortymentu (wrzesień 2015 - sierpień 2016).

Zamawiający w części B.V pkt 8 SIWZ wskazał: Wykonawca wyposaży wszystkie stanowiska pracy wymienione w planie higieny w profesjonalny sprzęt i środki do mycia i dezynfekcji.

Zamawiający w informacji z dnia 16.11.2016 roku podał, że łączna kwota wynagrodzeń przejmowanych przez wykonawcę 4 pracowników na podstawie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy wynosi: brutto 7 598,14 zł.

Na pytanie nr 6: Zamawiający wymaga zatrudnienia min. 148 osób zatrudnionych na umowę o pracę do wykonywania czynności związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Proszę o informację czy Zamawiający wymaga zatrudnienia 148 osób w przeliczeniu na pełny etat tzn. zatrudnienia do realizacji przedmiotu zamówienia min. 148 etatów? - Zamawiający w informacji z dnia 9.11.2016 roku podał odpowiedź: Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę minimum 148 osób na pełny etat. Zamawiający potwierdził to również w odpowiedzi na pytanie 19 w informacji z dnia 29.11.2016 roku.

Na pytanie nr 22: Proszę podać średniomiesięczne koszty jakie ponosi obecny Wykonawca z tytułu opłat za korzystanie z mediów w wynajmowanych pomieszczeniach - Zamawiający w

informacji z dnia 29.11.2016 roku podał odpowiedź: Średniomiesięczny koszt z tytułu opłat za korzystanie z mediów wynosi: netto 1 948,91 PLN, brutto 2 397,16 PLN.

W części B punkcie VI SIWZ warunki usługi i odpowiedzialność wykonawcy zamawiający podał, UWAGA: Istnieje możliwość wynajmu pomieszczeń z przeznaczeniem na cele związane z realizacją usługi na podstawie odrębnej umowy. Określił powierzchnię poszczególnych pomieszczeń oraz koszt dzierżawy brutto 15,30 za m2.

Zamawiający w projekcie umowy najmu załącznik nr 4b do SIWZ § 1 i 3, wskazał: § 1 Przedmiotem najmu są następujące pomieszczenia z przeznaczeniem na cele związane z realizacją usługi: a) Szpital ul. Poznańska 79 - pomieszczenie biurowe o pow. 22,00 m2 na I piętrze, - pomieszczenie socjalne o pow.21,00 m2 w piwnicy, - pomieszczenie magazynowe o pow. 30,00 m2 w piwnicy, - pomieszczenie suszarni o pow. 5,90 m2 w piwnicy, - pomieszczenie pralni o pow. 3,60 m2, - pomieszczenie szatni o pow. 60,00 m2, b) Szpital ul. Toruńska 7: - pomieszczenie biurowe o pow. 30,01 m2 na parterze w budynku administracyjnym, - pomieszczenie gospodarcze o pow. 10,73 m2 na parterze w budynku administracyjnym, - pomieszczenie szatni o pow. 24,75 m2 w piwnicy w budynku głównym. § 3 Za wynajem pomieszczeń Najemca zapłaci Wynajmującemu czynsz miesięczny w wysokości netto: 15,30 PLN za 1m2 powierzchni, co stanowi za m2 powierzchni kwotę PLN (słownie...). Kwota netto z tytułu najmu zwiększona zostanie stosownym podatkiem VAT. Łącznie koszt czynszu najmu wynosi 3 182,25 złotych netto, a 3 914,16 złotych brutto miesięcznie.

Zamawiający potwierdził, że wynajęcie pomieszczeń nie było obowiązkowe, mogło dotyczyć części ww. pomieszczeń.

#### Zmiana ogłoszenia o zamówieniu z dnia 22.11.2016 r. nr 2016/S 225-410773 podaje

Aktualne warunki udziału w postępowaniu, powtórzone w SIWZ w rozdziale C.

III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego:

A. Podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu tj. (...)

a) wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (klauzula dotycząca należytego

wykonania usługi oraz ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych) na sumę gwarancyjną co najmniej 1 000 000 PLN (słownie: jeden milion zł 00/100).

Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów. 1. Wykaz aktualnych na dzień składania ofert oświadczeń i dokumentów składanych wraz z ofertą:

- a) oświadczenia w celu wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu w formie jednolitego dokumentu,
- b) wypełniony i podpisany Formularz Ofertowy-Załącznik nr 1 do SIWZ,
- c) wypełniony i podpisany Formularz Cenowy - Załącznik nr 2 do SIWZ,
- d) dowód wniesienia wadium (...)
- e) pełnomocnictwo do podpisania oferty - w przypadku gdy ofertę podpisuje osoba/osoby działające na jego podstawie,
- f) dokument ustanawiający pełnomocnika w przypadku składania oferty wspólnej (art. 23 ustawy),
- h) oświadczenia w celu wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu w formie jednolitego dokumentu - każdego wykonawcy w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie,

Zamawiający potwierdził, że nie wymagał przedłożenia w ofercie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane usługi wymagań zamawiającego.

2. Wykaz aktualnych na dzień złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie zamawiającego:

a) dokument potwierdzający że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (klauzula dotycząca należytego wykonania usługi oraz ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych) przynajmniej na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego wyżej (pkt A.2.a).

Zamawiający potwierdził, że zgodnie z aktualnymi przepisami nie żądał dowodu uiszczenia składki od wykupionej polisy OC.

3. Wykaz aktualnych na dzień złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie zamawiającego:

W powyższym zakresie zamawiający nie żąda złożenia żadnych dokumentów.

Zamawiający potwierdził powyższe w toku rozprawy.

Część E SIWZ. Opis kryteriów przy wyborze oferty.

Cena - waga 60

Termin płatności - waga 40.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów. Pozostałe oferty zostaną sklasyfikowane zgodnie z ilością uzyskanych punktów.

12. Opis sposobu obliczenia ceny oferty:

- a) zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2014r., poz. 915). Zgodnie z niniejszą ustawą przez cenę należy rozumieć wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą zamawiający jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorcy za przedmiot zamówienia. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym,
- b) w zaferowanej cenie realizacji zamówienia muszą być zawarte wszelkie podatki, cła i inne zobowiązania podatkowe wynikające ze stosownych ustaw. Wykonawca w cenie oferty jest zobowiązany zawrzeć wszelkie upusty i rabaty, jakie zamierza udzielić zamawiającemu,
- e) przy obliczaniu ceny oferty należy stosować zasadę wynikającą z treści Formularza cenowego,
- f) jeżeli występuje więcej niż jedna pozycja asortymentowa należy zsumować odpowiednio wartości w kolumnach.

Część O SIWZ. Informacja o formalnościach, jakich należy dopełnić po wyborze oferty celem zawarcia umowy

1. Po uprawomocnieniu się wyników postępowania, przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia:

- min. na 1 dzień przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego: KONCEPCJI REALIZACJI USŁUGI - Planu Higieny oraz Instrukcji stanowiskowych, opracowanych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ,

- w dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego: imiennej listy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę realizujących czynności związane z przedmiotem zamówienia wraz z podaniem: zestawienia ich wynagrodzeń, określeniem zakresu - części etatu w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy oraz części wynagrodzenia-odpowiadającej temu zakresowi.



- Ponadto Wykonawca zobowiązany będzie, przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, do załączenia do imiennej listy osób odnośnie:

a) pracowników odpowiedzialnych za czynności pomocnicze realizowane przy obsłudze pacjentów - pomoc przy bezpiecznym ułożeniu do transportu i transporcie wewnętrznym pacjenta: zaświadczeń o ukończonym szkoleniu BLS (pierwszej pomocy przedmedycznej) odbytym w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed rozpoczęciem realizacji umowy,

b) pracowników w pomieszczeniach z aparatami do badań MRI - potwierdzenia przeszkolenia z bezpieczeństwa i higieny pracy w pomieszczeniach z aparatami do badań MRI,

c) pracowników odpowiedzialnych za nadzór wykonania usługi (Szpital ul. Poznańska, Szpital ul. Toruńska): udokumentowanie (potwierdzenie) posiadania odpowiednich kwalifikacji - wykształcenia i doświadczenia w nadzorze nad utrzymaniem właściwego stanu czystości i stanu sanitarno-higienicznego w placówkach udzielających całodobowo świadczenia medyczne, w pełnym wymiarze czasu pracy,

- odpowiedzialnego za nadzór epidemiologiczny: udokumentowanie (potwierdzenie) posiadania odpowiednich kwalifikacji - wykształcenie medyczne w nadzorze nad utrzymaniem właściwego stanu czystości i stanu sanitarno-epidemiologicznego ww placówkach udzielających całodobowo świadczenia medyczne w pełnym wymiarze pracy.

3. Po uprawomocnieniu się wyników postępowania Wykonawcy, którego oferta została wybrana przesłana zostanie umowa w sprawie zamówienia publicznego celem jej podpisania.

Formularz ofertowy zał. nr 1 do SIWZ.

IV. Oświadczenia dotyczące warunków/postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

1. zapoznałem się z treścią SIWZ dot. przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego oraz transportu odpadów medycznych i komunalnych świadczona dla (...)” oraz załączonym do niej Projektami umów i akceptuję określone w nim warunki bez zastrzeżeń;

2. w cenie oferty uwzględnione zostały wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia;

3. zapoznałem się z zakresem prac objętym przedmiotem zamówienia, nie wnoszę do niego zastrzeżeń i w razie wyboru mojej oferty zobowiązuję się wykonać go zgodnie z opisem zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz za cenę podaną w Formularzu Ofertowym;

4 w razie braku możliwości wywiązania się z obowiązku świadczenia usługi kompleksowego świadczenia usługi we własnym zakresie zobowiązuję się do zapewnienia, w sposób ciągły i we właściwym czasie, do świadczenia tej usługi przez podmiot, z którym mam podpisane na tą okoliczność zobowiązanie (umowę), bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Zamawiającego;

5. oświadczam/m-y, że czynności określone przez Zamawiającego wykonywać będą osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę;

6. wszystkie dane zawarte w mojej ofercie są zgodne z prawdą i aktualne w chwili składania oferty.

W zał. nr 2 Formularzu cenowym wykonawca podawał cenę brutto zamówienia na 45 m-cy z rozbiem na pozycje:

1. usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego - ilość szacunkowa m2 2 154 784,50 - wykonawca podawał cenę jednostkową za m2, cenę netto podatek VAT oraz cenę brutto.

2. pomoc przy pacjencie ilość szacunkowa 45 m-cy, cena jednostkowa za m-c, cena netto podatek VAT oraz cenę brutto. Z podziałem na czynności opodatkowane oraz zwolnione z VAT.

Projekt umowy zał. 4a

## § 2 PRZEJĘCIE PRACOWNIKÓW

1. Wykonawca oświadcza, że przejmuje 4 pracowników Zamawiającego w trybie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy. Wykaz przejmowanych pracowników stanowi Załącznik Nr 9 do niniejszej umowy.

2. Wykonawca zobowiązuje się do zagwarantowania zatrudnienia dla przejmowanych pracowników przez okres 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy oraz do nie zmieniania w tym okresie na niekorzyść warunków pracy i płacy tych pracowników.

## § 3 ZAŁĄCZNIKI-ZAKRES PRAC

1. Szczegółowy zakres prac będących przedmiotem umowy, o którym mowa w § 1 niniejszej umowy, w zakresie dotyczącym utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego we wszystkich pomieszczeniach Szpitala oraz w pojazdach transportu sanitarnego i przyczepie do przewozu materiału do i po sterylizacji został określony w Załączniku nr 5 do umowy, w zakresie dotyczącym czynności realizowanych przy obsłudze pacjentów zakres prac został ujęty w Załączniku nr 7 do umowy.

Natomiast wytyczne odnośnie zabezpieczenia czasowego dla utrzymania czystości w poszczególnych komórkach organizacyjnych Szpitala zostały określone w Załączniku nr 6 do umowy.

§ 6 wzoru umowy pkt III i załącznik nr 7.

Czynności pomocnicze realizowane przy obsłudze pacjentów wykonywane pod nadzorem i na zlecenie personelu medycznego

1. Pomoc przy bezpiecznym ułożeniu do transportu i transporcie wewnętrznym pacjenta.

Szpital ul. Poznańska -kondygnacja 11 - od 7.00 do 15.00

- kondygnacja 10 - od 7.00 do 15.00
- kondygnacja 9 - od 7.00 do 15.00
- kondygnacja 8 - od 7.00 do 15.00
- kondygnacja 7 - od 7.00 do 15.00
- kondygnacja 6 - od 7.00 do 15.00

Szpital ul. Toruńska

- cały obiekt od 7.00 do 15.00
2. Przygotowanie łóżka dla nowo przyjętego pacjenta.
  3. Zdejmowanie brudnej bielizny z łóżka po wypisie pacjenta,
  4. Transport zwłok do pomieszczeń pro - morte i prosektorium (w tym przeniesienie ciała na wózek transportowy).

1. Szacunkową wartość przedmiotu umowy w dniu jej podpisywania ustala się, z zastrzeżeniem ust. 2 niniejszego paragrafu, na kwotę: netto PLN (słownie:), brutto PLN (słownie-)

2. Miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy obejmuje łącznie:

a) sumę iloczynu ilości metrów podlegających sprzątnięciu i ceny netto w wysokości... PLN (słownie:) za 1 m<sup>2</sup>, powiększoną o kwotę należnego podatku VAT,

b) wynagrodzenie za czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta w wysokości... PLN, powiększone o należny podatek VAT.

3. Faktura będzie wystawiana w cyklach miesięcznych (...)

4. Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania stałości ceny za 1 m<sup>2</sup> sprzątniętej powierzchni oraz miesięcznego wynagrodzenia za czynności pomocnicze w ciągu całego okresu obowiązywania umowy (...).

Projekt umowy najmu stanowi zał. nr 4b do SIWZ wskazuje powierzchnie dostępnych pomieszczeń, stawkę za m<sup>2</sup> - 15,30 zł i określa zasady odpłatności za media.

Załącznik nr 5 podaje średnie miesięczne zużycie środków i materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia.

Załącznik nr 6 wzór planu higieny i formularz zatwierdzenia planu higieny

Załącznik nr 7 informacja o pracownikach podlegających przejściu.

Załącznik do wniosku o wszczęcie postępowania

KALKULACJA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (Szacunkowe określenie wartości przedmiotu zamówienia). Wartość zamówienia brutto.

1. Kompleksowe Utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego: j.m.- m2 ilość szacunkowa 2 154 784,5; cena jedn. 5,05; wartość 10 881 661,73 zł; stawka VAT 23%; wartość 2 502 782,20 zł wartość zamówienia brutto 13 384 443,93 zł

2. Pomoc przy pacjencie: m-c, ilość 45 m-cy, cena za m-c 19 224,00 zł; wartość szacunkowa netto 865 080,00 zw. od VAT; wartość zamówienia 865 080,00 zł

Cena z obowiązkiem doliczenia VAT 12 015,00 zł za m-c; cena za 45 m-cy 540 675,00 zł

VAT 23% 124 355,25 zł; wartość brutto - 665 030,25 zł.

RAZEM netto 12 287 416,73 zł; podatek VAT 2 627 137,45 zł; brutto 14 914 554,25 zł.

Wartość zamówienia obliczono na podstawie: Cen rynkowych przedmiotu zamówienia; Wartości poprzedniego udzielonego zamówienia. Prognozowanych stawek wynagrodzenia od 01.01.2017 r.

Oświadczam, iż szacunku dokonałem/am z należytą starannością. Podpisane przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych W. Szewczyka oraz Kierownika Działu Higieny E. P. .

Zamawiający przedstawił informację dotyczącą 4 pracowników, których przejmie wykonawca zamówienia.

W odpowiedzi na pytanie nr 35 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) z dnia 30.11.2016 r. zamawiający wyjaśnił, że spośród czynności pomocniczych przy pacjencie wskazanych w pkt B. III SIWZ zwolnieniu z podatku VAT będą podlegały jedynie usługi z zakresu opieki medycznej służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia w zakresie pomocy przy transporcie wewnętrznym pacjenta, jego przekładaniu i ułożeniu, które. Pytanie wykonawcy brzmiało, czy Zamawiający podejmuje się określić procentowy udział usług zwolnionych od VAT, w całości usługi? Podobnej odpowiedzi zamawiający udzielił na pytanie 26.

Zamawiający potwierdził, że żadnych wytycznych, co do parytetu procentowego ceny usług pomocy przy pacjencie w stosunku do ceny całkowitej nie ustalił.

Na pytanie 12 do SIWZ. Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy w ramach niniejszego zamówienia należeć będzie wykonywanie również niżej wymienionych czynności;

- pomoc pielęgniarkom w wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych przy pacjentach, w tym czynności związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów
- pomoc przy ubieraniu/przebieraniu pacjenta
- pomoc przy wykonywaniu różnego rodzaju opatrunków
- pomoc przy karmieniu pacjentów i rozdawaniu posiłków
- ścielenie łóżek szpitalnych i transport pościeli i
- czynności wykonywane po śmierci pacjentów (mycie zwłok transport zwłok)
- transport środków higienicznych na terenie szpitala
- czynności związane z gospodarką w zakresie bielizny i odzieży szpitalnej oraz prowadzeniem związanej z tym dokumentacji
- przeprowadzanie czynności mycia i dezynfekcji pomieszczeń szpitala, np. sal pacjentów, sal zabiegowych, bloków operacyjnych przeprowadzanie czynności dezynfekcji lub mycia używanych na terenie szpitala przedmiotów czynności związane z oczyszczaniem i praniem bielizny, odzieży i pościeli szpitalnej transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej świadczonej na rzecz pacjentów ( np. narzędzi, materiały i pojemniki do badań, wyniki badań, łóżka, naczynia, sztucce, wózki, materace, sprzęt jednorazowy)
- transport żywności oraz czynności związane z gospodarką żywnością
- transport pacjentów i asysta przy ich przemieszczaniu się
- transport krwi i materiałów krwiopochodnych
- pomoc personelowi medycznemu przy zmianie odzieży i obuwia oraz w procesie przygotowywania się do przeprowadzenia procedur medycznych
- asysta przy operacjach i zabiegach medycznych
- przygotowywanie pomieszczeń i przedmiotów do operacji i zabiegów medycznych, w tym mycie i dezynfekcja narzędzi, stołów, pojemników
- czynności związane z gospodarką odpadami i ich odpowiednim znakowaniem oraz przygotowywaniem raportów w tym zakresie
- obsługa niektórych procesów związanych z funkcjonowaniem szpitala np. rejestrowanie pacjentów, prowadzenie szatni, portierni szpitalnej i magazynów szpitalnych, prowadzenie i archiwizacja dokumentacji szpitalnej
- czynności związane z gospodarką lekami i środkami opatrunkowymi
- czynności wykonywane w aptece szpitalnej
- dbanie o należyty stan i poziom środków sanitarnych i higienicznych

- czynności bieżące związane ze sprawowaniem opieki nad pacjentami, np. monitorowanie ich stanu i powiadomienie personelu medycznego o nieprawidłowościach.

Zamawiający odpowiedział - zgodnie z SIWZ. Do protokołu zamawiający potwierdził, że nie jest wykluczone, że wykonawca zamówienia będzie wykonywał jeszcze inne prace przy pacjentach np. pielęgnacyjne, w tym czynności związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów, bowiem Szpital nie zatrudnia salowych.

W informacji z dnia 16.11.2016 r. zamawiający nadał następującą treść w § 6 pkt 1.3 tiret 1 wzoru umowy - niedopuszczalne jest przesuwanie pracowników między poszczególnymi komórkami w trakcie wykonywania czynności zgodnie z przyjętym czasem pracy na danym stanowisku.

W odpowiedzi na pytanie 2 zamawiający w postanowieniach części Q II pkt 2 SIWZ i w § 14 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy - postanowił, że obowiązuje „wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Zamawiający w wyniku odpowiedzi na pytanie 38 część BV pkt 13 nadał brzmienie: wykonawca będzie zobowiązany w dniu podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego do przedstawienia imiennej listy wyżej wskazanych pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę realizujących czynności związane z przedmiotem zamówienia wraz z podaniem zakresu części etatu w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia z realizacją przedmiotu umowy.

W odpowiedzi na pytanie 39 zamawiający potwierdził, że przed podpisaniem umowy wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia koncepcji usługi - planu higieny, instrukcji stanowiskowych, kart charakterystyki i ulotek informacyjnych oraz opinii IM Dz dotyczącej preparatu do dezynfekcji inkubatorów.

W odpowiedzi na pytanie 56 wnosimy aby zamawiający poza ogólną wymaganą ilością osób określił wymaganą minimalną obsadę na poszczególnych oddziałach, jednostkach organizacyjnych do sprzątnięcia i do czynności pomocniczych z uwzględnieniem - ile dni w tygodniu, ile osób, w jakich godzinach w danym oddziale, w danej jednostce itd. - zamawiający podał, że wykonawca przygotowuje własną koncepcję wykonywania usługi na podstawie wszystkich informacji z SIWZ oraz załączników.

Protokół - szacunkowa wartość zamówienia 12 284 416,73 zł, ustalona 30.09.2016 r. na podstawie cen zawartych w poprzednich umowach oraz prognozowanej stawki wynagrodzeń od 01.01.2017 r. Kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia - 14 914 554,25 zł.

Do wyznaczonego terminu składania ofert dnia 19.12.2016 r. oferty złożyli:

1. konsorcjum firm: 1) Clar System S.A., 2) Clar Serwis Sp. z o.o. 3) „Solcom - Bayard” Spółka z o.o., 4) Hospital System Sp. z o.o., 5) Asystent Spółka z o.o. 6) AB Facility a.s.

1. - cena brutto - 22 586 515,30 zł (w tym 16 167 384,10 zł utrzymanie czystości, 5 841 257,85 - pomoc przy pacjencie zwolnione od VAT i 577 909,35 opodatkowane 23% VAT)

- liczba punktów 85,38, w tym cena 45,38

2. konsorcjum firm: 1) IZAN + Sp. z o.o., 2) Naprzód Service Sp. z o.o., 3) MedAssist Sp. z o.o., 4) Naprzód Sp. z o.o.

1. cena brutto - 20 046 405,18 zł (w tym 6 837 993,13 zł utrzymanie czystości, 12 066 715,35 zł - pomoc przy pacjencie zwolnione od VAT i 1 141 696,70 zł opodatkowane 23% VAT)

2. liczba punktów 91,13, w tym cena 51,13

3. konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K.

3. cena brutto - 17 086 089,13 zł (w tym 795 115,48 zł utrzymanie czystości, 15 300 469,35 zł - pomoc przy pacjencie zwolnione od VAT i 990 504, 30 zł opodatkowane 23% VAT, )

4. liczba punktów 100,00, w tym cena 60,00

4. konsorcjum DGP Clean Partner Sp. z o.o. (...)

1. cena brutto - 24 973 230,50 zł

2. liczba punktów - 81,05, w tym cena 41,05

Cena oferty konsorcjum Delfa jest wyższa od wartości szacunkowej i jest niższa o 14,77 % od ceny kolejnego wykonawcy odwołującego konsorcjum IZAN, Cena konsorcjum Delfa jest o 19,30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie - okoliczność bezsporna.

Z załączonej do oferty konsorcjum Delfa polisy OC wystawionej przez TU Ergo Hestia (oraz aneksu do niej) wynika, że suma ubezpieczenia wynosi 2 000 000,00 zł. Aneks do umowy ubezpieczenia potwierdzonej wymienioną polisą obejmuje rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej na ryzyka w postaci wystąpienia zakażeń szpitalnych.

Zamawiający wzywał 20.12.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P.,

„AKRA” A. K.- do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności z art. 25 ust. 1 Pzp. Czy może korzystać z załączonych do oferty oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności z art. 25 ust. 1 Pzp. Wymagane dokumenty wymieniono w: części C SIWZ pkt 2, w części D SIWZ pkt 2 i D pkt 4.

W odpowiedzi konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. potwierdziło, że zamawiający może korzystać z załączonych do jego oferty oświadczeń lub dokumentów.

Informacja o wyborze oferty z 20 grudnia 2016 r.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy - konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. . Podał, że wybrana oferta spełnia wymagania określone w ustawie Pzp i w SIWZ, uzyskała największą ilość punktów zgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ.

W okresie od 2012 r. do 2016 r. włącznie umowę na „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i stanu sanitarno - higienicznego oraz transportu odpadów medycznych i komunalnych świadczona dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Perzyny w Kaliszu" realizował wykonawca Delfa PPHU B. P., co potwierdzają referencje wydane przez zamawiającego.

Zamawiający potwierdził, że weryfikował jedynie ofertę wykonawcy wybranego, nie weryfikował żadnych innych złożonych ofert. Ustalona lista kolejności ma charakter deklaratoryjny w oparciu o oświadczenia wykonawców, poza wykonawcą wybranym.

Wnioskowany przez odwołującego dowód z załącznika nr 6 - Zabezpieczenie czasowe dla utrzymania czystości w komórkach organizacyjnych wchodzi w skład dokumentacji przetargowej i jest dopuszczany, jako dowód z urzędu.

Dowód wnioskowany przez odwołującego załączony do odwołania w postaci kalkulacji kosztów osobowych i rzeczowych związanych z realizacją usługi - dotyczy założeń własnych odwołującego nie uwzględniających, że koncepcja organizacji usługi mogła być przyjęta przez każdego wykonawcę odrębnie.

Skalkulowane przez odwołującego koszty rzeczowe (40 000,00 zł miesięcznie na środki czystości i worki) również mogą być kalkulowane przez każdego w wykonawców w inny sposób - na podstawie dostępnych źródeł zaopatrzenia.

Koszty najmu pomieszczeń przyjęte przez odwołującego w kwocie 8 000,00 zł miesięcznie - zależne są od tego czy wykonawca skorzysta z pomieszczeń zamawiającego i w jakim zakresie.



Koszty zakupu środków trwałych i sprzętu w kwocie 10 500,00 zł w okresie miesięcznym oraz koszty oprogramowania monitorowania procesów mycia i dezynfekcji - oparte zostały na dowolnych założeniach odwołującego.

Wyliczony przez odwołującego całkowity koszt miesięczny netto usługi na rzecz odwołującego w kwocie 466 446, 98 zł w przeliczeniu na minimalną cenę oferty netto w okresie 45 m-cy - 20 990 113,96 zł opiera się na założeniach odwołującego.

Przedstawiona jak wyżej kalkulacja nawet nie została podpisana przez osobę, która ją sporządziła. Izba potraktowała wnioskowany „dowód” - jako stanowisko strony.

Wnioskowane dowody nr 1 i 2 przez odwołującego:

1. z formularza ofertowego złożonego przez Clar System w postępowaniu ogłoszonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu - na okoliczność wysokości ceny jednostkowej za jeden metr kwadratowy usługi w zakresie utrzymania czystości w obiektach szpitala oraz usługi pomocy przy pacjencie gdzie wysokości ryczałtowej ceny miesięcznej - 100 220,63 zł przy wykazaniu całkowitego zwolnienia tej usługi z podatku VAT (0,15; 0,60 lub 0,50; 0,51 lub 0,61 i 1,10 w zależności od strefy) na okoliczność wysokości średniej ceny rynkowej tego rodzaju usług,

2. z formularza ofertowego złożonego przez Clar System w postępowaniu ogłoszonym przez jednostkę służby zdrowia według oświadczenia odwołującego w Chęcinach, z podaniem cen jednostkowych za usługi sprzątnięcia wewnątrz budynków terenu zewnętrznego pielęgnacji terenu zewnętrznego. Stawka za sprzątnięcie wewnątrz budynków wynosi 0,80 zł i 1,11 w zależności od strefy. Usługa w zakresie opieki nad pacjentem ryczałtowa 1 457 000 brutto z zaznaczeniem usługa zwolniona z VAT.

Wyżej wymienione dokumenty określają stawki w warunkach wyznaczonych dla realizacji tych zamówień, zatem nie odpowiadają warunkom wyznaczonym przez zamawiającego w tym przetargu. Obejmują np. utrzymanie terenów zewnętrznych i również wskazują, że usługi pomocy przy pacjencie zostały skalkulowane przy ujęciu zwolnienia z opodatkowania VAT. W ocenie Izby nie stanowią miarodajnego dowodu - oceny rynku i średniej ceny rynkowej dla danych usług.

Wnioskowana, jako dowód 3 oferta wykonawcy Delfa PPHU B. P. przyjmowała w całości czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta jako zwolnione. Ponadto w zakres przedmiotu zamówienia do wyceny wchodziły prace remontowe. Oferta została złożona zamawiającemu w 2012 r., a więc w odmiennych realiach rynkowych.

**Izba zważyła, co następuje.**

Odwołujący konsorcjum firm: 1) IZAN + Sp. z o.o., 2) Naprzód Service Sp. z o.o., 3) MedAssist Sp. z o.o. 4. Naprzód Sp. z o.o. posiadał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro wykazywał, że w wyniku dokonania zaskarżonych zaniechań i czynności zamawiającego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. - z naruszeniem przepisów ustawy Pzp - został pozbawiony możliwości uzyskanie zamówienia, jako wykonawca, który złożył drugą w kolejności ofertę we wstępnej klasyfikacji - co prowadziło do poniesienia szkody przez odwołującego wskutek utraty szans na zawarcie umowy z zamawiającym i uzyskania wynagrodzenia za zrealizowane zamówienie.

Do ad 1 zarzutu naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienie - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

Przepis art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Odwołujący nie zarzucał zamawiającemu naruszenia art. 90 ust. 1a ustawy Pzp - obligatoryjnej podstawy wezwania konsorcjum Delfa do złożenia wyjaśnień, gdyż okoliczność bezsporną stanowiło, że cena oferty wybranego konsorcjum nie jest niższa o 30% od

wartości szacunkowej zamówienia, ani nie jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, gdyż wynosi brutto 17 086 089,13 zł. Natomiast oferta odwołującego konsorcjum IZAN + Sp. z o.o. oferowała realizację umowy za cenę brutto 20 046 405,18 zł. Cena oferty konsorcjum Delfa jest niższa od ceny oferty odwołującego o 14,77% i niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o 19,30%.

Protokół określa szacunkową wartość zamówienia na kwotę 12 284 416,73 zł netto, ustaloną dnia 8 września 2016 r. na podstawie cen zawartych w poprzednich umowach oraz prognozowanej stawki wynagrodzeń od 01.01.2017 r. Kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia podana na otwarciu ofert wynosiła 14 914 554,25 zł. Poprzednie zamówienie na ten sam przedmiot (co potwierdzają referencje) realizowało dla zamawiającego Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P. .

Przytoczone wyżej bezsporne okoliczności sprawy świadczą, że wartość szacunkowa zamówienia wyliczona przez zamawiającego i kwota, którą zamierzał wydatkować na realizację zamówienia była niższa, niż cena oferty wybranej konsorcjum Delfa.

Izba nie miała podstaw, aby kwestionować stanowisko zamawiającego, że w sposób należyty dokonał oszacowania wartości przedmiotu zamówienia i uwzględnił stawki wynagrodzenia minimalnego obowiązujące od 2017 r. - powyższe potwierdza wiarygodny dokument - Kalkulacja przedmiotu zamówienia, podająca, że wartość zamówienia obliczono na podstawie: cen rynkowych; wartości poprzedniego udzielonego zamówienia, prognozowanych stawek wynagrodzenia od 01.01.2017 r. wraz z oświadczam, iż „*szacunku dokonałem/am z należytą starannością.*” Podpisane przez Z-cę Dyrektora ds. Ekonomicznych W. S. oraz Kierownika Działu Higieny E. P. . Nie zmienia tego faktu okoliczność, że oferty, które wpłynęły w przetargu zawierają wyższe ceny. Każdy wykonawca jest uprawniony, aby zastosować dowolną marżę zysku, stąd wysokość maksymalna cen ofert w żadnym stopniu nie jest limitowana.

Przedstawione przez odwołującego 2-a Formularze ofertowe z innych postępowań obrazujące oferowane ceny dotyczą odmiennych warunków, i nie stanowią miarodajnego dowodu - oceny rynku i średniej ceny rynkowej dla danych usług.

Dowód wnioskowany przez odwołującego załączony do odwołania w postaci kalkulacji kosztów osobowych i rzeczowych związanych z realizacją usługi - dotyczy założeń własnych odwołującego nie uwzględniających, że koncepcja organizacji usługi mogła być przyjęta przez każdego wykonawcę odrębnie. Przedstawiona kalkulacja nawet nie została podpisana przez osobę, która ją sporządziła. Izba potraktowała wnioskowany „dowód” - jako stanowisko strony.

Znaczące były podnoszone przez zamawiającego sprzeczności w wykazywanych kosztach przez odwołującego, bo również odwołujący nie przyjął kosztów osobowych na poziomie w przedstawionej kalkulacji - 18 245 114,10 zł, albowiem gdyby powiększyć tę kwotę o wartości podatku VAT w formularzu cenowym, to zostałyby niewiele ponad 200 tysięcy na pozostałe koszty materialne realizacji przedmiotu umowy na okres 45 miesięcy, co również byłoby nierealne do spełnienia, ani nie wykazywałoby na godziwy zysk odwołującego.

Wskazywane przez odwołującego koszty rzeczowe (40 000,00 zł miesięcznie na środki czystości i worki, sprzęt, urządzenia) również mogą być kalkulowane przez każdego w wykonawców w inny sposób - na podstawie dostępnych źródeł zaopatrzenia. Koszty najmu pomieszczeń przyjęte przez odwołującego w kwocie 8 000,00 zł miesięcznie - zależne są od tego czy wykonawca skorzysta z pomieszczeń zamawiającego i w jakim zakresie. Odwołujący nie przedstawił dowodów, że cena zakupu urządzenia do dezynfekcji przez zamgławianie, czy urządzeń do czyszczenia i dezynfekcji obuwia jest na tyle wysoka, że znacząco rzutuje na koszty zamówienia.

Przejęcie pracowników zamawiającego dotyczy tylko 4 osób z obowiązkową gwarancją ich zatrudnienia na czas 12 m-cy, w koszcie około 7 500 zł miesięcznie, a więc nie wpływało w sposób znaczący na cenę całkowitą oferty.

Po uprawomocnieniu się wyników postępowania, przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia.-

- min. na 1 dzień przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego: Koncepcji realizacji usługi - Planu Higieny oraz Instrukcji stanowiskowych, opracowanych zgodnie z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ. W dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego: listy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę realizujących czynności związane z przedmiotem zamówienia wraz z podaniem: zestawienia ich wynagrodzeń, określeniem zakresu - części etatu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu umowy oraz części wynagrodzenia- odpowiadającej temu zakresowi.

Nie było wyznaczonego podziału, ci sami pracownicy, którzy zajmowali się utrzymaniem czystości według postanowień SIWZ mogą być wykorzystywani do pomocy przy pacjencie, o ile mają kwalifikacje. Zamawiający zabronił jedynie przesuwania pracowników między poszczególnymi komórkami w trakcie wykonywania czynności zgodnie z przyjętym czasem pracy na danym stanowisku, o czym postanowił w § 6 pkt 1.3 tiret 1 wzoru umowy. Zamawiający określił średnie miesięczne zużycie preparatów i środków zużywalnych, aby ułatwić wykonawcom kalkulację ceny oferty. Odwołujący nie zarzucał, iż w

cenie oferty odwołującego nie można skalkulować wymaganej ilości preparatów i materiałów do realizacji zamówienia.

Istotne znaczenie ma również koncepcja realizacji usługi opracowywana samodzielnie przez każdego z wykonawców, ale będzie ona wymagana od wykonawcy wybranego na etapie zawarcia umowy. Bezspornie konsorcjum Delfa, jako że jeden z jej uczestników wykonuje aktualnie zamówienie na ten sam przedmiot dla zamawiającego - zna warunki realizacji w stopniu najpełniejszym, co w sposób obiektywny pozwalało na wycenę kosztów na realnym poziomie.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że w związku z własnymi szacunkami kosztu realizacji zamówienia, wiedzą praktyczną o faktycznych warunkach zamówienia i wywiązywania się z obowiązków przez dotychczasowego wykonawcę uznał, że nie zachodzą po jego stronie wątpliwości co do realności ceny całkowitej oferty konsorcjum Delfa, a jest to konieczna przesłanka z podstawy prawnej z art. 90 ust 1 ustawy Pzp, aby uruchomić procedurę wyjaśnień ceny konkretnego wykonawcy.

Biorąc pod uwagę całokształt zarzutów odwołującego przeciwko ofercie konsorcjum Delfa w odniesieniu do ceny, Izba uznała stanowisko odwołującego za niekonsekwentne. Odwołujący nie tyle zarzucał wybranemu wykonawcy niedoszacowanie całkowitej ceny oferty, ile niedoszacowanie elementu kosztów odnoszonych do bloku czynności: kompleksowego utrzymania stanu sanitarno-higienicznego, i nieprawidłowego rozłożenia tych kosztów, tj. ich przeszacowanie - w zakresie świadczenia pomocy przy pacjencie.

Postanowienia SIWZ świadczą, że wynagrodzenie ma charakter kompleksowy za całkowitą usługę. Przedmiot zamówienia składa się z jednego niepodzielnego zadania. Rozbicie ceny zastosowane przez zamawiającego jest związane ze sposobem rozliczeń, zwłaszcza w odniesieniu do tego, że występują prace zwolnione od podatku VAT jak i opodatkowane stawką podstawową.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę opis przedmiotu zamówienia, sposób obliczenia ceny, warunki realizacji usługi oraz odnotowane różnice cenowe między ofertami, niższą wartość szacunkową zamówienia od ceny najkorzystniejszej cenowo oferty konsorcjum Delfa - uzasadnione było stanowisko zamawiającego, że okoliczności przedmiotowego postępowania nie wywołały jego wątpliwości, co do realności ceny oferty konsorcjum Delfa, i możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Nie było przesłanek, aby bazować wyłącznie na cenie jednostkowej za 1m<sup>2</sup> powierzchni sprzątej, czy na cenie miesięcznej pomocy przy pacjencie. Liczył się całkowity koszt oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, skoro zarzut odwołującego koncentrował

się na błędnej strukturze ceny konsorcjum Delfa - zawyżeniu kosztu pomocy przy pacjencie i zaniżeniu kosztu utrzymania stanu sanitarno - higienicznego, a nie na tym, że znaczący element przedmiotu zamówienia został nieoszacowany w ten sposób, iż skutkiem tego całkowita cena oferty jest nierealna. Tym samym odwołujący wbrew obowiązkom nałożonym art. 190 ust. 1 Pzp nie wykazał przesłanek do wezwania konsorcjum Delfa do złożenia wyjaśnień.

Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawcy - konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., GLOBAL P. P. oraz AKRA A. K. do złożenia wyjaśnień ceny nie podlegał uwzględnieniu.

Do ad 2 zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa z uwagi na fakt, iż złożenie przez tego wykonawcę oferty przewidującej cenę za usługę opodatkowaną podatkiem od towarów niższą od kosztów jej wykonania i pokrywanie związanych z tą usługą kosztów z zysków osiągniętych z usługi zwolnionej z podatku od towarów i usług, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym wykonawcom dostępu do rynku.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że odwołujący nie wykazał, aby konsorcjum Delfa zaoferowało cenę poniżej kosztów świadczenia usługi w celu eliminacji innych przedsiębiorców z rynku. Struktura tej ceny pozostawała bez wpływu na ocenę oferty w kryteriach, ponieważ ocenie w kryterium ceny podlegała cena całkowita oferty, stąd nie można mówić, iż wybrane konsorcjum ukształtowało proporcje ceny - w celu eliminacji innych wykonawców z rynku. Zamawiający nie narzucił wykonawcom parytetów elementu wyceny za pomoc przy pacjencie w stosunku do ceny całkowitej, mimo że takie pytania do SIWZ były stawiane. Ponadto, zbliżone proporcje da się zauważyć w ofercie odwołującego, gdyż dwukrotnie wyżej wycenił on usługi pomocy przy pacjencie, niż utrzymanie stanu sanitarno-higienicznego, przy czym zdecydowanie większą wartość usług przy pacjencie przyporządkował usługom zwolnionym z VAT, niż opodatkowanym wysokości podstawowej stawki. Cena brutto oferty odwołującego wynosi bowiem 20 046 405,18 zł (w tym 6 837 993,13 zł utrzymanie czystości, 12 066 715,35 zł - pomoc przy pacjencie zwolnione od VAT i 1 141 696,70 zł opodatkowane 23% VAT).

Zamawiający do protokołu przyznał, że praktycznie pomoc przy pacjencie nie ogranicza się do czynności przez niego wyspecyfikowanych w SIWZ. Stąd konsorcjum Delfa, jako dotychczasowy wykonawca tego przedmiotu zamówienia mógł przyjąć faktyczne warunki, z jakimi spotkał się w rzeczywistości. Jest rzeczą powszechnie wiadomą, iż wykonawca, który realizował takie samo zamówienie dla zamawiającego zna najlepiej

uwarunkowania i potrafi realnie ocenić koszty dla składanej oferty i przyjąć racjonalne założenia w kierunku optymalizacji kosztowej w celu zwiększenia konkurencyjności swojej oferty. W takim przypadku nie można zarzucać zamawiającemu nierównego traktowania wykonawców, gdyż stwierdzone okoliczności mają charakter obiektywne.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp nakazuje odrzucenie oferty, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący upatrywał dopuszczenia się czynu nieuczciwej konkurencji przez konsorcjum Delfa poprzez zarzut rażąco niskiej ceny oferty, w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.) - ceny oferowanej usługi poniżej kosztów jej świadczenia. W konsekwencji oddalenia zarzutu dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., GLOBAL P. P. oraz AKRA A. K. do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, a więc zasadności uznania ceny tego wykonawcy za realną i nie wymagającą wyjaśnień - nie mógł być uwzględniony zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W odniesieniu do zarzutu wobec konsorcjum Delfa dotyczącego rażącego zawyżenia ceny za usługi pomocnicze przy pacjencie, co w ocenie odwołującego miało dowodzić, że skarżony wykonawca posłużył się w niniejszym postępowaniu metodami zmierzającymi do zdobycia przez niego przewagi konkurencyjnej nad pozostałymi oferentami, poprzez mechanizm tzw. subsydiowania skrośnego - należało zauważyć, że do subsydiowania skrośnego dochodzi, gdy wykonawca pokrywa koszty realizacji jednej umowy z dochodów z innej umowy lub z innej działalności. Odwołujący natomiast zarzucał nieproporcjonalne do kosztów rozłożenie kalkulacji cenowej oferty konkurenta, jej zawyżenie przy usłudze pomocy przy pacjentach, a zaniżenie przy usłudze sprzątnia.

Jak była mowa wyżej, postanowienia SIWZ świadczą, że wynagrodzenie ma charakter kompleksowy za całkowitą usługę. Przedmiot zamówienia składa się z jednego niepodzielnego zadania. Rozbicie ceny zastosowane przez zamawiającego jest związane ze sposobem rozliczeń, gdyż występują prace zwolnione od podatku VAT, jak i opodatkowane stawką podstawową. W przypadku braku wyodrębnienia stawek ceny, nie byłoby możliwe prawidłowe wystawienie faktury przez wykonawcę.

Podstawą przy kryterium oceny ofert była cena całkowita oferty, zatem kalkulacja poszczególnych jej elementów nie miała wpływu na ocenę punktową - w kierunku

sprzecznego z prawem eliminowania konkurentów, i w żaden sposób nie utrudniała dostępu do rynku innym podmiotom.

W odpowiedzi na pytanie nr 35 i nr 26 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia z dnia 30.11.2016 r. zamawiający wyjaśnił, że spośród czynności pomocniczych przy pacjencie wskazanych w pkt B. III SIWZ zwolnieniu z podatku VAT będą podlegały jedynie usługi z zakresu opieki medycznej służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu lub poprawie zdrowia w zakresie pomocy przy transporcie wewnętrznym pacjenta, jego przekładaniu i ułożeniu. Pytanie wykonawcy brzmiało, czy zamawiający podejmuje się określić procentowy udział usług zwolnionych od VAT, w całości usługi? Zamawiający pozostawił, więc parytet procentowy w powyższym zakresie - decyzji wykonawców.

Zdaniem Izby określenie „pomoc przy pacjencie” jest bardzo pojemne i zdefiniowane zostało w sposób enigmatyczny - w porównaniu do rozbudowanego opisu usługi sprzątnia. Zamawiający na zadawane pytania szczegółowe o zakres prac przy pacjencie - odpowiedział jedynie - zgodnie z SIWZ.

Skoro, więc zamawiający w sposób ogólnikowy określił czynności pomocnicze przy pacjentach, a na pytanie do SIWZ nr 26 i 35 o podanie parytetu do zastosowania wyceny usług przy pacjentach w stosunku do ceny całkowitej - pozostawił to do decyzji wykonawców. Uchylił się również od odpowiedzi wprost na pytanie 12 i odesłał zainteresowanych przetargiem do postanowień SIWZ, to wynikające z tego faktu wątpliwości należy tłumaczyć na korzyść wykonawców.

Odwołujący również w swojej ofercie wycenił usługi pomocnicze podlegające zwolnieniu z VAT na kwotę 12 066 715,35 zł, a usługi pomocnicze niepodlegające zwolnieniu od podatku VAT na kwotę 1 141 696,70 zł, jako podlegające opodatkowaniu 23% VAT, a więc przyjął, wbrew przedstawianym argumentom, że większość tych czynności i na wyższą wartość podlega zwolnieniu z VAT.

Za daleko idące były twierdzenia odwołującego, że działanie konsorcjum Delfa stanowi nadużycie obrotu w zakresie dokonywania sprzecznych z prawem zwolnień od podatku od towarów i usług w związku z świadczeniem w ramach usług porządkowych, usług pomocniczych przy pacjencie, gdyż w tym względzie musiałby się wypowiedzieć uprawniony organ podatkowy lub Sąd Administracyjny. Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia jest zobowiązany stosować obowiązujące stawki podatku VAT. Wobec zamawiającego wykonawcę wiąże cena ofertowa brutto. Gdyby nawet doszło do zmiany stawek opodatkowania za poszczególne czynności w wykonaniu umowy, wykonawca - konsorcjum



Delfa byłby zobowiązany dokonać korekty z dostosowaniem ceny netto, w taki sposób, aby cena brutto oferty pozostała na niezmiennym poziomie.

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa pomimo, że złożenie oferty przez tego wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - nie zostało przez odwołującego wykazane.

Do ad 3 zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia przez nich warunków udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej oraz ekonomicznej oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia.

Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego. Brzmienie warunku wykazania zdolności ekonomiczno finansowej podanego w ogłoszeniu i w SIWZ było następujące: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu tj. (...) a) wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (klauzula dotycząca należytego wykonania usługi oraz ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych) na sumę gwarancyjną co najmniej 1 000 000 PLN (słownie: jeden milion zł 00/100).

Wykaz aktualnych na dzień złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie zamawiającego: a) dokument potwierdzający że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia (klauzula dotycząca należytego wykonania usługi oraz ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych) przynajmniej na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Z załączonej do oferty konsorcjum Delfa polisy OC wystawionej przez TU Ergo Hestia (oraz aneksu do niej) wynika, że suma ubezpieczenia wynosi 2 000 000,00 zł. Aneks do umowy ubezpieczenia - potwierdzonej wymienioną polisą obejmuje rozszerzenie ochrony ubezpieczeniowej na ryzyka w postaci wystąpienia zakażeń szpitalnych.

Konsorcjum Delfa przedstawiło OC na kwotę dwukrotnie wyższą niż narzucony limit 1 000 000,00 zł sumy gwarancyjnej, natomiast zgodnie z brzmieniem § 2 ust 2 punkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.07.2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów nie jest obecnie konieczne udokumentowanie opłacanie składki, i zamawiający tego nie wymagał. Odwołujący nie wskazał konkretnego wymogu spełnienia warunku zdolności ekonomiczno-finansowej ani sposobu jego udokumentowania, z którego wynikałoby

wadliwość złożonych dokumentów konsorcjum Delfa i zaniechania zamawiającego do wezwania tego konsorcjum do ich uzupełnienia, czy wyjaśnienia.

Nie można było pominąć, iż w treści przywołanego warunku zamawiający nie wymagał, aby „suma gwarancyjna była na jedno lub wszystkie zdarzenia”. Z tego względu zaznaczenie w aneksie do złożonej polisy Towarzystwa Ubezpieczeniowego Ergo Hestia, ograniczenia w zakresie ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych, nie spowodowało niezgodności wykazania i udokumentowania spełnienia warunku wykazania zdolności ekonomiczno finansowej podanego w ogłoszeniu i w SIWZ przez konsorcjum Delfa.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w ogłoszeniu i w SIWZ.

Z kolei § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty być składane (Dz. U. z 2016 r., poz. 1226) pozwala w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej - żądać dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Postanowienia SIWZ odpowiadały wskazaniom cytowanej normy, a konsorcjum Delfa przedłożyło odpowiedni dokument.

Izba w ogólności nie przyznaje odwołującemu wykonawcy legitymacji do zarzucania naruszenia przez zamawiającego art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania konkurencyjnego wykonawcy do złożenia wyjaśnień czy uzupełnienia dokumentów. Interes odwołującego sprowadza się do uzyskania zamówienia na swoją rzecz, a nie do sanowania dotkniętej brakami oferty konkurenta. Rzeczą zamawiającego, w względnie skarżonego wykonawcy jest podnoszenie przed Izbą okoliczności niewyczerpania dostępnych procedur i wykazywania możliwości uzupełnienia braków oznaczonej oferty. Ponadto, dokumenty potwierdzające spełnienie przez konsorcjum Delfa warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej były zgodne z wymaganiami SIWZ. Zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Do ad 4 zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp poprzez niezastosowanie i zaniechanie wezwania konsorcjum Delfa do uzupełnienia dokumentów (stosownych oświadczeń producentów) potwierdzających, że oferowane dostawy oraz usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego w rozdz. B. pkt. V ppkt. 32) SIWZ.

Zamawiający w ogłoszeniu i SIWZ podał: „Wykaz aktualnych na dzień złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, które wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie zamawiającego: W powyższym zakresie zamawiający nie żąda złożenia żadnych dokumentów.”

Wprawdzie zamawiający w części B.V pkt 32 SIWZ, wskazał: *Wykonawca zapewni od pierwszego dnia realizowania umowy urządzenie do automatycznego procesu dezynfekcji przez zamglawianie powierzchni, sprzętu medycznego i wyposażenia. Urządzenie i preparaty powinny być bezpieczne dla powierzchni dekontaminowanych i sprzętu stanowiącego wyposażenie pomieszczeń, w szczególności sprzętu elektronicznego, elementów z gumą, plastikiem, itp. - do oferty Wykonawca załączy stosowne oświadczenie producenta*” - jednakże interpretacja wewnętrznie sprzecznych postanowień SIWZ winna się opierać na brzmieniu przepisu i późniejszych dyspozycjach zamawiającego podanych w zmianie ogłoszenia.

W obowiązującym stanie prawnym nie ma obowiązku żądania potwierdzenia przy złożeniu oferty, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez zamawiającego według art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający może żądać tego rodzaju dokumentów, ale uprzednio muszą być one wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ. Niewątpliwie ogłoszenie o zamówieniu wraz ze zmianami nie podaje, że wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą oświadczenie producenta dotyczące działania urządzenia do automatycznego procesu dezynfekcji.

Warunek określony w rozdziale B pkt 5 ppkt 32 SIWZ pozostał w wersji niezmienionej SIWZ. Biorąc jednak pod uwagę niespójne postanowienia SIWZ, dokonane zmiany późniejsze podane w ogłoszeniu i w SIWZ przy udzielonych odpowiedziach na pytania wykonawców - zamawiający nie wymagał złożenia dokumentów na potwierdzenie, że usługi odpowiadają wymaganiom zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, a na stronie 18 SIWZ również była mowa o tym, że zamawiający tego rodzaju dokumentów nie wymaga.

Ponadto, w przypadku rozbieżności czy niejasności dyspozycji zamawiającego zawartych w SIWZ - należy tłumaczyć je na korzyść wykonawcy. Zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Do ad 5 zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, co do bezzasadności powyższego zarzutu i jego przedwczesności, skoro zakwestionowane zostały same podstawy do wezwania

konsorcjum Delfa do wyjaśnień. Wykonawcy nie można postawić zarzutu rażąco niskiej ceny, bez poprzedzenia wezwaniem do wyjaśnień i umożliwienia wykonawcy ich złożenia. Skoro nie został uwzględniony zarzut odwołującego dotyczący zaniechania naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienie - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe i Usługowe „DELFA” B. P., „GLOBAL” P. P., „AKRA” A. K. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, tym samym zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa z uwagi na fakt, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, Izba uznała za bezprzedmiotowy i nieuzasadniony.

Odwołujący pominął również, iż cena oferty konsorcjum Delfa była wyższa od wartości szacunkowej i jedynie o 14,77 % niższa od ceny oferty odwołującego.

Do ad 6 zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Delfa mimo, nie wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazania braku podstaw do wykluczenia.

Zarzut nie podlegał uwzględnieniu, konsorcjum Delfa wykazało swoją zdolność ekonomiczno-finansową do realizacji zamówienia w sposób wymagany w SIWZ oraz w ogłoszeniu i brak podstaw do wykluczenia, co świadczy o niezasadności stawianego zarzutu. Ponadto przepis art. 89 ust. 1 pkt 5 dotyczy jedynie postępowań dwustopniowych i nie ma zastosowania w przetargu nieograniczonym. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego, o ile dochodzi do wykluczenia - uznaje się za odrzuconą.

Do ad 7 zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zaniechanie podjęcia czynności w stosunku do konsorcjum Delfa, mających na celu wyjaśnienie zaoferowanej ceny, w sytuacji gdy w okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający powinien mieć istotne wątpliwości, co do możliwości wykonania przez tego wykonawcę zamówienia zgodnie z treścią SIWZ za zaoferowaną cenę.

Zarzut nie znajdowały usprawiedliwionych racji, ani normatywnego oparcia w przywoływanych przepisach ustawy Pzp - w kontekście oddalenia wszystkich zarzutów odwołującego - nie doszło do naruszenia zasad rządzących postępowaniem o zamówienie publiczne.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....