

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 9 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

**Protokolant Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz z udziałem uczestników postępowania odwoławczego w dniu **9 stycznia 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **23 grudnia 2016 r.** przez wykonawcę **ECOZET Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miejska Starogard Gdański**

**przy udziale**

- A) wykonawcy **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,
- B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **[1] Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim [pełnomocnik], [2] Roka Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim** – zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę ECOZET Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 1020 i 1250) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Starogard Gdański wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zaprojektuj i wybuduj „Zachowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych korytarza ekologicznego doliny Wierzycy przez ochronę bioróżnorodności oraz ukierunkowanie wykorzystania tego obszaru”«. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 5.10.2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 318430. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 1020 i 1250) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę ECOZET Sp. z o.o. z siedzibą w Kościerzynie ustnie do protokołu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Wobec niewniesienia na posiedzeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba umarza postępowanie, zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp.

Ponadto Izba stwierdza, że w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie ma przepisów o możliwości skutecznego wniesienia sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez pisemne oświadczenie wyrażone w przystąpieniu do odwołania bądź w innych pismach uczestnika postępowania o zamiarze wniesienia sprzeciwu, jeżeli zamawiający uwzględni odwołanie. Na posiedzeniu nie był obecny żaden przystępujący, mimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia i żaden z przystępujących nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 1020 i 1250) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....