

Sygn. akt: KIO 2067/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 12 października 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **12 października 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 października 2017 r.** przez wykonawcę **Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński - Collegium Medicum, ul. Św. Anny 12, 31-008 Kraków**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Sukcesywna dostawa komputerów stacjonarnych i monitorów dla jednostek organizacyjnych UJ CM*”, sprawa nr: 141.2711.54.2017, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 579273- N- 2017, data zamieszczenia 30.08.2017 r., przez Uniwersytet Jagielloński - Collegium Medicum, ul. Św. Anny 12, 31-008 Kraków zwany dalej: „*Zamawiającym*”.

W dniu 26.09.2017 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań zwanej dalej: „*Komputronik Biznes Sp. z o.o.*”. Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła firma Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków zwana dalej: „*Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”.

W dniu 02.10.2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o. wniosła odwołanie na w/w czynności. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 02.10.2017 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej: „*Pzp*”; 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp; 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz wniosł o nakazania dokonania Zamawiającemu następujących czynności:
  - 1) nakazanie dokonania czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”
  - 2) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o.,
  - 3) powtórzenia czynności wyboru ofert i w jej trakcie:
    - a. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.
    - b. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej lub z ostrożności procesowej
    - c. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt PZP „nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu”.

W istocie odwołanie dotyczyło faktu, iż zdaniem Odwołującego treść oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ. Tymczasem oferta Komputronik

Biznes Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. ujawnionego w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

Zamawiający w dniu 03.10.2017 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca.

W dniu 10.10.2017 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Zamawiający w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nabrał wątpliwości, co do treści oferty Komputronik Biznes Sp. z o.o. ale uznał, iż ewentualne niezgodności podlegają usunięciu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (poprawienie jako inne omyłki). W takim przypadku Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ, gdyż dokonał poprawienia innych omyłek, w jego ocenie nie powodujących istotnych zmian treści oferty Wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Dlatego też, w dniu 13.09.2017 r. Zamawiający wystosował pismo do Komputronik Biznes Sp. z o.o., zawiadamiając tego Wykonawcę o poprawieniu innych omyłek niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Wykonawca pozostawił to pismo bez odpowiedzi. Zamawiający uznał więc, iż nie sprzeciwia się on dokonaniu odpowiednich poprawek i postanowił wybrać ofertę Komputronik Biznes Sp. z o.o., jako najkorzystniejszą w postępowaniu. Analizując stan faktyczny i prawny niniejszej sprawy oraz uzasadnienie odwołania należy uznać, iż faktycznie czynności Zamawiającego może budzić wątpliwości, co do możliwości poprawienia oferty wyłonionego Wykonawcy w tym konkretnym przypadku. Ponadto należy zauważyć, iż bierność Komputronik Biznes Sp. z o.o. wykracza poza standardowe ramy przyjęte w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca ten na żadnym etapie postępowania nie zaprzeczył zarzutom przedstawianym przez Odwołującego. Komputronik Biznes Sp. z o.o. zaniechał również przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego mimo odpowiednio wystosowanego zawiadomienia o wpłynięciu odwołania zawierającego informację o możliwości złożenia takiego przystąpienia. Takie zachowanie Komputronik Biznes Sp. z o.o. sugeruje Zamawiającemu, iż Wykonawca ten zgadza się z zarzutami przedstawianymi przez Odwołującego.

Niniejsza odpowiedź została podpisana przez p.o. Kierownika Dz. Zam. Publicznych W. K. osobę umocowaną na podstawie pełnomocnictwa z 03.04.2017 r. (przekazanego 10.10.2017r. /wpływ bezpośredni do Prezesa KIO/ wraz z dokumentacją postępowania) udzielonego przez Prorektora UJ ds. Collegium Medicum.

Izba, biorąc pod uwagę uwzględnienie w całości odwołania, oraz brak zgłoszonych przystąpień po stronie Zamawiającego, uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2067/17 na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:**

.....