

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 października 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 r. przez wykonawcę **MVS sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Leżajsku, ul. Leśna 22, 37-300 Leżajsk**

przy udziale:

- A) wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2107/17 po stronie zamawiającego
- B) wykonawcy **wykonawca Olympus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Suwak 3,02-934 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2107/17 po stronie zamawiającego
- C) wykonawcy **Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2107/17 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MVS sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych 29.09.2017 r. pod nrem 595022–N–2017.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2017 r. poz. 1579**), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że **9 października 2017 r.** wykonawca **MVS sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, ul. Bielska 49, 43-190 Mikołów** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Wykonanie przeglądów technicznych aparatury i sprzętu medycznego«.

Odwołanie w imieniu **odwołującego** zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **A. W.** . Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

**Odwołujący**, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **17 października 2017 r.** Wobec ustalenia, że **odwołujący** wycofał skutecznie odwołanie, **Izba** stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp**, wobec czego **odwołującemu** zwraca się 90% wpisu uiszczzonego przez **odwołującego** na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp** oraz **§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47).**

Przewodniczący: .....