

Sygn. akt: KIO 2119/17

## Postanowienie

z dnia 18 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2017 r. przez wykonawcę **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Apelacyjny w Lublinie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Lublinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamówienia, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń drukujących na rzecz sądów powszechnych z obszaru apelacji lubelskiej”, wraz z zapewnieniem usług gwarancyjnych. Znak sprawy: Zp 2130-35/173, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 15 lipca 2017 r. nr 2017/S 134-274017. Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej. Postępowanie dotyczy wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący: SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie od czynności Sądu Apelacyjnego w Lublinie podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że odwołanie jest wnoszone wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Merkator Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Merkator”) jako oferty sprzecznej z treścią SIWZ.

Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio oraz w uzasadnieniu odwołania, tj. art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Merkator, mimo że oferta tego wykonawcy jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny oraz odrzucenia oferty wykonawcy Merkator.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający dnia 17 października 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi umorzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy pzp.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm. ), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....