

Sygn. akt: KIO 2086/17

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **W. Uniwersytet Medyczny w W.**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - W. Uniwersytet Medyczny w W. (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *Wykonanie usług badań ankietowych, w celu przeprowadzenia epidemiologicznych badań naukowych dotyczących sposobu żywienia i stanu odżywienia mieszkańców Polski (znak sprawy: AEZ/S-129/2017)*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE 2017/S 136-279240 z dnia 19 lipca 2017 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) /dalej jako „ustawa Pzp”/.

W dniu 5 października 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: D. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego polegających na: a) bezpodstawnym przyjęciu, iż oferta złożona przez Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; b) zaniechaniu należytego wyjaśnienia wątpliwości zamawiającego związanych z oceną złożonych przez Odwołującego wyjaśnień w przedmiocie podstaw obliczenia ceny; c) zaniechaniu należytego uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego; d) niezgodnej z prawem czynności odrzucenia oferty Odwołującego; e) braku wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1, art. 90 ust. 1a, art. 90 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1.

W dniu 6 października 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca: P. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. (dalej jako „P.”).

W dniu 12 października 2017 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie, oświadczając, iż uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy. W trakcie posiedzenia niejawnego z udziałem stron pełnomocnik Zamawiającego potwierdził uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego.

W dniu 13 października 2017 r. sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania wniosła P..

W trakcie posiedzenia niejawnego z udziałem stron w dniu 19 października 2017 r. pełnomocnik Odwołującego oświadczył, iż do chwili obecnej Odwołujący nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia. Pełnomocnik P. oświadczył, iż w związku z brakiem otrzymania potwierdzenia otrzymania kopii zgłoszenia przystąpienia przez Odwołującego, przesłanego zgodnie z jego wiedzą w dniu wniesienia zgłoszenia do Prezesa Izby (6 października 2017 r.), dokonał ponownego przekazania Odwołującemu ww. pisma drogą emailową w dniu 19 października 2017 r. (termin posiedzenia) - na potwierdzenie powyższego okazał wydruk wiadomości emailowej przesłanej w dniu 19 października 2017 r. (o godz. 7:33 – posiedzenie przed Izbą zostało wyznaczone na godz. 10:00). Następnie pełnomocnik P., po skontaktowaniu się z pracownikiem, który zgodnie ze złożonym oświadczeniem dokonywał pierwszego przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu, poinformował, iż pracownik ten nie dysponuje potwierdzeniem przesłania ww. pisma Odwołującemu.

W związku z powyższym, mając na uwadze, iż: 1) P. nie dopełnił obowiązku przekazania Odwołującemu kopii zgłoszenia przystąpienia w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp), a wykazał jedynie dokonanie tego w dniu wyznaczonym na odbycie posiedzenia przed Izbą; 2) w sytuacji uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego brak przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu, jak i kopii sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania, mógł skutkować pozostawaniem przez Odwołującego w usprawiedliwionym okolicznościami przekonaniu, iż posiedzenie przed Izbą ograniczy się wyłącznie do stwierdzenia przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego, co niewątpliwie musiało mieć wpływ na stopień przygotowania się Odwołującego do posiedzenia przed Izbą, jak i uznanie za wysoce prawdopodobne, iż rozprawa przed Izbą w ogóle nie dojdzie do skutku; 3) wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu wszczętym na skutek wniesienia odwołania przez innego wykonawcę powinien dołożyć należytej staranności przy dokonywaniu czynności zgłoszenia przystąpienia; 4) przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków czynności polegającej na zgłoszeniu przystąpienia - Izba stwierdziła, iż zgłoszenie przez P. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie było skuteczne.

Tym samym, za nieskuteczne należało również uznać zgłoszenie przez P. sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: