

Sygn. akt: KIO 1941/17

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 października 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 września 2017 r.** przez wykonawcę **E. Sp. z o.o. ul. (...), W.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych ul. (...) W.**

przy udziale:

- A. wykonawcy **C. P. Sp. z o.o., ul. (...) W.**
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: C. U. D. Sp. z o.o., C. A. J., C. S. Sp. z o.o., ul. (...) W.**
- C. wykonawcy **T. Sp. z o.o., ul. (...) W.**

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **E. Sp. z o.o. ul. (...) W.** kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych W., ul. (...)** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Serwis pogwarancyjny elementów i podzespołów środowiska M.”, nr ref.: TZ/271/30/17 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579 (dalej ustawa Pzp). Postępowanie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.04.2017 r. pod nr 2017/S 076-147150, następnie zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.05.2017 r. pod nr 2017/S 098-194278.

Zamawiający podzielił zamówienie na trzy następujące części:

- 1) Część A – Serwis pogwarancyjny serwerów Mainframe;
- 2) Część B – Serwis pogwarancyjny macierzy dyskowych;
- 3) Część C – Serwis pogwarancyjny przełączników FICON.

Odwołujący: **E. Sp. z o.o. W., ul. (...)** w dniu 15 września 2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, podpisane przez osobę umocowaną) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu (dot. części A zamówienia). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez żądanie oświadczeń zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący ma interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ jego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wnosi, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP, o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania podlegania wykluczeniu z postępowania i spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nakazanie ponowienia tej czynności.

Zamawiający, w dniu 18 września 2017 r., zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, przesłał kopię wniesionego odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W wyniku tej czynności następujący Wykonawcy zgłosili przystąpienia po stronie Zamawiającego:

- 1) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: C. U. D. Sp. z o.o. W., ul.(...); A, J. prowadzący działalność pod firmą C. A. J. K., ul.(...); C. S. Sp. z o.o. W., ul.(...), reprezentowani przez C. U. D. Sp. z o.o. – w dniu 21 września 2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO, podpisane przez osobę umocowaną);
- 2) T. Sp. z o.o. W, ul. (...) – w dniu 20 września 2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, podpisane przez osobę umocowaną);
- 3) C. P. Sp. z o.o. W., ul (...) – w dniu 21 września 2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO, podpisane przez osobę umocowaną).

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający, wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO, nie wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 30 września 2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Wobec wycofania odwołania przed otwarciem rozprawy w sprawie o sygn. akt: KIO 1941/17, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.

47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....