

POSTANOWIENIE

z dnia 30 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **30 października 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2017 r. przez wykonawcę: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Zólkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20-24, 40-027 Katowice**, przy udziale:

- A. Paul Hartmann Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Pabianicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2195/17 po stronie Zamawiającego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa materiałów opatrunkowych”. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu 11 września 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 584896-N-2017. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie wniesione przez wykonawcę **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**, Zamawiający pismem z **26 października 2017 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **26 października 2017 r.**, tj. przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego w dniu 25 października 2017 r., tj. w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 Pzp** przystąpił wykonawca Paul Hartmann Polska Sp. z o. o.

Wykonawca ten w **dniu 29 października 2017 r.** przekazał informację do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o nie wnoszeniu sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, wniósł pismo, że nie wniesie sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący: