

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 listopada 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**  
**Marek Koleśnikow**  
**Daniel Konicz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **10 listopada 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ratownik M. W. Sp. J. z siedzibą w Jabłonie, Auto-Form Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów**, przy udziale: **AMZ Kutno S.A. z siedzibą w Kutnie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2259/17 po stronie Zamawiającego

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ratownik M. W. Sp. J. z siedzibą w Jabłonie, Auto-Form Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

**Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów** (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Pzp, postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę samochodów sanitarnych 1-noszowych, znak sprawy WOFiTM/19/2017/PN, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 czerwca 2017 r. pod nr 2017/S 106-211978.

W dniu 27 października 2017 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ratownik M. W. Sp. J. z siedzibą w Jabłonie, Auto-Form Distribution Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli:

1. wybór oferty złożonej przez AMZ Kutno S.A. (zwany dalej „Przystępującym”), jako oferty Wykonawcy, z którym Zamawiający zawrze umowę ramową (oferty najkorzystniejszej) z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”);
3. zaniechania czynności wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp z uwagi na to, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Zaskarżonym działaniom i zaniechaniom Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez wybranie oferty złożonej przez Przystępującego, jako oferty Wykonawcy, z którym Zamawiający zawrze umowę ramową (oferty najkorzystniejszej), pomimo tego, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta odrzuceniu;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo tego, iż treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ;
3. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp mimo, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Przystępującego, jako oferty Wykonawcy, z którym Zamawiający zawrze umowę ramową (oferty najkorzystniejszej),
2. odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. wykluczenie Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Przystępujący przystąpił do postępowania odwoławczego w dniu 2 listopada 2017 r., tj. w terminie określonym w **art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.**

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż zgodnie z ogłoszeniem Zamawiający zamierza udzielić mu zamówienia. Uwzględnienie doprowadziłoby Przystępującego do utraty możliwości zawarcia umowy w zakresie objętym postępowaniem, a co za tym idzie utraty przychodów i zysku w wyniku realizacji przedmiotowej dostawy na rzecz Zamawiającego.

Pismem z 9 listopada 2017 roku **Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.**

W dniu 10 listopada 2017 r. **Przystępujący nie stawił się na posiedzeniu**, mimo, że został prawidłowo powiadomiony o jego terminie. Izba uznała, że Przystępujący miał możliwość reprezentowania swoich interesów na posiedzeniu, a niestawienie się na nim, przy braku wniosku o zmianę terminu posiedzenia, należy poczytać za równoznaczne z brakiem zgłoszenia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp**.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. Zatem zaistniały podstawy do orzeczenia zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczanej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017, poz. 1579 ) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....