

WYROK
z dnia 29 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 listopada 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2017r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w (...), T.H.A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w (...)** i **S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Warszawie, Pl. Krasieńskich 2/4/6**

przy udziale **wykonawcy K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...)** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn.. akt KIO 2395/17 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddała odwołanie,**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w (...), T.H.A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w (...) i S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) i**
 - 2.1. Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w (...), T.H.A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w (...) i S. spółka z ograniczoną**

odpowiedzialnością z siedzibą w (...) tytułem wpisu od odwołania

- 2.2. Zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w (...), T.H.A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w (...) i S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...)** na rzecz **Zamawiającego: Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Warszawie, Pl. Krasieńskich 2/4/6** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu poniesionych kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby sądów apelacji warszawskiej zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 września 2017r. za numerem 2017/S 176 – 360112.

W dniu 3 listopada 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy „K.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...).

W dniu 13 listopada 2017r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w (...), T.H.A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w (...) i S. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w (...) – dalej odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 listopada 2017r. udzielonego przez pełnomocnika wykonawców wspólnie się ubiegających o zamówienia firmę M. sp. z o.o. sp. k-a i podpisanego przez komplemetariusza spółki – prezesa zarządu spółki M. sp. z o.o., umocowanego do działania w imieniu M. sp. z o.o. sp. k-a, zgodnie ze złożonymi odpisami z KRS i w imieniu pozostałych wykonawców, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 16 października 2017r. udzielonego przez prezesów zarządów spółek, zgodnie z zasadami reprezentacji wykonawców wynikającymi z załączonych odpisów z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 13 listopada 2017r. Odwołanie dotyczy czynności polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty „K.” Sp. z o.o.(dalej: „K.”) w zakresie części nr 1 postępowania,
- zaniechaniu odrzucenia oferty K. w zakresie części nr 1 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty K. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,

- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty K.,
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty K.,
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

Wnioski dowodowe:

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania oraz pozostałych dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Uwzględnienie odwołania spowoduje odrzucenie oferty K. i w konsekwencji wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (po wezwaniu do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy). Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Konsorcjum M.. Szkada ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy do wniesienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wskazał, że w dniu 3 listopada 2017r. zamawiający przesłał odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza została uznana oferta K., natomiast oferta odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji. Decyzja zamawiającego jest zdaniem odwołującego wadliwa, ponieważ oferta K. zawiera szereg uchybień i podlega odrzuceniu jako niezgodna z wymaganiami zamawiającego.

Po pierwsze odwołujący wskazał, że zamawiający w załączniku nr 1 do siwz (załącznik nr 1 do formularza oferty) w zakresie części nr 1 postępowania - Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy wymagał skonkretyzowania przedmiotu oferty dla komputera typu 1 - 536 szt. poprzez podanie następujących informacji:

„Oferowany sprzęt: producent: model:

(wypełnia wykonawca; niewskazanie producenta i modelu sprzętu skutkować będzie odrzuceniem oferty!)"

Wykonawca K. w złożonej w postępowaniu ofercie, wypełniając przedmiotowy formularz wskazał, że oferuje:

Komputer typu 1 - 536 szt.

Oferowany sprzęt: producent: A. S.A. model: A.S.

(wypełnia wykonawca; niewskazanie producenta i modelu sprzętu skutkować będzie odrzuceniem oferty!)

K.,, zdaniem odwołującego, złożył ofertę niezgodną z wymaganiami zamawiającego, ponieważ nie wskazał modelu oferowanego urządzenia lecz serię/rodzinę produktów. Oferta tego wykonawcy jest zatem sprzeczna z treścią załącznika nr 1 do siwz (załącznik nr 1 do formularza oferty) w zakresie wskazanego sposobu konkretyzacji przedmiotu oferty. Ponadto jest także sprzeczna z pkt 10.1.2 siwz, zgodnie z którym oferta musi zawierać wypełniony formularz produktowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do siwz, odpowiednio dla części, na którą wykonawca składa ofertę, zawierający wszelkie wymagane informacje zawarte w tym wzorze. W związku z powyższym oferta K. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu sprzeczności jej treści ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co potwierdził sam zamawiający w załączniku nr 1 do siwz - „niewskazanie producenta i modelu sprzętu skutkować będzie odrzuceniem oferty!”.

Zamawiający w pkt 10 dla komputera typu 1 części nr 1 załącznika nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy wymagał:

- Deklaracja zgodności CE
- Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.0 i posiadać wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>
- Oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta systemu operacyjnego potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym

Odwołujący dokonał analizy, w tym zweryfikował dokumenty zamieszczone na wskazanych stronach www (<http://www.eu-energystar.org>: <http://www.energystar.gov>).

Dokonana analiza wskazuje, że komputer A.S. nie jest modelem komputera, tylko nazwą rodziny komputerów lub serii komputerów. Na wskazanej wyżej stronie internetowej znajdują się 24 modele komputerów z rodziny A.S.. Wśród nich znajdują się także modele z wymaganym systemem operacyjnym M. W. 10 Professional PL, jak i z innymi systemami operacyjnymi. W związku z tym nie jest możliwe jednoznaczne określenie, jaki model zaoferowano. Pewne jest zaś, że na przedmiotowych stronach nie znajduje się „model” A.S., co skutkuje uznaniem, że wymaganie spełniania wymogów normy Energy Star 6.0 nie zostało spełnione.

W ocenie odwołującego oferta K. została złożona w sposób uniemożliwiający identyfikację zaoferowanego komputera. W związku z powyższym, nieuwzględnienie wymaganego przez

zamawiającego stopnia szczegółowości oferowanych komputerów, bez jednoznacznego oznaczenia zaoferowanego produktu w sposób umożliwiający jego identyfikację, stanowi niezgodność z siwz i jest samodzielną podstawą odrzucenia oferty. Oferta taka jest bowiem niedookreślona i nie daje zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią siwz. Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w siwz. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumianej jako zobowiązanie wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w siwz (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1613/17).

Zatem z jednej strony informacje na przywołanych powyżej stronach internetowych wskazują, że zaoferowano nie model lecz serię rodzinę produktów, a z drugiej strony wskazują, że nie zostały spełnione wymagania pkt 10 dla komputera typu 1 części nr 1 załącznika nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy:

Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.0 i posiadać wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>

Oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta systemu operacyjnego potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym.

Na podstawie tak niesprecyzowanej oferty, jaką stanowiła oferta K. - możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez tego wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw i z reguły sprowadza się do dostarczenia wyrobu, który dla wykonawcy jest tańszy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1330/14 uznała taką ofertę należy uznać za niedookreśloną i nieodpowiadającą treści siwz. Odwołujący podkreślił, że nie wszystkie modele z zaoferowanej przez K. serii/rodziny A.S. spełniają wymagania

zamawiającego. Brak precyzyjnego wskazania modelu prowadzi do wniosku, że przedmiotem oferty może być również model nie spełniający wymagań.

Podkreślił, że nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Jednakże istotne elementy tego oświadczenia woli - jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia - powinny się jednak w ofercie znaleźć, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy. Przywołane powyżej instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli w sposób umożliwiający takie odczytanie bezpośrednio lub pośrednio, choćby przez pryzmat załączonych do oferty dokumentów składanych na potwierdzenie, że przedmiot oferty odpowiada wymaganiom zamawiającego (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 9/17). W niniejszym postępowaniu nie sposób ustalić, nawet w sposób pośredni, co zaoferował K., ponieważ nie załączył do oferty żadnych dodatkowych dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby takie ustalenie.

Zgodnie ze znowelizowanym przepisem art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, w tym na udokumentowanie przez oferowane dostawy wymagań przedmiotowych. Tym większego znaczenia nabiera więc dokładne sprecyzowanie w ofertach wykonawców oferowanych produktów i składanych w tym zakresie oświadczeń, a zamawiający nie został zwolniony od przeprowadzenia oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący uważa, że jedyną płytą główną z dystrybucji spełniającą wszystkie wymagania zamawiającego jest A.Q.. W tym kontekście należy wskazać, że K. w ofercie w pkt 2 tabeli wskazał, że oferowane przez niego urządzenie posiada pamięć operacyjną RAM 8 GB z możliwością rozbudowy do 32 GB oraz wskazał, że posiada 1 slot wolny. Przywołany A.Q. posiada możliwość rozbudowy do 64 GB. Zatem K. zaoferował płytę główną niezgodną z

wymaganiami zamawiającego, bowiem inne płyty główne nie spełniają wszystkich pozostałych wymagań (w zależności od płyty głównej katalog niezgodności będzie inny). Ponadto, w związku ze wskazaniem przez K. w ofercie na pamięć RAM 8 GB i 1 wolnym slotem oznaczało by to przy zaoferowaniu płyty głównej A.Q., która posiada 4 sloty, że należy w następujący sposób obsadzić sloty: 1 x 4GB i 2x2GB - jednakże nie ma takich DDR 4 (2 GB). To wskazuje, że K. zaoferował płytę główną niespełniającą wymagań zamawiającego.

Zdaniem odwołującego konieczność zaoferowania płyty głównej A.Q. skutkuje jeszcze innymi uchybieniami w ofercie K.. W przypadku certyfikatów Energy Star za miarodajne uznaje się testy dla modelu o danej, konkretnej konfiguracji lub konfiguracji najwyższej. Zgodnie z informacjami zawartymi na stronach <http://www.eu-energystar.org>; <http://www.energystar.gov>. nie znajduje się tam żaden „model” S., który testowany byłby z pamięcią RAM 64 GB (tj. najwyższą konfiguracją - a jedyna płyta główna spełniająca wymagania zamawiającego, tj. A.Q. posiada możliwość rozbudowy do 64 GB). Teoretycznie można by zatem rozważać, czy nie ma na wskazanych stronach urządzenia w oferowanej w postępowaniu konfiguracji. Dla zaoferowanej przez K. pamięci operacyjnej RAM 8 GB istnieje 1 wpis na wskazanych stronach i dotyczy modelu: S. ES06HD. Model ten został wyposażony w procesor I. P. o szybkości 3.500 GHz. Jednakże żaden z procesorów tego producenta o takim parametrze nie spełnia wymagania zamawiającego wskazanego w pkt 1 - „Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście P.M.C.M. wynik min. 5300 punktów”. Zatem należy uznać, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymagania pkt 10 dla komputera typu 1 części nr 1 załącznika nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy: Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.0 i posiadać wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>.

Zamawiający w pkt 14 dla komputera typu 1 części nr 1 załącznika nr 1 do siwz Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy wymagał: „M. W. 10 Professional PL 64-bit z licencją i nośnikiem lub partycją R. w celu zapewnienia współpracy ze środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w sądownictwie powszechnym lub równoważny”. Przyjmując, że K. zaoferował system operacyjny W. 10 Professional PL (brak równoważnych systemów), to oferowany sprzęt nie spełnia wymagania „Oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta systemu operacyjnego potwierdzający poprawioną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym” (pkt 10 dla komputera typu 1 części nr 1 załącznika nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia - formularz produktowy). Na stronie: (...) (zawierająca listę zgodności potwierdzającą poprawną współpracę z systemem operacyjnym M. ze wskazanymi modelami komputerów) znajduje się lista 19

różnych raportów badawczych dla serii/rodziny A.S.. Pierwszy datowany jest na dzień 23 marca 2009 roku, natomiast ostatni datowany jest na dzień 8 grudnia 2016 roku. Jednakże w ocenie odwołującego żaden z raportów nie odnosi się do urządzenia z płytą główną A.Q..

W związku z powyższym oferta K. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jako sprzeczna z ww. postanowieniami.

Zdaniem odwołującego zamawiający, jako prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek przestrzegać warunków zapewnienia równego traktowania wykonawców oraz uczciwej między nimi konkurencji ujętych jako wiodące zasady w art. 7 ust. 1 ustawy. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami, a działania zamawiającego będą zgodne z SIWZ i przewidywalne. Uznanie za ważną przedmiotowej oferty K. stanowi naruszenie także tego przepisu.

Zaniechanie odrzucenia oferty K. ze wskazanych powyżej powodów stanowi jednocześnie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

W dniu 13 listopada 2017r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 16 listopada 2017r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca K. i wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i dlatego ma interes w przystąpieniu po stronie zamawiającego, gdyż uznanie odwołania pozbawiłoby go możliwości zawarcia umowy i realizacji przedmiotu zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 15 listopada 2017r.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie oraz obciążenie kosztami postępowania odwołującego. Odnośnie podniesionych zarzutów zamawiający wskazał, że pojęcie „modelu” nie zostało w żaden sposób zdefiniowane na potrzeby przedmiotowego postępowania. Kwestię tę całkowicie przemilcza rozdział 10. siwz - „Opis sposobu przygotowania ofert”. W rozdziale tym nie zawarto żadnych wytycznych, co do stopnia szczegółowości informacji, która powinna być zawarta w polu „model” formularza ofertowego. W szczególności zamawiający nie sformułował wymogu, iż obok nazwy modelu powinna obligatoryjnie znaleźć się informacja o innych cechach oferowanego sprzętu, w tym oznaczenie numeru konkretnej konfiguracji, typu, numeru katalogowego, seryjnego, part numer, numeru EAN, czy też oznaczeń konfiguracji testowych, niewystępujących w obrocie gospodarczym i służących jedynie uzyskaniu określonego certyfikatu (np. zgodności z określonym systemem operacyjnym czy Energy Star). Zamawiający nie sformułował też wymogu, aby podane w ofercie oznaczenie modelu miało odnosić się wyłącznie do jednej,

konkretnej konfiguracji sprzętowej. Wymóg podania oznaczenia modelu zawarto wyłącznie we wzorze formularza ofertowego, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do siwz przez wprowadzenie w tym formularzu pola:

Oferowany sprzęt: producent Model....

(wypełnia wykonawca; niewskazanie producenta i modelu sprzętu skutkować będzie odrzuceniem oferty)

Zamawiający wskazał, iż w wobec niedookreślenia przez zamawiającego sposobu podania kodu modelu czy też stopnia szczegółowości jego oznaczenia, zamawiającemu na etapie oceny ofert nie przysługuje prawo uszczegółowienia tych wymogów i dokonywania w oparciu o nie weryfikacji ofert (tak m.in. KIO w wyroku sygn. KIO 2760/11).

„A.S.” jest powszechnie funkcjonującą nazwą modelu komputera stacjonarnego. Obok tej nazwy niekiedy wskazywane są (z różną szczegółowością) dodatkowe cechy danego modelu, jak np. oznaczenie konfiguracji testowych dla potrzeb certyfikacji Energy Star oraz numery konfiguracji, nadawane na wewnętrzne potrzeby producenta i nie występujące w obrocie gospodarczym.

Jako dowód zamawiający powołał oświadczenie producenta modelu A.S. z dnia 21 listopada 2017 r.

Wykonawca nie miał możliwości oznaczenia modelu w sposób inny, niż uczynił to w złożonej ofercie. O sposobie oznaczenia sprzętu oraz o szczegółowości tego oznaczenia decyduje każdorazowo jednostronnie jego producent. Zgodnie z art. 13 pkt. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu. Załączone oświadczenie spółki A. S.A. producenta sprzętu oznaczonego jako A.S. potwierdza jednoznacznie, iż spółka ta nie stosuje innego niż powyższy sposobu oznaczania „modelu”. Wykonawca - z przyczyn natury obiektywnej - nie mógł więc tego modelu oznaczyć inaczej. Zamawiający podniósł, że ewentualne podanie w treści oferty numeru konfiguracji (czego zamawiający — jak wskazano powyżej nie wymagał) nie pomogłoby zamawiającemu w żaden sposób w uzyskaniu informacji o rzeczywistej konfiguracji oferowanego sprzętu. Producent oferowanego sprzętu nie udostępnia katalogu wszystkich konfiguracji modeli A.S. wraz z przypisanymi do nich numerami. Treść załączonego oświadczenia producenta wskazuje zresztą wprost, iż byłoby to niecelowe, albowiem nie można określić zamkniętego ich katalogu. Wynika to z faktu, iż model A.S. może być wyprodukowany w niemalże dowolnej konfiguracji, spełniającej dowolne wymagania, co zresztą jest przymiotem w zasadzie każdego modelu komputera stacjonarnego, dowolnego producenta. Notoryjny jest również fakt, iż producenci komputerów stacjonarnych nie udostępniają zamkniętego wykazu

konfiguracji wraz z przypisanymi do tych konfiguracji numerami. Zamawiający nie mógłby więc porównać wskazanego w ofercie numeru konfiguracji z danymi w zakresie konfiguracji sprzętu udostępnionymi przez jego producenta i rozstrzygnąć na tej podstawie o zgodności z określonymi w SIWZ wymaganiami. Ewentualne podanie w treści oferty numeru konfiguracji miałyby więc znaczenie czysto formalne i byłoby całkowicie bez znaczenia dla wyniku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wymagał, aby obok nazwy modelu, wykonawca wskazał w ofercie wprost jedynie wybrane parametry oferowanego sprzętu tj. parametry pamięci operacyjnej RAM i parametry pamięci masowej. W zakresie pozostałych parametrów Zamawiający wymagał jedynie oświadczenia potwierdzającego ich zgodność z oferowanymi w SIWZ wymaganiami (wzór formularza produktowego - załącznik nr 1 do SIWZ). Wykonawca uczynił zadość wymogom zamawiającego w pełnym zakresie. Weryfikacja informacji zamieszczonych w formularzu ofertowym prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż wykonawca zaoferował przedmiot odpowiadający treści siwz. Powyższe potwierdza również oświadczenie producenta sprzętu A.S., zgodnie z którym model o podanej w ofercie konfiguracji spełnia wymogi normy Energy Star 6.1 i posiada wpis w internetowym katalogu Energy Star pod adresem <http://www.eu-energystar.org/database/Pdf.php?epid-17775>. Zamawiający nadmieniał, iż na ww. stronie internetowej wprost podano, iż konfiguracja oznaczona na potrzeby testów jako (...) jest najbardziej energochłonną konfiguracją sprzętową dla modelu A.S., co - jak wprost wskazano w treści tej informacji - stanowi jednocześnie potwierdzenie certyfikacji Energy Star dla wszystkich modeli oznaczonych jako A.S. (pole: A. models: S.), Jako dowód zamawiający powołał oświadczenie producenta modelu A.S. z dnia 21 listopada 2017 r. oraz wydruk ze strony internetowej <http://www.eu-energystar.org/database/Pdf.php?epid-17775> - wraz z tłumaczeniem (w treści dokumentu) wybranych informacji na język polski.

Odwołujący wskazuje sposób, w jaki w jego subiektywnej ocenie powinny być oznaczane zestawy komputerowe A.S., powołując się na wykazy zamieszczone na stronach internetowych: www.eu-energystar.org i www.energystar.gov. Wnioski odwołującego w tym zakresie, zdaniem zamawiającego, są jednak całkowicie błędne.

Zamawiający nie wymagał, aby na ww. stronach internetowych miał się znajdować konkretny, oferowany model komputera. Zamawiający wymagał, aby komputer spełniał wymogi normy Energy Star 6.0 i posiadał wpis dotyczący oferowanego komputera w ww. internetowych katalogach (załącznik nr 1 do siwz formularz produktowy). Oznacza to, iż spełnienie ww. wymogu nastąpi również w przypadku, gdy certyfikat Energy Star posiada najbardziej energochłonna konfiguracja sprzętowa danego modelu komputera (konfiguracja testowa, model reprezentatywny). Określony powyżej sposób certyfikacji dopuszcza wprost Decyzja Komisji (UE) 2015/1402 z dnia 15 lipca 2015 r. określająca stanowisko Unii

Europejskiej w odniesieniu do decyzji podmiotów zarządzających na mocy Umowy między rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki a Unią Europejską w sprawie koordynacji programów znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych, dotyczącej zmiany specyfikacji komputerów zawartej w załączniku C do Umowy (Dz. Urz. UE z 18.08.2015 r. L 217/26-27), w której w pkt. 42.1. wskazano, iż do testowania wybiera się modele reprezentatywne, zgodnie z następującymi wymogami

ii. Jeżeli kwalifikacja obejmuje rodzinę wszystkich typów produktów, z wyjątkiem stacji roboczych, dla każdej kategorii produktów wchodzących w skład rodziny za modele reprezentatywne uznaje się produkty o konfiguracji odpowiadającej za największy pobór mocy w danych okolicznościach. Producenci przedstawiający rodziny produktów nadal są rozliczani z deklaracji dotyczących energooszczędności złożonych w odniesieniu do ich produktów, w tym produktów niepoddanych testom lub dla których nie zgłoszono danych.

iii. Dla systemów spełniających kryteria definicji wielu kategorii (w rozumieniu sekcji I.B), w zależności od konkretnej konfiguracji, producenci będą musieli przedłożyć konfigurację o najwyższej mocy dla każdej kategorii, w ramach której chcieliby zakwalifikować swój system do oznaczenia ENERGY STAR. Na przykład system, który mógłby być skonfigurowany jako komputer stacjonarny kategorii 0 albo kategorii 1, określony w tabeli 6, wymagałby przedłożenia konfiguracji o najwyższej mocy dla obu kategorii, aby kwalifikować się do oznaczenia ENERGY STAR. Jeśli produkt mógłby być skonfigurowany tak, aby spełniał kryteria definicji wszystkich kategorii, należałoby przedstawić dane dla konfiguracji o najwyższej mocy spośród wszystkich kategorii.

Jeżeli kwalifikacja obejmuje rodzinę produktów stacji roboczych w ramach typu produktu »stacja robocza« lub »komputer stacjonarny«, za model reprezentatywny w danej rodzinie uznaje się produkt o konfiguracji odpowiadającej za największy pobór mocy z jednym procesorem graficznym.

Jak już wskazano powyżej i udowodniono załączonym wydrukiem, konfiguracją o najwyższej mocy dla oferowanego (8 GB RAM, 500 GB HDD) modelu A.S. jest konfiguracja oznaczona dla potrzeb testów dodatkowo jako (...), które to oznaczenie należy interpretować jako czwartą kolejną konfigurację („04”) na potrzeby testów Energy Star („ES”), z oznaczeniem możliwości układu graficznego („HD”), Konfiguracja ta jest jedynie konfiguracją testową i jako taka wcale nie musi (choć może) być dostępna na rynku. Nie ma również podstaw do postulowania, iż taki sposób oznaczania modeli jest ogólnie przyjęty u producenta. Przeciwnie, producent w załączonym oświadczeniu wprost potwierdził, iż oznaczenie to zastosowane zostało jedynie jednorazowo, dla potrzeb certyfikacji Energy Star.

Również podjęta przez zamawiającego próba wyszukania w najpopularniejszej wyszukiwarce internetowej (www.google.pl) modelu oznaczonego jako A.S. (...), czy też modelu oznaczonego w podobnym formacie, zakończyła się niepowodzeniem.

Jako dowód zamawiający powołał zrzut ekranu z rezultatem wyszukiwania frazy „A.S. (...)”. Analogiczny stan faktyczny był już przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku o sygnaturze KIO 1518/12 Izba podkreśliła, iż kluczowe znaczenie ma treść wymagań stawianych w siwz, co należy odnosić również do wymogu w zakresie podania modelu oferowanego sprzętu, oraz zwróciła uwagę na fakt, że może zdarzyć się, że konkretny model komputera, jego konkretna konfiguracja nie zostanie przetestowana i ujęta na stronie Energy Star, Nie oznacza to jednak, że komputer nie spełnia odpowiednich norm w zakresie zużycia energii.

Powyższy sposób interpretacji oznaczenia w treści oferty modelu oraz spełniania wymogu certyfikacji Energy Star 6.1 został przyjęty przez wszystkich wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, w tym również przez odwołującego. Żaden z wykonawców nie zwracał się w toku postępowania z wnioskiem o wyjaśnienie, co zamawiający rozumie pod pojęciem „modelu” oferowanego sprzętu. W polu „model” formularza ofertowego Odwołujący wskazał „(...)r”. Model ten również występuje w wielu różnych konfiguracjach, oznaczanych numerami konfiguracji. Odwołujący - podobnie zresztą jak i wykonawca - nie podał tego numeru. Również i w tym wypadku nie jest więc możliwe (na podstawie samego tylko oznaczenia modelu) ustalenie konkretnej konfiguracji oferowanego sprzętu. Na stronie www.eu-energystar.org model ten występuje natomiast w kilku różnych wariantach, różniących się konfiguracją. Odwołujący nie załączył do oferty jakichkolwiek dokumentów, umożliwiających jednoznaczne ustalenie konfiguracji oferowanego sprzętu. Gdyby więc uznać zasadność argumentacji podniesionej przez odwołującego, musiałoby to prowadzić do odrzucenia wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w tym również i oferty odwołującego.

W zakresie zarzutu niezgodności zaoferowanego sprzętu - komputera A.a S. z wymogami określonymi w siwz (art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy) zamawiający podniósł, że odwołujący podnosił, iż nie wszystkie konfiguracje modelu A.a S. odpowiadają wymogom zamawiającego. Argumentacja odwołującego w tym zakresie oparta jest tylko i wyłącznie na gołosłownej tezie, iż wymogi zamawiającego spełnia wyłącznie płyta A.Q. na którą to okoliczność odwołujący nie przedstawił szerszego uzasadnienia ani też jakiegokolwiek dowodu. Na gruncie tej nieuzasadnionej tezy, odwołujący dokonuje porównania parametrów technicznych ww. płyty głównej z wymogami określonymi w siwz oraz wskazuje, iż płyta ta nie znalazła się w żadnej konfiguracji testowanej na potrzeby uzyskania certyfikatu Energy Star oraz certyfikatu zgodności z systemem W. 10 Professional.

Zamawiający zaprzecza, iż jedyną płytą główną spełniającą określone przez zamawiającego wymogi miałyby być płyta A.Q.. Takiej płyty głównej nie zawiera również oferowany przez odwołującego komputer (...).

Zamawiający zwrócił uwagę, iż przeprowadzenie dowodu na okoliczność faktu, iż wyłącznie jedna płyta główna miałyby spełniać wymogi zamawiającego wymagałoby wykazania, iż żadna z tysięcy pozostałych, dostępnych na rynku płyt głównych nie spełnia tych wymagań, co z uwagi na dynamicznie zmieniającą się ilość oferowanych płyt głównych oraz ich dostępność jest obiektywnie niemożliwe.

Jak wynika wprost z oświadczenia producenta z dnia 21 listopada 2017 r. (w załączeniu) model A.S. produkowany jest w bardzo wielu indywidualnych konfiguracjach i nie jest możliwe stworzenie wykazu wszystkich takich konfiguracji. Tym samym nie jest również możliwe stworzenie wykazu wszystkich płyt głównych w modelu A.S., i formułowanie na tej podstawie twierdzeń o niezgodności z treścią siwz.

Na posiedzeniu przystępujący złożył pismo, w którym wniósł o oddalenie odwołania i wskazał na następujące argumenty - zarzut oparty jest na następującym stwierdzeniu: „K. złożył ofertę niezgodną z wymaganiami zamawiającego, ponieważ nie wskazał modelu oferowanego urządzenia, lecz serię/rodzinę produktów”. Przystępujący zaprzecza ww. stwierdzeniu i wskazuje, że podnoszona okoliczność nie została przez odwołującego udowodniona.

Przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta oferowanych przez siebie komputerów tj. firmy A. S.A. na okoliczność wykazania, że użyte w ofercie oznaczenie: „A.S. stanowi określenie modelu komputera oferowanego przez przystępującego.

Jako dowód powołał oświadczenie A. S.A. z dnia 21.11.2017 r.

Powyższe zdaniem przystępującego, potwierdza zgodność oferty z określonym w treści załącznika nr 1 do siwz wymogiem podania w ofercie producenta i modelu oferowanego komputera. Podana w ofercie przystępującego nazwa modelu komputera została określona przez jego producenta, który jest wyłącznym podmiotem uprawnionym w tym zakresie. przystępujący złożył ofertę ściśle według wymagań zamawiającego. Przystępujący wskazał, że brak było w siwz wymogu określenia modelu komputera w inny sposób, przykładowo według oznaczeń stosowanych wyłącznie na użytek certyfikacji Energy Star.

W odniesieniu do argumentu odwołującego, że na stronach internetowych organizacji Energy Star znajdują się 24 modele komputerów z rodziny A.S. co potwierdza, że oznaczenie: „A.S. nie stanowi prawidłowego określenia modelu oferowanego komputera przystępujący wyjaśnia, iż użyte na wskazanych stronach internetowych dodatkowe oznaczenia typu „E.”, obok „A.S.” stanowią jedynie wskazanie numeru zgłoszeniowego poszczególnych konfiguracji tego samego modelu komputera tj. „A.S. poddawane ocenie zgodności z wymogami specyfikacji Energy Star. Na tę okoliczność Przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodu ze szczegółowego wyciągu z bazy danych ENERGY STAR

dotyczącego oferowanego modelu komputera w oferowanej konfiguracji, z którego wprost wynika, że oznaczenie modelu komputera to: „S.” (użyte w certyfikacie określenia to: „Model name (Nazwa modelu — tłum.): S.” oraz „A. models (Modele dodatkowe — tłum.): S. natomiast pojawiające się w tym wyciągu obok nazwy modelu określenie „E.” występujące w polu „Model number” określa jedynie numer konfiguracji zgłoszonej do certyfikacji.

Jako dowód przystępujący powołał wyciąg z bazy danych ENERGY STAR

Przystępujący powołał się na orzeczenie KIO w sprawie o sygn. akt KIO 2058/17 oraz 2066/17 z dnia 20.10.2017 r.

Dodatkowo, na okoliczność wykazania prawidłowego określenia w ofercie modelu oferowanego komputera przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów przedmiotowych dotyczących oferowanego modelu komputera tj. deklaracji zgodności CE oraz certyfikatu zgodności z systemem operacyjnym (złożenie tych dokumentów w toku postępowania nie było żądane przez zamawiającego, niemniej wymogiem siwz było posiadanie ich przez oferowany komputer). Przystępujący zauważył, iż w dokumentach tych, w przeciwieństwie do dokumentów z certyfikacji Energy Star, nie pojawiają się oznaczenia typu: „E.”. Potwierdza to, że te oznaczenia są stosowane wyłącznie na użytek certyfikacji Energy Star i w żaden sposób nie definiują modelu oferowanego komputera.

Jako dowód powołał deklarację zgodności CE i certyfikat zgodności z systemem operacyjnym

W celu wykazania, że różnym konfiguracjom tego samego modelu komputera nadawane są dodatkowe oznaczenia celem przeprowadzenia oceny zgodności z Energy Star przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z wydruku ze strony Energy Star dotyczącego komputera innego producenta tj. oferowanego przez odwołującego modelu „(...)”. Z załączonego wydruku wynika, że model ten posiada 5 różnych wpisów różniących się parametrami, które to wpisy, podobnie jak komputery A.S. wyróżnione są dodatkowym oznaczeniem obok nazwy modelu komputera. Przykładowo oferowany przez Odwołującego komputer o oznaczeniu w ofercie „(...)r” na stronach Energy Star posiada wpis o brzmieniu „(...)”.

Jako dowód przystępujący powołał wpis komputera (...) na stronach Energy Star

Z powyższego wynika, iż kierując się argumentacją prezentowaną przez odwołującego należałoby przyjąć, że również jego oferta winna zostać odrzucona.

Odnosząc się do kolejnego stwierdzenia odwołującego, iż: „Oferta K. została złożona w sposób uniemożliwiający identyfikację zaoferowanego komputera” przystępujący podniósł, iż stwierdzenie to jest nie tylko całkowicie nieuprawnione, ale również całkowicie abstrahuje ono od faktycznych wymagań siwz dotyczących zawartości oferty. Błędnie odwołujący sugeruje, że wskazane w ofercie oznaczenie modelu komputera winno być w sposób jednoznaczny identyfikować oferowaną konfigurację komputera. Oczywistym jest, że w

ofercie dowolnego producenta dany model komputera występuje w bardzo wielu różnych konfiguracjach, a oznaczenie modelu nie musi identyfikować danej konfiguracji, nierzadko ustalanej na potrzeby danego klienta. Ponownie wskazał, że zamawiający nie wymagał podania w ofercie dodatkowego oznaczenia, występującego obok nazwy modelu, występującego w procesie certyfikacji Energy Star.

Odnosząc się do kolejnych stwierdzeń odwołującego tj.:

„Z oferty musi wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w siwz”,

W niniejszym postępowaniu nie sposób ustalić, nawet w sposób pośrednio, co zaoferował K., ponieważ nie załączył do oferty żadnych dodatkowych dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby takie ustalenie”

ponownie przystępujący wskazał, że oznaczenie modelu komputera nie musi identyfikować konkretnej, indywidualnej konfiguracji. Z kolei z oświadczeń składających się na treść oferty przystępującego, w tym ze wskazania modelu oferowanego komputera wynika w sposób jednoznaczny jakie produkty i rozwiązania on oferuje. Przystępujący przygotował ofertę ściśle według wskazań zamawiającego określonych w siwz. Dodał, że zamawiający nie żądał załączenia do oferty certyfikatu Energy Star dla oferowanego modelu komputera, ale żądał złożenia oświadczenia, co do posiadania tego certyfikatu. Jeżeli zamawiający miałby jakiegokolwiek wątpliwości, co do spełnienia wymagań dotyczących Energy Star przez oferowany model komputera to z pewnością wystąpiłby do przystępującego z żądaniem udzielenia stosownych wyjaśnień.

Z ostrożności przystępujący podnosi ponadto, iż zgodnie z treścią siwz oferowany komputer miał spełniać wymogi Energy Star 6.0 i posiadać wpis na stronach organizacji Energy Star. Wymagania te zostały przez przystępującego spełnione.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo zaoferowania płyty głównej niespełniającej wymagań zamawiającego (pkt 10 uzasadnienia odwołania), to zarzut ten uzasadniony jest przez odwołującego następującymi okolicznościami:

- jedyną płytą główną z dystrybucji spełniającą wszystkie wymagania zamawiającego jest A.Q.;
- jak wynika z oferty przystępującego nie zaoferował on ww. płyty, co oznacza, że złożona przez niego oferta jest sprzeczna z treścią siwz.

Odnosząc się do ww. argumentacji przystępujący zaprzeczył, że jedyną płytą główną spełniającą wymagania SIWZ jest płyta A.Q.. Stwierdzenie to jest całkowicie dowolne i nie zostało w żaden sposób udowodnione. Całkowicie dowolna jest ponadto wyrażona niejako obok tego zarzutu sugestia, iż płyta główna musiała pochodzić z dystrybucji”. Taki wymóg nie

wynikał z żadnego punktu siwz, a odwołujący nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów.

Niezależnie od powyższego przystępujący stwierdził, iż w treści odwołania brak jest zarzutu dotyczącego zaoferowania płyty głównej nie pochodzącej z dystrybucji. Zarzut dotyczący niezgodności płyty głównej z wymaganiami siwz oparty jest na innych okolicznościach faktycznych.

Przystępujący wskazał, że zaoferowany przez niego model komputera posiada płytę główną A. firmy A. spełniającą wszystkie wymagania zamawiającego. W szczególności wskazać należy, iż płyta ta posiada 2 sloty pamięci i obsługuje max. 32 GB RAM, wolny pozostanie jeden slot (zgodnie z wymogami siwz i z treścią złożonej oferty).

Jako dowód powołał oświadczenie z dnia 21.11.2017r. producenta oferowanego modelu komputera, a zarazem producenta oferowanej płyty głównej

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo zaoferowania komputera niespełniającego wymagań normy Energy Star 6.0 i nieposiadającego wpisu dotyczącego oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov> (pkt 11 uzasadnienia odwołania).

Przystępujący zauważył, iż zarzut ten oparty jest na całkowicie błędnym założeniu zaoferowania przez przystępującego komputera z płytą główną A.Q. 0 pamięci RAM 64 GB. Już zatem z samej tej przyczyny niniejszy zarzut odwołującego jako bezprzedmiotowy należy uznać za niezasadny. Z ostrożności przystępujący wskazał, że maksymalny rozmiar pamięci operacyjnej oferowanej płyty głównej to 32 GB, a wpis oferowanego komputera na ww. stronach internetowych Energy Star dotyczy właśnie konfiguracji z maksymalną pamięcią operacyjną 32 GB, a zatem o konfiguracji najwyższej.

Co do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego pomimo zaoferowania komputera, który nie posiada certyfikatu producenta oferowanego systemu operacyjnego potwierdzającego poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym, to przystępujący zauważa, iż również przedmiotowy zarzut oparty jest na całkowicie błędnym założeniu zaoferowania przez niego komputera z płytą główną A.Q.. Okoliczność ta sama z siebie oznacza niezasadność sformułowanego zarzutu.

Z ostrożności przystępujący potwierdził, iż oferowany komputer posiada certyfikat producenta oferowanego systemu operacyjnego potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym, a zatem spełnia sformułowane w treści siwz wymaganie. Ponadto, na wskazanej przez odwołującego w treści odwołania stronie internetowej znajduje się oferowany komputer z płytą główną A..

Jako dowód przystępujący powołał raporty z certyfikacji

Dodatkowo wskazał, iż ze względu na wprowadzenie przez firmę M. od 10 listopada 2016 r. nowych zasad obsługi procesu certyfikacji sprzętu podana przez odwołującego strona internetowa nie jest już aktualizowana, a aktualne certyfikacje ujawniane są na innych stronach M..

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz, załącznika nr 1 do siwz według stan na dzień 6 października 2017r., oferty wykonawcy K.

Na podstawie siwz Izba ustaliła, że

W pkt. 3.3.siwz zamawiający wskazał, że szczegółowy opis sprzętu (minimalne wymagania zamawiającego) stanowi załącznik nr 1 do siwz.

W pkt. 3.6. siwz zamawiający poinformował, że przez podanie w SIWZ nazw własnych produktów, będących przedmiotem zamówienia, zamawiający określa minimalne parametry techniczne, cechy użytkowe oraz jakościowe, jakim powinny odpowiadać produkty równoważne, aby spełniały stawiane wymagania.

W pkt. 3.7. siwz zamawiający wskazał, że ilekroć przedmiot zamówienia został opisany za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, lub norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych przyjmuje się, iż opisowi temu towarzyszy określenie „lub równoważny”.

W pkt. 3.8. siwz zamawiający podał, że wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie produktów równoważnych do opisywanych w SIWZ, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, poprzez wpisanie nazwy i konfiguracji produktu równoważnego w formularzu cenowym oraz wykazanie równoważności oferowanego produktu w stosunku do danej pozycji opisu przedmiotu zamówienia.

W pkt. 10. siwz zamawiający zawarł opis sposobu przygotowania ofert i wskazał, że:

10.1. Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

10.1.1. wypełniony dla właściwej części formularz ofertowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do siwz, zawierający wszelkie informacje zawarte w tym wzorze, w szczególności: cenę oferty netto i brutto, zobowiązanie dotyczące terminu realizacji zamówienia, okresu gwarancji, warunków serwisowych, oświadczenie o okresie związania ofertą oraz o akceptacji wszystkich postanowień siwz i istotnych postanowień umowy bez zastrzeżeń;

10.1.2. wypełniony formularz produktowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do siwz, odpowiednio dla części, na którą wykonawca składa ofertę, zawierający wszelkie wymagane informacje zawarte w tym wzorze;

10.1.3. dokumenty potwierdzające, że ofertę podpisała osoba do tego umocowana (pełnomocnictwo – jeżeli podpisuje pełnomocnik oraz odpis z rejestru, z którego wynika kto jest upoważniony do reprezentacji, z zastrzeżeniem pkt 6.12 SIWZ). Pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza. Odpis z rejestru należy złożyć w oryginale lub w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem;

10.1.4. w przypadku wykonawców składających wspólną ofertę, do oferty należy dołączyć pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wystawione zgodnie z art. 23 ust. 2 Ustawy). Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie wskazywać czynności, do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony (zakres umocowania). Pełnomocnictwo należy złożyć w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem;

10.1.5. oświadczenie w formie JEDZ;

10.1.6. zobowiązanie podmiotu trzeciego zgodnie z pkt 5.3.2. (jeśli dotyczy).

W załączniku nr 1 do siwz załącznik nr 1 do formularza oferty według stanu na dzień 6 października 2017r. w spornym zakresie zamawiający wymagał:

Opis przedmiotu zamówienia – formularz produktowy Część Nr 1

Komputer typu 1 - 536 szt.

Oferowany sprzęt: producent:..... model:.....

(wypełnia wykonawca; niewskazanie producenta i modelu sprzętu skutkować będzie odrzuceniem oferty!)

Zamawiający wymagał wskazania parametrów oferowanego produktu (wskazać konkretne parametry/cechy w wykropkowanych miejsca)

1. Procesor - Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście P.M.C.M. wynik min. 5300punktów – zamawiający oczekiwał deklaracji „Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”

2. Pamięć operacyjna RAM - Minimum 8 GB możliwość rozbudowy do min 16 GB, min. 1 slot wolny – zamawiający oczekiwał wypełnienia: /wpisać ile/ GB możliwość rozbudowy do /wpisać ile/ GB /wpisać ile slotów/ szt. wolnych

10. Certyfikaty i standardy:

- Deklaracja zgodności CE,
- Komputer musi spełniać wymogi normy Energy Star 6.0 i posiadać wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-energystar.org> lub <http://www.energystar.gov>,
- Oferowany model komputera musi posiadać certyfikat producenta systemu operacyjnego potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

14. System operacyjny - M. W. 10 Professional PL 64-bit z licencją i nośnikiem lub partycją R. w celu zapewnienia współpracy ze środowiskiem sieciowym oraz aplikacjami funkcjonującymi w sądownictwie powszechnym lub równoważny.

Warunki równoważności:

System operacyjny 64-bit dołączony nośnik z oprogramowaniem. Za rozwiązanie równoważne uznaje się takie, które posiada wbudowane mechanizmy, bez użycia dodatkowych aplikacji (bez jakichkolwiek emulatorów, implementacji lub programów towarzyszących), zapewniające:

1. Polską wersję językową,
2. Możliwość instalacji i poprawnego działania oprogramowania dostępnego w ramach posiadanych przez zamawiającego licencji M. Office 2010, M. Office 2013, M. Office 2016, możliwość pełnej integracji z systemem domenowym MS W.,
3. Możliwość instalacji i poprawnego działania oprogramowania S.G. w wersji 7.x,
4. Poprawnej obsługi powszechnie używanych urządzeń peryferyjnych (drukarek, skanerów),
5. Dostępność aktualizacji i poprawek do systemu u producenta systemu bezpłatnie i bez dodatkowych opłat licencyjnych z możliwością wyboru instalowanych poprawek,
6. Możliwość zdalnej, automatycznej instalacji, konfiguracji, administrowania oraz aktualizowania systemu,
7. Możliwość automatycznego zbudowania obrazu systemu wraz z aplikacjami. Obraz systemu służyć ma do automatycznego upowszechniania systemu operacyjnego inicjowanego i wykonywanego w całości przez sieć komputerową,
8. Możliwość wdrożenia nowego obrazu przez zdalną instalację,
9. Graficzne środowisko instalacji i konfiguracji,
10. Możliwość udostępniania i przejmowania pulpitu zdalnego,

11. Możliwość udostępniania plików i drukarek,
12. Zapewnienie wsparcia dla większości powszechnie używanych urządzeń (drukarek, urządzeń sieciowych, standardów USB, urządzeń Plug & Play),
13. Wyposażenie systemu w graficzny interfejs użytkownika w języku polskim,
14. Zapewnienie pełnej kompatybilności z oferowanym sprzętem,
15. Zintegrowanie z systemem modułu pomocy dla użytkownika w języku polskim,
16. Zintegrowanie z systemem modułu wyszukiwania informacji,
17. Możliwość wykonania kopii bezpieczeństwa (całego dysku, wybranych folderów, kopii przyrostowych) wraz z możliwością automatycznego odzyskania wersji wcześniejszej,
18. Zabezpieczony hasłem hierarchiczny dostęp do systemu, konta i profile użytkowników zarządzane zdalnie; praca systemu w trybie ochrony kont użytkowników,
19. Licencja na system operacyjny musi być nieograniczona w czasie, pozwalać na wielokrotne instalowanie systemu na oferowanym sprzęcie bez konieczności kontaktowania się przez zamawiającego z producentem systemu lub sprzętu,
20. Oprogramowanie powinno posiadać certyfikat autentyczności lub unikalny kod aktywacyjny,
21. Zamawiający nie dopuszcza w systemie możliwości instalacji dodatkowych narzędzi emulujących działanie systemów.
22. Możliwość instalacji i poprawnego działania aplikacji wykorzystywanych przez zamawiającego, między innymi:
 - a. Oprogramowanie dla sądownictwa firmy O.C. (...)
 - b. Oprogramowanie dla sądownictwa firmy C. (...)
23. Łączenia z sieciami firmowymi przy użyciu funkcji przyłączania do domeny.

Ważna uwaga: Zamawiający nie dopuszcza stosowania emulatorów ani środowisk wirtualnych do uruchomienia wymienionego wcześniej oprogramowania.

W przypadku zaoferowania przez wykonawcę rozwiązania równoważnego, wykonawca jest zobowiązany do pokrycia wszelkich możliwych kosztów, wymaganych w czasie wdrożenia oferowanego rozwiązania, w szczególności związanych z dostosowaniem infrastruktury informatycznej, oprogramowania nią zarządzającego, systemowego i narzędziowego (licencje, wdrożenie), serwisu gwarancyjnego oraz kosztów certyfikowanych szkoleń dla administratorów i użytkowników oferowanego rozwiązania.

Zamawiający w zakresie pkt. 14 oczekiwał oświadczenia „Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.

Na str. 7-26 oferty K. znajduje się załącznik nr 1 do siwz. Załącznik nr 1 do formularza ofert, gdzie w części nr 1 dla komputera typu 1 wskazano sprzęt produkcji A. SA model A.S.. W pkt. 1 dotyczącym procesora wykonawca oświadczył „Zgodnie z wymaganiami zamawiającego”, w pkt. 2 dotyczącym pamięci operacyjnej RAM, gdzie wykonawca oświadczył „8GB możliwość rozbudowy do 32 GB 1 szt. wolny slot”. W pkt 10 dotyczącym certyfikatów i standardów wykonawca oświadczył „Zgodnie z wymaganiami zamawiającego”, w pkt. 14 dotyczącym systemu operacyjnego wykonawca oświadczył „Zgodnie z wymaganiami zamawiającego”.

Odwołujący złożył jak wynika z jego oświadczenia na rozprawie wyciąg z wymagań certyfikacyjnych dla normy Energy Star v. 6.1 wraz z tłumaczeniem z dokumentu tego wynika, że na str. 5 w pkt. 1 G znajduje się wskazanie, że modele produktów w obrębie rodziny różnią się od siebie w zależności od jednego lub większej liczby cech lub właściwości które albo

- 1) Nie mają wpływu na wydajność produktu w odniesieniu do kryteriów kwalifikacyjnych Energy Star lub
- 2) Określone są w niniejszym dokumencie jako dopuszczalne zmiany w obrębie rodziny produktów. W przypadku komputerów dopuszczalne zmiany w obrębie rodziny produktów obejmują:

*kolor,

*obudowę i

* elementy elektroniczne inne niż obudowa/płyta główna takie jak procesor, pamięć, GPU itp.

Z pkt. 4.2.1 str. 17 wynika, że jeżeli kwalifikacja obejmuje rodzinę wszystkich typów produktów, za wyjątkiem stacji roboczych, dla każdej kategorii produktów wchodzących w skład rodziny za modele reprezentatywne uznaje się produkty o konfiguracji odpowiadającej za największy pobór mocy w danych okolicznościach. Producenci przedstawiający rodziny produktów nadal są rozliczani z deklaracji dotyczących energooszczędności złożonych w odniesieniu do ich produktów, w tym produktów niepoddanych testom lub dla których nie zgłoszono danych.

Z dokumentu kwalifikującego produkt jako Energy Star wynika, że dla produktu oznaczonego jako komputer stacjonarny marki A., nazwa modelu S. numer modelu (...) reprezentującym rodzinę lub serię modeli i testowanym z procesorem I. P. 2

rdzeniowym z pamięcią 8 GB RAM z W. 10 Pro, wynika, że ten produkt spełnia normę Energy Star.

Z wyciągu bazy danych produktów Energy Star wynika, że model A.S. posiada certyfikaty dla różnych szczegółowej określonych produktów oznaczonych jako ES01HD, ES02HD, ES03HD, (...), ES05HD, ES06HD, a także bez oznaczenia HD i posiadają one różne systemy operacyjne W. 7, W. 8,1 pro, W. 10 Pro i różne procesory I.P., I.C. i3, i5, i7, I.C.. Wykaz ten nie podaje płyty głównej, poza jednym wyjątkiem te modele są przedstawione z pamięcią 32 GB, a jeden 8 GB.

Z listy produktów współpracujących z W. wynika, że nazwy marketingowe A.S., 500X, 700X i A. P.L. z płytami głównym A., A.. Q170 z procesorami I.C. taktowanymi od 3, 10 GHz do 4.00 GHz oraz maksymalnym RAM 16 lub 67 GB mają certyfikat współpracy z W. 10.

Z benchmarku dla I.P. 3,5GHz w dniu 27 listopada 2017r. odwołujący uzyskał wynik 4 929,

Benchmarku dla I.P. 3,7GHz mimo jego okazania nie został faktycznie złożony, gdyż odwołujący zabrał go na rozprawie celem poświadczenia za zgodność, a następnie oddał benchmarka dla I.P. 3,5GHz.

Z korespondencji mailowej pomiędzy pełnomocnikiem odwołującego, a firmą M. wynika, że w ramach modelu (...) poszczególne konfiguracje nie różnią się ,płytą główną, według udzielającego informacji komputery różniące się płytą główną nie należą do tego samego modelu, takie komputery posiadają oddzielne certyfikaty Energy Star. Wymaganiem warunków Energy Star jest, aby komputery należące do tego samego modelu posiadały tę samą płytę główną. Udzielający informacji wyjaśnił, że w ramach grupy produktów (...) posiada w ofercie (...), (...), (...), z których każdy posiada inną płytę główną oraz inną obudowę oraz inne certyfikaty Energy star. Według udzielającego informacji komputery różniące się obudową nie należą do tego samego modelu (...), i powinny mieć oddzielne certyfikaty. Wymogiem warunków Energy Star jest aby komputery, które należą do jednego modelu posiadały tę samą płytę główną i obudowę. Nazwa danego modelu u D. zawsze wskazuje na konkretną płytę główną. Komputery różniące się obudową oznaczone są w nazwie w sposób odrębny.

Z informacji o wyniku postępowania na zakup komputerów i monitorów dla sądów apelacji poznańskiej w zakresie części 1 wynika, że ten zamawiający odrzucił ofertę przystępującego, w uzasadnieniu podając, że żądał wydruków, zrzutów ekranowych m.in. stron Energy Star i M. potwierdzających normę Energy Star 6.1 i współpracę z

W. 10 Pro, w ocenie tego zamawiającego przedłożone dokumenty z uwagi na brak szczegółowych oznaczeń ES jak i na różne wersje płyt głównych z tożsamym biosem, a także na inne okoliczności nie wykazujące zbieżności z przedmiotowym postępowaniem uznał, że firma K. zaoferowała nieskonkretyzowany przedmiot dostawy, co jest w ocenie tegoż zamawiającego podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią siwz. Wedle informacji strony i przystępującego w przedmiotowym zamówieniu zostało wniesione odwołanie, które nie zostało jeszcze rozpoznane.

Dowody złożone przez zamawiającego:

- pismo A. SA do zamawiającego z dnia 21 listopada 2017r., wynika z niego, że komputery o oznaczeniu modelu A.S. są produkowane z bardzo wielu indywidualnych konfiguracja projektowych, dlatego nie jest możliwe stworzenie wykazu wszystkich takich konfiguracji. Prawidłowym oznaczeniem modelu jest A.S.. Natomiast dodatkowe oznaczenie w formacie E., to oznaczenie wewnętrzne wyłącznie na stronach organizacji Energy Star i jest to numer konkretnej konfiguracji modelu A.S., stosowanym wyłącznie w procesie certyfikacji Energy Star. A.on wskazał., na podstawie prawną specyfikacji Energy Star 6.1 Załącznik C Część II Umowy V. Specyfikacje komputerów (wersja 6,1) ust. 4.2.1.II, że jeżeli model produktu jest wprowadzony do obrotu w wielu konfiguracjach, partner może przedłożyć sprawozdanie i zakwalifikować ten produkt pod pojedynczym numerem identyfikacyjnym modelu, który odpowiada konfiguracji o najwyższej mocy dostępnej w tej rodzinie (...) najwyższa konfiguracja składałaby się z procesora o najwyższej mocy, maksymalnej konfiguracji pamięci, procesora graficznego o najwyższej mocy. Przykładowy wpis na stronach Energy Star dotyczący komputera o oznaczeniu A.S. i numerze identyfikacyjnym (...), rto rodzina komputerów o modelu A.S.i o poborze mocy nie większym niż taki komputer w konfiguracji z modelem I. P. 3,7 GHz z pamięcią 32 GB z dwoma dyskami twardymi i systemem operacyjnym W. 10 P.. .

- z pisma A. SA do zamawiającego z dnia 21 listopada 2017r. wynika, że model komputera A.S. występuje w konfiguracji z 8 GB RAM, pamięcią masową 500GB i systemem operacyjnym W. 10. Taka konfiguracja spełnia wymogi normy Energy Star 6.1 i posiada wpis pod adresem eu-energystar.org/database/Pdf.php?epid=17775

Z wydruku certyfikatu Energy Star dla marki A. a nazwy modelu S. numeru modelu 300X (...), wynika, że był on testowany z procesorem I. P. 2 rdzeniowym z 32 GB RAM z systemem operacyjnym W. 10i dwoma dyskami twardymi

- ze zrzutu ekranowego wyników wyszukiwania frazy „A.S. (...)” wynika, że wyszukiwarka google.pl nie znalazła żadnych wyników dla tego hasła
- z pisma A. SA do zamawiającego z dnia 24 listopada 2017r. wynika, że komputery oznaczone jako model A.S. występują w obrocie gospodarczym i jest to jedyne oznaczenie marketingowe modelu
- z wydruków z ofert firmy X. wynika, że zamawiający uważa, że następujące płyty główne spełniają jego wymagania : (...),(...), (...), , (...),(...), czemu odwołujący nie przeczył

Dowody przystępującego:

- z oświadczenia producenta z dnia 21 listopada 2017r. wynika, że komputery stacjonarne posiadają oznaczenie nazwy modelu A.S. oraz wyposażone w płytę główną marki A. o oznaczeniu A. (...). Ta płyta posiada dwa sloty (...) służące do instalacji maksimum 32 GB pamięci RAM. W oferowanej konfiguracji 1 slot zajęty jest przed układ pamięci 8 GB, a drugi slot jest wolny. Jednocześnie występujące na stronach Energy Star dodatkowe oznaczenie (...) jest wewnętrznym oznaczeniem producenta stosowanym wyłącznie w procesie certyfikacji zgodności z wymogami specyfikacji Energy Star i niewystępującym w obrocie gospodarczym. Model komputera A.S. występuje na rynku w wielu konfiguracja szczegółowych różniących się np. procesorem, wielkością pamięci RAM, dyskami twardymi, tym samym procesowi certyfikacji Energy Star poddawane są równe konfiguracje tego samego modelu.

Z certyfikatu Energy Star wynika, że komputer marki A., o nazwie modelu S., numerze modelu 300X (...), który reprezentuje konfigurację o najwyższym poborze mocy dla dodatkowych modeli S. ztestowany przy napięciu, częstotliwości 230V/50Hz z procesorem I. P., dwurdzeniowym, o częstotliwości 3,7GHz, z pamięcią 32 GB i systemem operacyjnym W. 10 Pro i dwoma wewnętrznymi napędami dysków posiada certyfikat Energy Star wersja 6.1

- z deklaracji zgodności wynika, że producent wystawił deklarację zgodności na produkt A.S. z płytą główną A. (...) w obudowie (...) i zasilaczem (...),

- z raportów certyfikacji sprzętu M. wynika, że komputery firmy A. SA o nazwie A.S., w kategorii systemy, typie produktu komputer biurkowy, poziomie kwalifikacji dla rodziny W. 10 Client wersja 1607 x64, nazwy handlowe A.S. (...),(...),(...), A. P.L., producencie płyty głównej A., model płyty A. wersja B.A. – (...), z maksymalną pamięcią RAM (...) modelu I.C. – (...), certyfikat został zatwierdzony.

- z wydruku bazy danych Energy Star wynika, że dla modelu D. (...) (...), (...), (...) posiada 10 wpisów w tej bazie, które były testowane z systemem operacyjnym W. 10 P., z procesorami 0,76 C. (...), I. C. (...),(...) i P. oraz z pamięcią RAM 32GB.

Izba ustaliła następujący stan prawny:

Art. 7 [Zasady uczciwej konkurencji]

1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 87 [Oczywiste pomyłki; korekta]

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 89 [Odrzucenie oferty]

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Izba ustaliła, że dla komputera typu 1 części 1 zamawiający poza wymaganiem podania modelu i producenta wymagał podania jedynie w zakresie pkt. 2 pamięci RAM i pkt. 3 parametrów pamięci masowej w pozostałym zakresie zamawiający wymagał jedynie deklaracji „Zgodnie z wymaganiami zamawiającego”. Tym samym zamawiający nie wymagał podania ani producenta, modelu numeru seryjnego, płyty głównej, czy producenta modelu numeru seryjnego czy prędkości taktowania dla procesora, czy wskazywania nazw producentów, nazw modeli innych podzespołów czy komponentów. Tym samym nie podanie tych informacji nie było sprzeczne z treścią siwz. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy tj. oświadczenia producenta A. SA przedstawione przez zamawiającego i przystępującego, jak również wydruki z raportów M. wynika, że nazwą modelu używaną przez A. SA jest A.S., natomiast dodatkowe oznaczenia literowo-numeryczne pojawiają się

jedynie w certyfikatach Energy Star i wydrukach z bazy danych Energy Star. Izba nie dała w tym zakresie wiary oświadczeniom odwołującego, że te dodatkowe oznaczenia składają się na nazwę modelu, gdyż jak wynika z przedstawionej przez odwołującego korespondencji mailowej zestawionej z przedstawionymi przez przystępującego wydruku z bazy danych Energy Star wynika, że w obrocie gospodarczym czy korespondencji handlowej również producent D. posługuje się nazwą modelu bez dodatkowych oznaczeń numerycznych, które występują w bazie danych Energy Star. W korespondencji mailowej bowiem przedstawicie D. wskazał, że do grupy produktów D. (...) wchodzi model (...)r, bez oznaczenia (...), które występuje w bazie danych Energy Star. Dodatkowo (...) występuje niezależnie zastosowanego procesora. Tym samym w ocenie Izby należy dać wiarę wyjaśnieniom zamawiającego i przystępującego, że producenci oznaczają swoje modele dodatkowymi oznaczeniami w ramach certyfikacji Energy Star, a w konsekwencji dała wiarę zamawiającemu i przystępującemu, że nazwa modelu nadana przez producenta w obrocie handlowym nie zawiera oznaczenia literowo-cyfrowego występującego przy certyfikacji Energy Star. Tym samym Izba nie dała wiary twierdzeniom odwołującego, że przystępujący nie podał nazwy modelu oferowanego komputera.

Izba ustaliła, że przystępujący nie zaoferował płyty głównej A. (...), a płytę A. (...), potwierdza to deklaracja zgodności nr 20/2017, oświadczenia producenta złożone zamawiającemu i przystępującemu, a także raporty z certyfikacji M. przedłożone przez przystępującego, ale także odwołującego. Odwołujący nie wykazał, ani tego, że płyta główna A. (...) jest jedyną płytą główną spełniającą wymogi zamówienia, czemu zamawiający przeczył, ani tego, że płyta główna A. (...) tych wymogów nie spełnia. Izba dała wiarę zamawiającemu, że istnieją inne płyty główne spełniające wymogi siwz niż A. (...), gdyż zamawiający przedstawił na tę okoliczność specyfikacje techniczne 5 modeli płyt głównych, a odwołujący nawet nie próbował zaprzeczyć temu, że te płyty spełniają wymagania zamawiającemu. Izba dała wiarę zamawiającemu i przystępującemu, że istnieje komputer produkowany przez A. SA o modelu A.S. w konfiguracji z płytą główną A. (...), która posiada dwa sloty (...), gdzie w konfiguracji zajęcia jednego slotu pamięcią 8 GB pozostanie wolny drugi slot, w obudowie SFF, o zasilaczu 200W P., z procesorem I. P. 3,7 GHz, z W. 10 P. i pamięcią 32 GB, który posiada certyfikat Energy Star dla modelu oznaczonego na potrzeby tej certyfikacji jako (...), Izba dała wiarę, że ten komputer współpracuje także z systemem W. 10 P. i posiada odpowiedni certyfikat w tym zakresie. Odwołujący w ocenie Izby nie udowodnił okoliczności przeciwnych. Odwołujący przedstawił wrywkowy wyciąg z wymogów certyfikacji na potrzeby normy Energy Star, jednak z niego nie wynika jaka jest cała procedura tej certyfikacji. Z powołanego wrywku wynika w ocenie Izby, że jedyną niezmienną daną w obrębie rodziny produktów jest płyta główna, bo dopuszczalne zmiany

obejmując obudowę i elementy elektroniczne inne niż obudowa (bo jej zmianę dopuścił tiret drugi)/płyta główna (a więc element niezmienny) takie jak procesor, pamięć GPU, natomiast na podstawie wyciągu z bazy danych Energy Star nie można w jakikolwiek sposób ustalić, jaka płyta główna była poddana testowaniu, nie wynika to także z certyfikatów dla A.S. (...), A.S. (...). Tym samym brak jest dowodu na to, że komputer A.S. nie był testowany na potrzeby certyfikacji Energy Star z procesorem A.. Brak jest zatem dowodu na poparcie twierdzeń odwołującego, że oferowany komputer przystępującego nie posiada certyfikatu Energy Star. Analogiczna sytuacja dotyczy raportów dotyczących współpracy urządzeń z systemem W. 10. Z tych certyfikatów wynika, że dla modelu A.S. z płytą główną A. są wydane certyfikaty tej współpracy. Odwołujący w tym zakresie podnosił brak zgodności procesora, wielkości pamięci, a także wersji bios, przy czym jak słusznie zauważył przystępujący te okoliczności nie były pierwotnie podnoszone w odwołaniu. Odwołujący nie wykazał natomiast, że certyfikaty W. wydawane są wyłącznie na konkretne konfiguracje sprzętowe, a nie konfiguracje o najwyższych parametrach np. wydajnościowych, co podnosił przystępujący. Brak dowodu w tym zakresie nie pozwala na ustalenie, że zaoferowany przez przystępującego komputer nie posiada deklaracji o współpracy z systemem W. 10 P.

Izba uznała dowody dotyczące benchmarków za nieistotne dla rozstrzygnięcia, gdyż brak osiągnięcia przez przystępującego dla jego procesora benchmarku na poziomie minimum 5 300 nie był objęty zarzutem odwołania, co z mocy art. 192 ust. 7 ustawy wyłączyło te twierdzenia spod kognicji Izby.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że nie zachodzą przesłanki, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody, czym wypełnił przesłankę materialnoprawną określoną w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezprawne i bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty K. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zarzut nie potwierdził się. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego oraz zgromadzonego materiału dowodowego i jego oceny, odwołujący nie wykazał, że nazwa

modelu A.S. jest niepełna, ani że oferowana płyta główna A. (...) nie spełnia wymagań zamawiającego w szczególności, co do możliwości zaoferowania konfiguracji minimalnej 8 GB z maksymalnym rozszerzeniem do 32 GB i przy zachowaniu dla konfiguracji minimalnej 1 wolnego slotu, jak również że oferta przystępującego nie oferuje komputera spełniającego normę Energy Star 6.0 i posiadającego w tym zakresie certyfikat, ani że oferta przystępującego nie oferuje komputera współpracującego z systemem W. 10 P. i posiadającego na tę okoliczność certyfikat. Tym samym Izba nie stwierdziła niezgodności treści oferty z treścią siwz, tym samym w działaniu zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zarzut nie potwierdził się. Zamawiający nie dopuścił do oceny ofert oferty podlegającej odrzuceniu, tym samym w ocenie Izby nie zostało wykazane, że zamawiający naruszył zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Izba oddaliła odwołanie w oparciu o art. 192 ust. 1 i 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. Z 2017r. poz. 47) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty zastępstwa prawnego na podstawie faktury Vat złożonej przez zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: