

POSTANOWIENIE
z dnia 8 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2017 r. przez

Przedsiębiorstwo EM – MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. Prof. Tadeusza Koszarowskiego z siedzibą w Opolu

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwa EM – MED Sp. z o.o., z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. Prof. Tadeusza Koszarowskiego z siedzibą w Opolu (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę systemu zapobiegającego wypadaniu włosów, przeznaczonego do chłodzenia skóry głowy pacjenta w czasie podawania chemoterapii, składającego się z jednostki chłodzącej wraz z skomputeryzowaną jednostką sterującą.

W dniu 30 października 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo EM – MED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 29 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) (dalej „ustawa Pzp”) poprzez wprowadzenie rozbieżność co do terminu realizacji zamówienia, w wyniku której termin realizacji zamówienia nie został określony w dokumentach składających się na SIWZ;
- art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 - Parametry wymagane (graniczne) - L.p. 2 w sposób niejednoznaczny;
- art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia Załączniku nr 1 do SIWZ - Parametry wymagane (graniczne) - L.p.: 1, 7,11 oraz Parametry oceniane - L.p.: 1, 2, 3, 4, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnego urządzenia, czym zamawiający uniemożliwił odwołującemu złożenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikację treści SIWZ w następujący sposób: (i) poprzez sprecyzowanie, czy termin wykonania zamówienia to 15.12.2017, czy też „8 tygodni od daty podpisania umowy” i zależnie od tego dokonanie odpowiednich zmian w ogłoszeniu i SIWZ bądź w SIWZ; (ii) w Załączniku nr 1 - Parametry wymagane (graniczne) - L.p. 2 poprzez zastąpienie słów „System umożliwiający” słowami „Systemy (urządzenia) umożliwiające”; (iii) w Załączniku nr 1 - Parametry wymagane (graniczne) - L.p. 1 poprzez nadanie mu brzmienia: „System

fabrycznie nowy, nieużywany, z bieżącego roku produkcji”; (iv) w Załączniku nr 1 - Parametry wymagane (graniczne) - L.p. 11 poprzez wykreślenie słów „w kanałach czepka”; (v) w Załączniku nr 1 - Parametry wymagane (graniczne) - L.p. 7 poprzez nadanie mu brzmienia „System gotowy do pracy poprzez włączenie urządzenia i ustawienie licznika czasu”; (vi) w Załączniku nr 1 - Parametry oceniane - L.p. 1-4 poprzez ich wykreślenie w całości.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom 31 października 2017 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w swoim piśmie z dnia 6 listopada 2017 r., uwzględnił odwołanie w części dotyczącej: (i) wskazania terminu wykonania zamówienia; (ii) w załączniku nr 1 l.p.2 zmiany wskazującej, że przedmiotem zamówienia jest jeden system dwustanowiskowy; (iii) w załączniku nr 1 l.p.1 zmiany proponowanej w odwołaniu – różnicę pomiędzy systemem fabrycznie nowym a systemem używanym w celach demonstracyjnych, wyprodukowanym nie wcześniej niż w roku 2016; (iv) wykreślenia z opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w odwołaniu zapisów mogących wskazywać na konkretne urządzenie; (v) zmiany parametrów ocenianych w załączniku nr 1, utrzymując jedynie ocenę dla możliwości niewielkiej regulacji temperatury chłodzenia.

Odwołujący pismem z dnia 6 listopada 2017 r. wycofał pozostałe zarzuty.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, stanowiącego, że koszty postępowania odwoławczego, w okolicznościach, o których mowa m.in. w art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: