

Sygn. akt: KIO 2579/17

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Irmina Pawlik
Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **M. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Disco – Bar M. D., Bukowiec,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybnie,**

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie.**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Disco – Bar M. D., Bukowiec** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Disco – Bar M. D., Bukowiec** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybnie (dalej „**Zamawiający**”) – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „**ustawą Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przygotowanie i dowóz posiłków szkolnych dla uczniów szkół na terenie Gminy Rybno”.

W dniu 5 grudnia 2017 r. wykonawca M. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Disco – Bar M. D., Bukowiec (dalej „**Odwołujący**”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie dotyczące Rozdziału 6, pkt 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”), Rozdziału 14, pkt 2 dot. Kryterium długości dowozu równego 30% (30 pkt) SIWZ, Rozdziału 14, pkt 5 SIWZ, Rozdziału 14, pkt 5.8 SIWZ i zarzucił Zamawiającemu brak zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ustanowienia kryterium odległościowego w sposób powodujący odrzucenie oferty Odwołującego (Rozdział 14 pkt 5 ppkt 5.8 oraz Rozdział 6 pkt 9 SIWZ) oraz traktowanie w sposób nierówny innych wykonawców i preferując wykonawców do 10 km dając tym do zrozumienia, że zależy mu na dostawcy z jego najbliższego otoczenia (SIWZ Rozdział 14 pkt 5.5 cyt. „Sposób obliczenia punktów w danym kryterium” naruszający (Art. 7 pkt 1 ustawy Pzp).

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ustanawiając obok kryterium ceny i doświadczenia kryterium odległości nie kieruje się cechami przypisywania w art. 91 pkt 2 ustawy Pzp lecz ustanawia kryterium odległościowego, nie gwarantującego równego traktowania z godnie z art. 7 pkt 1 ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego w dobie współczesnych możliwości w tym technicznych wykonawcy mogą zagwarantować najwyższych standardów wyrobów, pomimo odległości od miejsca dostawy. Odwołujący wskazał, że posiada 2 piece konwekcyjne mogące w ciągu 1 godz. wyprodukować wyroby dla około 1200 osób i przetransportować je w specjalnie wyposażonych termosach, które posiada w ilości ok 250 szt. oraz ok. 20 podgrzewanych mogących zapewnić dostawę jednocześnie około 4.000 posiłków specjalnie przystosowanymi pojazdami, których posiadam 7 szt. dostosowanych i dopuszczonych przez Sanepid do tego zadania.

W ocenie Odwołującego stwierdzenie przez Zamawiającego, że ustanawiając kryterium odległości kierował się cyt. „Zamawiającemu zależy aby posiłki były świeże i docierały do szkół

jak najszybciej po przygotowaniu oraz na ograniczeniu ryzyka wychłodzenia posiłków oraz ich niedostarczenia z uwagi na warunki atmosferyczne i drogowe) nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż Zamawiający nie zbadał w żaden sposób potencjału technicznego wykonawcy wiedząc przy tym, że w roku 2015 r. Odwołujący dowoził identyczne posiłki do jego szkół i nie stwierdził żadnego z opisywanych zachowań, co potwierdził referencjami.

Odwołujący wskazał, że być może Zamawiający został doświadczony przez innych wykonawców lecz stworzenie zapór w kryterium odległości nie zapewnia mu bezpieczeństwa, a powoduje, że Zamawiający swoim postępowaniem narusza zasadę równości, sprawiedliwości oraz prawa do brania udziału w postępowaniach przetargowych.

W ocenie Odwołującego fakt, że firma jest bliżej, wcale nie znaczy, że zapewnia komfort dostaw, gdyż może nie dysponować potencjałem technicznym umożliwiającym sprawne i prawidłowe wykonanie usługi, czego zamawiający nie analizuje i przyjmuje najprostsze rozwiązanie krzywdzące innych dostawców. Odwołujący wskazał, że Zamawiający miał w przeszłości własne kuchnie w szkołach i zlikwidował je, zastępując to cateringiem, który realizuje od co najmniej kilku lat. W ocenie Odwołującego jeśli celem Zamawiającego jest zapewnienie jak najświeższego nie pakowanego jedzenia, to może reaktywować kuchnie na terenie jakiejś szkoły zwłaszcza, że ma zapotrzebowanie w ilości chętnych około 350 osób zapewniające utrzymanie kuchni. W ocenie Odwołującego przerzucanie się na catering zawsze wiąże się zjedzeniem innego posiłku niż produkt ugotowany na miejscu. Twierdzenie, że zapakowane z bliższej odległości jest lepsze jest, w ocenie Odwołującego, nieprawdą, gdyż gwarancją jakości jest temperatura, którą Odwołujący może zapewnić ponieważ posiada odpowiednie środki transportu.

Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń wskazał, że już od roku 1996 nieprzerwanie produkuje i dostarcza posiłki do różnych odbiorców pokonując różne odległości min. do Tłuchowa odległość ok 140 km czy też Przasnysza ok 200 km czy też do Redy ok. 170 km, Działdowa ok. 141 km, Grodziczna ok.120 km, Ławy ok. 104 km oraz innych gmin w tym do Zamawiającego i jakość posiłków zawsze była dobra na dowód czego otrzymywał pozytywne referencje, których kilka z nich załączam. Odwołujący wskazał, że posiada najnowocześniejsze zaplecze techniczne (wyposażenie kuchni), termosy zapewniające dowóz posiłków zgodnie z wymogami HACAP tj. zupę ok.70 °C czy też drugie danie o temp. ok.65°C oraz surówek w temp. ok 4°C. Wskazał, że przewozi produkty przez przystosowane pojazdy do przewozu w temperaturze omawianej wyżej. Pojazdy posiadają atestację Sanepidu.

Odwołujący wskazał, że dniu 01.12.2017 r. zawiadomił Zamawiającego, że w wypadku dalszego stosowania kryterium odległości zostanie sporządzone odwołanie w kierunku uchylecia zapisu ze SIWZ sprzecznego z obowiązującym prawem okres w art. 7 pkt 1 oraz art. 91 ust. 3 ustawy Pzp na które zamawiający odpowiedział dnia 04.12.2017 r. utrzymując w całości swoje wymogi zapisywane w rozdziale 14 dot. kryterium odległości.

Odwołujący wskazał, że według jego wiedzy Zamawiający nie rozwiązał z żadnym wykonawcą umowy z powodu wyżej opisywanych zachowań, a nawet wydał pozytywne opinie wykonawcom, co kłóci się z wyżej opisanym uzasadnieniem swojej decyzji. W ocenie Odwołującego Zamawiający obciąża Odwołującego złą jakością innych dostawców co jest niedopuszczalne i stosowanie zbiorowej odpowiedzialności oraz stosowanie zapór dzielących wykonawców na lepszych bo są bliżej usytuowani miejscowo oraz na gorszych bo są dalej od niego położeni jest niedozwolone. Ponadto niedopuszczenie do udziału żadnych wykonawców z odległości powyżej 50 km jest zbyt daleko idącą nierównością, a nawet dyskryminacją, z czym nie można się zgodzić zwłaszcza, że, jak wskazał Odwołujący, jest obywatelem Polski, któremu gwarantowane są prawa, w tym prawo dostępu do udziału w postępowaniach przetargowych.

Izba ustaliła co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 listopada 2017 r., nr 623064 – N-2017 (ogłoszenie o zamówieniu, w aktach sprawy). W tej samej dacie specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia są usługi o kodach CPV 55523100 – 3 (usługi w zakresie posiłków szkolnych) oraz CPV 55524000 – (usługi w zakresie dostarczania posiłków szkolnych).

W SIWZ Zamawiający wskazał, że szacunkowa wartość zamówienia jest mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W pkt XIV SIWZ Zamawiający dokonał opisu kryteriów oceny ofert. Zamawiający wprowadził kryterium ceny o wadze 50% (50 punktów), kryterium doświadczenie wykonawcy 20% (20 punktów) oraz kryterium długość dowozu – 30% (30 punktów).

W zakresie kryterium długość dowozu, Zamawiający wskazał, iż zależy mu, aby posiłki były świeże i docierały do szkół jak najszybciej po przygotowaniu oraz na ograniczeniu ryzyka wychłodzenia posiłków oraz ich niedostarczenie z uwagi na warunki atmosferyczne i drogowe. Zamawiający wskazał, że dla dokonania oceny złożonych ofert przyjęto jako punkt odniesienia siedzibę Zamawiającego – Ośrodek Pomocy Społecznej w Rybnie, ul. Zajeziorna 58, 13-220 Rybno – znajdującą się w centralnej części gminy.

Odległości przyjęte zostaną przy założeniu poruszania się najkrótszą możliwą trasą po drogach o nawierzchni asfaltowej.

Oferty w tym kryterium zostaną ocenione w odniesieniu do jak najkrótszej odległości dowozu posiłków w kilometrach od miejsca przygotowywania posiłków do siedziby Zamawiającego, zastrzegając iż maksymalna odległość dowozu posiłków w kilometrach od miejsca przygotowywania posiłków do siedziby Zamawiającego wynosi 50 km.

W zakresie sposobu obliczenia punktacji w danym kryterium, Zamawiający wskazał, że 30 punktów otrzyma wykonawca, jeśli odległość wynosi do 10 km, 20 punktów otrzyma wykonawca jeśli odległość wynosi powyżej 10 km do 20 km, 10 punktów otrzyma wykonawca, jeśli odległość wynosi powyżej 20 km.

Punkty zostaną przyznane na podstawie oświadczenia złożonego w załączniku nr 1 do SIWZ - Formularz ofertowy. W przypadku niepodania w Formularzu ofertowym odległości dowozu posiłków w kilometrach od miejsca przygotowywania posiłków do siedziby Zamawiającego, Zamawiający dla oceny oferty przyjmie max odległość dowozu, tj. 50 km.

Zamawiający wskazał również, że zgodnie z art. 138r ustawy Pzp oferty zawierające odległość dowozu posiłków w km od miejsca ich przygotowywania do siedziby Zamawiającego powyżej 50 km zostaną odrzucone.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 oraz 6 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanymi przepisami, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (i) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy oraz (ii) w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.*

Podstawy odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp

Wskazać należy na wstępie, iż z motywu 113 do dyrektywy 2014/24/UE wynika, iż celem ustawodawcy europejskiego było wyodrębnienie określonych usług zwanych „usługami społecznymi”. Ustawodawca wskazał w przywołanym motywie, iż „Ocena wpływu i efektywności prawodawstwa UE w zakresie zamówień publicznych” wskazywały, że należy dokonać przeglądu wyłączenia niektórych usług z pełnego zakresu stosowania dyrektywy 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004 r. W rezultacie ustawodawca unijny zrezygnował z podziału usług na priorytetowe i niepriorytetowe i wprowadził nową kategorię usług, tzw. zamówienia na usługi społeczne. Są to takie usługi jak niektóre usługi społeczne, zdrowotne i edukacyjne, które ze względu na swój charakter mają nadal ograniczony wymiar transgraniczny. Usługi te bowiem charakteryzują się specyficznymi właściwościami w poszczególnych Państwach Członkowskich, tj. ich właściwości zależne są od tradycji kulturowych, kontekstu ich udzielania, charakteru podmiotów je świadczących, rodzimych przepisów prawa, jak również od właściwości samych podmiotów je zamawiających.

Na gruncie prawa krajowego w wyniku ostatniej nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych uchylono przepisy art. 2a i 2b ustawy Pzp, które stanowiły delegację ustawową do wydania przepisów określających, które usługi są uznawane za priorytetowe i niepriorytetowe, oraz art. 5 i 5a ustawy Pzp określające sposób postępowania w przypadku usług niepriorytetowych i w ich miejsce w Dziale III ustawy Pzp wprowadzono nowy Rozdział 6, który określa przepisy szczególne, jakie należy zastosować w przypadku zamówień na usługi społeczne.

Dalej wskazać należy, że stosownie do treści art. 138o ust. 1 ustawy Pzp zamawiający (w tym zamawiający sektorowy), udzielający zamówienia na usługi społeczne o wartości poniżej wskazanych progów (określonych na podstawie art. 138g ustawy Pzp), ma możliwość udzielenia zamówienia zgodnie z określoną przez siebie procedurą, spełniającą minimalne wymogi określone w art. 138o ust. 2 - 4 ustawy Pzp. Tym samym charakter i przebieg procedury udzielenia zamówienia na takie usługi jest określany przez zamawiającego samodzielnie przy uwzględnieniu specyfiki usługi, okoliczności towarzyszących jej udzieleniu oraz własnych potrzeb i preferencji. Wskazane przepisy (art. 138o ust. 2 – 4 ustawy Pzp) rekomendują jednak aby zamawiający udzielając tzw. podprogowych zamówień społecznych

przeprowadził postępowanie w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący (art. 138o ust. 2 ustawy Pzp).

Podkreślić dalej należy, że w świetle przepisów regulujących usługi społeczne zwartych w Rozdziale VI ustawy Pzp w postępowaniach na tzw. podprogowe usługi społeczne wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej w postaci odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej i tym samym w następstwie w postaci skargi na orzeczenie Izby do sądu powszechnego.

W ocenie Izby brak możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w postępowaniach podprogowych na usługi społeczne jest konsekwencją braku obowiązku stosowania przez zamawiającego w postępowaniach na tzw. podprogowe usługi społeczne którejkolwiek procedury uregulowanej kompleksowo w ustawie Pzp. Zatem podmiot zamawiający nie ma obowiązku stosowania poszczególnych trybów udzielania zamówień, jak również poszczególnych instytucji prawa zamówień publicznych. Jak słusznie wskazano w ww. stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych *Zamawiający zobowiązany jest w tym zakresie jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują odesłania do stosowania przepisów działu VI ustawy Pzp, tak jak to jest w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartościach przekraczających kwoty, o których mowa w art. 138g ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, uznać należy, że wykonawcy uczestniczącemu w takim postępowaniu nie przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy Pzp zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp, z wyjątkiem reguł wskazanych w ust. 2-4 powyższego artykułu, a co za tym idzie zasadnym wydaje się twierdzenie, że wykonawca nie ma możliwości skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych w dziale VI ustawy Pzp.* W ocenie Izby nawet jeżeli zamawiający prowadzi postępowanie w oparciu o przepisy ustawy Pzp, to taka czynność nie może kreować po stronie wykonawcy prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż prawo to nie zostało przyznane wykonawcy mocą przepisu prawnego. Prowadzenie zaś postępowania podprogowego na usługi społeczne przez zamawiającego według ustawy Pzp może służyć zachowaniu zasad zawartych w art. 138o ust. 2 – 4 ustawy Pzp.

W ocenie Izby brak obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp nie pozwala na wypełnienie norm regulujących zasady udzielania zamówień treścią pozwalającą na ocenę działań podmiotu zamawiającego. Zgodnie bowiem z treścią art. 180 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.* Z powyższej regulacji wynika, że w

stosunku do działań zamawiającego istnieć muszą ściśle zdefiniowane obowiązki w postaci nakazów lub zakazów określonego postępowania. Brak obowiązku stosowania w podprogowych zamówieniach na usługi społeczne ściśle określonych regulacji powoduje, że nie możemy mówić o istnieniu dookreślonych norm i zasad postępowania dla wybranej przez podmiot zamawiający procedury udzielenia zamówienia.

Tym samym analiza przepisów Rozdziału 6 zawartego w Dziale III ustawy Pzp zatytułowanego „Przepisy szczególne” wraz z przepisami odnoszącymi się do środków ochrony prawnej pozwala na przyjęcie, iż w postępowaniach dotyczących usług społecznych o wartości mniejszej niż kwoty wskazane w treści art. 138g ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej.

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia są usługi o kodach CPV 55523100 – 3 (usługi w zakresie posiłków szkolnych) oraz CPV 55524000 – (usługi w zakresie dostarczania posiłków szkolnych). Usługi te wchodzą w skład usług hotelowych i restauracyjnych, które w załączniku nr XIV do Dyrektywy 2014/24/UE zostały zakwalifikowane jako usługi społeczne. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty 750 000 euro. Tym samym zasadne jest odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 1 bowiem w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisu ustawy Pzp.

Podstawy odrzucenia na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp

Wskazać należy po pierwsze, że z treści odwołania jednoznacznie wynikało, że dotyczyło ono czynności Zamawiającego polegającej na opisanu kryteriów oceny ofert w SIWZ.

W świetle powyższego zachodziła przesłanka skutkująca koniecznością odrzucenia odwołania określona w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp*. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) określenia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

- 4) odrzucenia oferty odwołującego,
- 5) opisu przedmiotu zamówienia,
- 6) wyboru oferty najkorzystniejszej.

Analiza przepisu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ustawodawca nie przyznał środka ochrony prawnej w postaci odwołania wobec czynności zamawiającego polegającej na opisanu kryteriów oceny ofert. Zarzuty dotyczące opisu kryteriów oceny ofert zdecydowanie nie mieszczą się w katalogu art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione spostrzeżenia, a także wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, koniecznym było odrzucenie odwołania. Przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp obliguje bowiem Izbę do odrzucenia odwołania, w przypadku stwierdzenia, że zachodzi którakolwiek z okoliczności tam wskazanych, co podlega weryfikacji przez Izbę z urzędu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienie odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.*

Zgodnie z art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2, art. 189 ust. 2 pkt 1 i 6, art. 189 ust. 3 zd. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238). W myśl powołanych przepisów, a także zgodnie z poglądem jednolicie prezentowanym w orzecznictwie tak Izby jak i Sądów Okręgowych, w przypadku odrzucenia odwołania odwołującego obciąża się całością wniesionego wpisu, zgodnie z zasadą odpowiedzialności

za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp (por. przykładowo wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 22 listopada 2012 r., sygn. akt XII Ga 517/11).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....