

Sygn. akt: KIO 2553/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 roku przez wykonawcę **Zakład Usług Technicznych „ENERGOAUDYT” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie,**

przy udziale wykonawcy **ENERGO-SYSTEM S.A. z siedzibą w Rzeszowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakład Usług Technicznych „ENERGOAUDYT” Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. – prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowe usługi transformatorowe*.

W dniu 4 grudnia 2017 r. wykonawca Zakład Usług Technicznych „ENERGOAUDYT” Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wobec uzasadnienia wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty ENERGO-SYSTEM S.A. dla Pakietu I i Pakietu II, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- art. 7 ust. 3 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy ENERGO-SYSTEM S.A. dla dwóch Pakietów, mimo że jego oferta spełnia warunki udziału w przetargu tylko dla jednego Pakietu,
- art. 22d ust. 2 Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieuznanie, że zaangażowanie personelu wykonawcy w prace związane z jednym z pakietów wyłącza możliwość należytego wykonywania prac związanych z innym pakietem bądź też jest wyłączona możliwość realizacji prac w ramach obu pakietów w sposób należyty, co doprowadziło do niewykluczenia wykonawcy, który podlegał wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do każdego z Pakietów i do obu Pakietów łącznie.

### ***Izba ustaliła, co następuje:***

W pkt 7 SIWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, w tym dla pakietu I i II warunek dotyczący dysponowania co najmniej 12-osobowym zespołem specjalistów, z których co najmniej 4 osoby posiadają ważne świadectwa kwalifikacyjne w zakresie dozoru i eksploatacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń,

instalacji i sieci oraz 10 lat doświadczeń zawodowych z zakresu eksploatacji i diagnostyki jednostek transformatorowych o górnym napięciu 220 kV lub 400 kV lub 750 kV, a pozostałe osoby posiadają ważne świadectwa kwalifikacyjne E oraz 5 lat doświadczeń zawodowych z zakresu eksploatacji i diagnostyki jednostek transformatorowych o górnym napięciu 220 kV lub 400 kV lub 750 kV (pkt 7.2.b SIWZ). Zamawiający wymagał również zapewnienia takiego składu specjalistów, aby miał możliwość wykonywania takich samych prac na 3 jednostkach transformatorowych jednocześnie (pkt 7.2.c SIWZ).

Zgodnie z pkt 9.1 SIWZ (kryteria selekcji), jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 10, Zamawiający zaprosi do składania ofert dziesięciu wykonawców, którzy łącznie wykonali najwięcej prac na jednostkach transformatorowych o górnym napięciu 220 kV lub 400 kV lub 750 kV.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami (pkt 8.3 SIWZ).

Wykonawca ENERGO-SYSTEM S.A. złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wskazując w jego treści, że wniosek dotyczy Pakietu I i Pakietu II. Wraz z wnioskiem został złożony wykaz 14 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (str. 83 wniosku). Ponadto wykonawca złożył oświadczenie, że w trakcie realizacji zamówienia zapewnia skład specjalistów umożliwiających wykonywanie takich samych prac na 3 jednostkach transformatorowych jednocześnie, zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu, określonym w pkt 7 ppkt 2 lit. c Części I SIWZ.

Zamawiający przekazał wykonawcom informację o ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w dniu 15 września 2017 r. Następnie w dniu 28 września 2017 r. Zamawiający skierował do wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu zaproszenia do składania ofert.

***Izba zważyła, co następuje:***

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającej stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie

15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Informacją, od przekazania której należy liczyć w niniejszej sprawie termin na wniesienie odwołania, jest zawiadomienie o ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, którą Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 15 września 2017 r. Należy bowiem zauważyć, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego, który charakteryzuje się tym, że w pierwszym etapie zamawiający ocenia spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w kolejnej fazie zaprasza do składania ofert wykonawców, którzy te warunki spełniają. Podkreślenia wymaga, że wykaz osób, którego dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty, był załączony do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a z treści wniosku wyraźnie wynika, że dotyczy on pakietów I i II zamówienia. Skoro więc Zamawiający przesłał wykonawcom informację, z której wynikało, że na podstawie wniosku o dopuszczenie do udziału w ramach obu pakietów uznał, iż ENERGO-SYSTEM S.A. spełnia warunki udziału w postępowaniu, to Odwołujący już wtedy dysponował wszystkimi informacjami pozwalającymi sformułować zarzuty. Tymczasem Odwołujący wniósł odwołanie w terminie liczonym od daty przesłania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, co należy uznać za spóźnione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 189 ust. 3 zd. pierwsze ustawy Pzp.

**Przewodniczący:** .....