

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2017 r. przez **wykonawcę Lafrentz Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad**, w imieniu którego postępowanie prowadzone jest przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie** przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ZDI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu i ZBM Inwestor Zastępczy Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **Lafrentz Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

w **Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

3. Zasądza od odwołującego **Lafrentz Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** kwotę **3750 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty podróży.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Odwołujący – Lafrentz Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu – wniósł w dniu 4 grudnia 2017 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy Pzp polegające na:

1. naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i błędne odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), a także zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta Odwołującego odpowiada zapisom SIWZ i nie zawiera błędu w obliczeniu ceny;
2. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz wbrew zasadom proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i uwzględnienie go w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia jego czynności, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania, w tym znajdujących się w aktach postępowania, a także dokumentów przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w odwołaniu,
5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

W dniu 19 grudnia 2017 r. na posiedzeniu Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Izba także na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b) ww. rozporządzenia zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3750,00 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów podróży, gdyż Odwołujący cofnął odwołanie na posiedzeniu Izby. Zgodnie ze wskazanym przepisem w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....