

Sygn. akt: KIO 2673/17

**WYROK**  
**z dnia 28 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2017 r. przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58, 85 - 097 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samorządowe Centrum Usług Wspólnych w Żninie, ul. Potockiego 1a, 88 - 400 Żnin,**

przy udziale wykonawcy: **Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A., ul. Wieniecka 39, 87-800 Włocławek** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58, 85 - 097 Bydgoszcz, i:**
  - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58, 85 - 097 Bydgoszcz tytułem wpisu od odwołania,**

- 2) zasądza kwotę **2 952 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) od wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 58, 85 - 097 Bydgoszcz** na rzecz zamawiającego **Samorządowe Centrum Usług Wspólnych w Żninie, ul. Potockiego 1a, 88 - 400 Żnin** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bydgoszczy**.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Samorządowe Centrum Usług Wspólnych w Żninie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dowóz i odwóz uczniów do i z przedszkoli, szkół podstawowych na terenie gminy Żnin w okresie styczeń - grudzień 2018”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 609571-N-2017 w dniu 3 listopada 2017 r.

Zamawiający w dniu 11 grudnia 2017 r. zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W zadaniu nr 1 Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę Kujawsko - Pomorski Transport Samochodowy S.A. z siedzibą we Włocławku (zwany dalej „KPTS”) jako najkorzystniejszą. Kolejne miejsce zajęła oferta złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bydgoszczy Sp. z o.o., wniósł odwołanie wobec:

1) czynności wyboru oferty złożonej w ramach zadania nr 1 przez wykonawcę KPTS pomimo że treść oferty nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz Zamawiający dokonał wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ;

2) czynności badania i oceny ofert;

3) z ostrożności wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej w ramach zadania nr 1 przez KPTS z uwagi na błąd wykonawcy w obliczeniu ceny oferty, co doprowadziło do wyboru oferty, która nie spełnia wymogów SIWZ.

Odwołujący postawił zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1) art. 82 ust. 3 w zw. z art. 91 ust.1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą ofertą według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ.

2) z ostrożności - art. 7 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej w zadaniu nr 1 przez KPTS zawierającej błędy w obliczeniu ceny oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu aby:

1) unieważnił czynność wyboru oferty w zadaniu nr 1 złożonej przez wykonawcę KPTS;

2) powtórzył czynność badania i oceny ofert złożonych w zadaniu nr 1;

- 3) dokonał wyboru oferty złożonej przez Odwołującego;
- 4) odrzucił ofertę złożoną w zadaniu nr 1, złożoną przez KPTS.

Odwołujący wyjaśnił, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, poniósł szkodę, gdyż jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego wraz z kosztami zastępstwa pełnomocnika według norm przepisanych.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 83 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą ofertą, według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego w SIWZ, Odwołujący stwierdził co następuje.

Zgodnie z punktem 13 ppkt 5 SIWZ, cenę oferty stanowi wartość brutto wpisana przez wykonawcę w odpowiednim wierszu formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1/ Załącznik nr 1a do SIWZ. W myśl punktu 14 ppkt 1 SIWZ, za ofertę najkorzystniejszą cenowo Zamawiający przyznawał 60 punktów.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, wykonawca jako cenę ofertową, zobowiązany był podać: Wartość ogółem w zł za całość zamówienia (12 miesięcy brutto). Zamawiający wymagał zatem, aby cena ofertowa (Wartość ogółem za całość zamówienia) była ceną za 12 miesięcy świadczonej usługi. Jedynym sposobem obliczenia ww. wartości, zgodnie z SIWZ, było przemnożenie miesięcznej wartości biletów w zł brutto - (kolumna piąta zał. nr 1 do SIWZ) przez 12 miesięcy (kolumna szósta zał. nr 1 do SIWZ). Tylko tak obliczona cena, mogła podlegać punktacji określonej w pkt 14 ppkt 1 SIWZ.

Wartość Ogółem za całość zamówienia podana w ofercie przez KPTS jest wartością obliczoną w sposób odmienny niż wymaga tego pkt 13 ppkt 5 SIWZ w zw. z zał. nr 1 do SIWZ, albowiem podana cena ofertowa (Wartość Ogółem za całość zamówienia) - 298.460,- zł nie stanowi wartości zamówienia za 12 miesięcy brutto. Przemnożenie wykazanej w ofercie miesięcznej wartości biletów przez ilość 12 miesięcy daje bowiem wartość oferty w kwocie 358.152,- zł.

Tym samym KPTS wskazał w swojej ofercie inne dane niż oczekiwał Zamawiający. To Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia (12 miesięcy brutto) była podstawą do oceny złożonych ofert i dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przypadku, gdy wykonawca nie podał ceny za oferowane usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający nie był uprawniony do przyznania wykonawcy 60 punktów przewidzianych w SIWZ, lecz winno być przyznane 0 punktów.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp - treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co stanowi warunek sine qua non przyznania przez Zamawiającego określonej w SIWZ liczby punktów. Zgodnie zaś z art. 91 ust. 1 Pzp,

zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym przypadku Zamawiający dopuścił się naruszenia ww. przepisów i dokonał wadliwego wyboru oferty wykonawcy, której bezpodstawnie przyznał 60 punktów z tytułu najniższej ceny ofertowej, gdyż cena ofertowa podana przez KPTS nie została podana zgodnie ze sposobem opisanym w SIWZ. Tym samym oferta uznana za najkorzystniejszą nie powinna uzyskać 82,20 pkt lecz 22,2 pkt, zaś oferta Odwołującego powinna otrzymać 82,50 pkt zamiast 72,98 pkt.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust.3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w ramach zadania nr 1 przez KPTS z uwagi na błąd w obliczeniu ceny oferty, co doprowadziło do wyboru oferty, która nie spełnia wymogów SIWZ, Odwołujący stwierdził, co następuje.

W myśl punktu 13 ppkt 5 SIWZ, cenę oferty stanowi wartość brutto wpisana przez Wykonawcę w odpowiednim wierszu formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1/ Załącznik nr 1a do SIWZ. Przedmiotowy załącznik, stanowiący formularz ofertowy w postaci tabeli składa się z 6 kolumn, w tym: kolumna nr 1 - liczba porządkowa, kolumna nr 2 - odległość w kilometrach, kolumna nr 3 - cena 1 biletu szkolnego za miesiąc w zł. (brutto) - do uzupełnienia przez wykonawcę, kolumna nr 4 - liczba dowożonych uczniów, kolumna nr 5 - miesięczna wartość biletów w zł (brutto) - do uzupełnienia przez wykonawcę, kolumna nr 6 - Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia (12 miesięcy brutto) - do uzupełnienia przez wykonawcę. Wartość ta jest podstawą, zgodnie z SIWZ, do oceny ofert.

Wykonawca KPTS określił miesięczną wartość biletów w zł (brutto) w kwocie 29.846,- zł, zaś jako Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia podał kwotę 298.460,- zł. W tym stanie rzeczy albo wykonawca popełnił błąd w obliczeniu miesięcznej wartości biletów w zł brutto, albo popełnił błąd w obliczeniu Wartości ogółem za całość zamówienia i uczynił to wbrew dyspozycji SIWZ, tj. nie określił wskazanej wartości za 12 miesięcy. W przypadku, gdy podana przez wykonawcę wartość miesięczna biletów to 29.846 zł., to Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia równa się 358.152 zł, a nie 298,460 zł.

Wskazany błąd w obliczeniu ceny nie może być traktowany jako oczywista omyłka rachunkowa (art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp), gdyż w sytuacji, gdy możliwe jest poprawienie błędu na kilka sposobów, co wpływa np. na cenę oferty, zamawiający nie może decydować o tym, w jaki sposób poprawić omyłkę.

W tym stanie rzeczy oferta KPTS obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, a zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu. Przyjmuje się w orzecznictwie, iż błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu

faktycznego. Tak więc błąd w obliczeniu ceny oferty ma miejsce wówczas, gdy wykonawca oblicza cenę oferty inaczej, niż zostało to ustalone przez zamawiającego.

W przedmiotowym stanie faktycznym KPTS obliczył cenę oferty w sposób odmienny niż wskazano w zał. nr 1 do SIWZ. Treść ww. załącznika została sformułowana w sposób czytelny i jednoznaczny, nie budziła wątpliwości, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne zapytania w zakresie kwestii w nim uregulowanych. Zamawiający podał w SIWZ, iż umowa jest zawierana na czas określony od stycznia 2018 r. do grudnia 2018 (12 miesięcy), a ponadto „Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia” nie jest kwotą, o którą ma roszczenie wykonawca do Zamawiającego, lecz wartością, na podstawie której Zamawiający dokonuje oceny ofert.

Wykonawca Kujawsko - Pomorski Transport Samochodowy S.A. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, pismem z dnia 20 grudnia 2017 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego. Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z pkt 13 ppkt 5 SIWZ, przyjął do oceny oferty KPTS i do obliczenia punktacji w kryterium cena (waga 60%) – podaną przez wykonawcę wartość brutto z formularza oferty, tak jak w przypadku oferty Odwołującego, stosując wskazany w SIWZ wzór matematyczny. Nadinterpretacją postanowień SIWZ jest przyjęcie przez Odwołującego, że do obliczenia wartości brutto należało pomnożyć wartość miesięczna razy 12. Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ nie wymagał pomnożenia miesięcznej wartości przez liczbę 12. Wskazana w formularzu oferty liczba 12 miesięcy stanowi wskazanie długości trwania umowy, która wynika z pkt 4 ppkt 1 SIWZ. Sposób obliczenia ceny oferty został wskazany wyraźnie w SIWZ i w projekcie umowy. Zgodnie z pkt 13 ppkt 3 SIWZ, „Wykonawca powinien uwzględnić w cenie brutto wszystkie informacje, wymagania i warunki podane w SIWZ i projekcie umowy”. Pomimo, że długość roku szkolnego jest powszechnie znana i wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie organizacji roku szkolnego z dnia 11 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1603) i trwa 10 miesięcy to w §4 ust. 3 projektu umowy Zamawiający doprecyzował, że „Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania zamówienia w dniach nauki szkolnej, według określonych tras respektując miejsca zatrzymywania się oraz zapewniając punktualność przewozu”. W pkt 4 ppkt 2 SIWZ Zamawiający odwołał się do projektu umowy, z którego jednoznacznie wynika, że „Wartość zamówienia opisanego w ust. 1 będzie regulowana ilością comiesięcznego zapotrzebowania na zakup biletów miesięcznych wycenionych według cen podanych w ofercie przez Wykonawcę”. Zatem wskazana wartość brutto służy Zamawiającemu do porównania ofert

i przyznania punktów w kryterium cena, bo rzeczywista wartość zamówienia będzie wynikać z ilości biletów miesięcznych zakupionych w miesiącach nauki szkolnej. Zamawiający wskazał, że Odwołujący wielokrotnie brał udział w zamówieniach tego typu i posiadał pełną wiedzę o zakresie i sposobie realizacji planowanej usługi. W sposób niezrozumiały Odwołujący dokonał zatem przemnożenia wartości miesięcznej razy 12. W roku ubiegłym Odwołujący złożył ofertę Zamawiającemu w przetargu, który został sformułowany w identyczny sposób jak obecnie. Odwołujący wyliczył wówczas cenę brutto w przeliczeniu na faktyczne miesiące, w których odbywają się zajęcia szkolne.

Ponadto, Zamawiający podniósł, że cena oferty Odwołującego przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 82 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A., jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przedmiot zamówienia obejmuje dowóz dzieci do przedszkoli i szkół podstawowych na terenie gminy Żnin w miesiącach styczeń – grudzień 2018 r., w dniach nauki szkolnej zgodnie z art. 4 ust. 3 projektu umowy wraz z odwiezieniem tych uczniów po zajęciach do

miejsca ich zamieszkania w ramach ustalonych tras, na podstawie zakupionego biletu miesięcznego szkolnego. Zgodnie z treścią SIWZ przedmiot zamówienia został podzielony na dwa zadania. Zadanie nr 1 obejmuje wszystkie miejscowości położone na zachód od przepływającej przez Żnin rzeki Gąsawki.

Zamawiający ustalił w SIWZ w pkt 14 ppkt 1 trzy kryteria oceny ofert, tj. cena - z wagą 60%, rok produkcji pojazdów – z wagą 20% oraz czas podstawiania autobusu zastępczego – z wagą 20%.

W myśl punktu 14 ppkt 1 SIWZ, dla oferty najkorzystniejszej cenowo Zamawiający przyznawał 60 punktów. W załączniku nr 1 do SIWZ – formularz oferty – należało podać m.in.: „Wartość ogółem w zł za całość zamówienia (12 miesięcy brutto)”. Zamawiający wymagał, aby cena ofertowa (Wartość ogółem za całość zamówienia) była ceną za świadczoną usługę w okresie odbywania się zajęć szkolnych, a zatem w okresie trwania roku szkolnego. Do obliczenia zatem Wartości ogółem za całość zamówienia należało pomnożyć ustaloną w ofercie „miesięczną wartość biletów w zł brutto” wskazaną w kolumnie piątej formularza oferty przez 10 miesięcy trwania roku szkolnego. Tak obliczona cena oferty podlegała punktacji, według zasad określonych w pkt 14 ppkt 1 SIWZ. „Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia” stanowiła wartość, na podstawie której Zamawiający dokonywał oceny ofert w ramach kryterium ceny – zgodnie z punktem 13 ppkt 5 SIWZ.

W oparciu o powyższe kryteria w zadaniu nr 1 Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty złożonej przez wykonawcę Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A., która w kryterium ceny otrzymała 60 pkt. Odwołujący uzyskał drugą pozycję pomimo, że jak podnosił, wartość miesięczna wykonywanej usługi wskazana przez Odwołującego w formularzu ofertowym była niższa niż w ofercie wybranej. Należy jednak zauważyć, że wartość ta (miesięczna) nie stanowiła jednak podstawy do oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wartość Ogółem w zł za całość zamówienia podana w ofercie przez Kujawsko - Pomorski Transport Samochodowy S.A. stanowi dziesięciokrotność wartości miesięcznej. Jest to zatem wartość obliczona w sposób zgodny z postanowieniem zawartym w pkt 13 ppkt 5 SIWZ w zw. z zał. nr 1 do SIWZ, gdyż podana Wartość Ogółem za całość zamówienia - 298.460,- zł stanowi wartość zamówienia za okres realizacji usługi (przewozów) w czasie 12 miesięcznego okresu obowiązywania umowy, który obejmuje 10 miesięcy faktycznego trwania zajęć szkolnych. Tym samym wykonawca KPTS wskazał w swojej ofercie wartości, których oczekiwał Zamawiający stosownie do postanowień SIWZ, w tym „Wartość ogółem w zł za całość zamówienia”, która była oceniana w ramach kryterium ceny – jednego z kryteriów oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.



Wobec powyższego, Zamawiający dokonał wyboru oferty, która została oceniona zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ na podstawie ceny oferty złożonej przez Kujawsko - Pomorski Transport Samochodowy S.A., która została określona przez wykonawcę zgodnie ze sposobem opisanym w SIWZ. Wykonawca Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy S.A. określił miesięczną wartość biletów w zł (brutto) w kwocie 29.846,- zł. (kolumna nr 5) oraz Wartość Ogółem w zł. za całość zamówienia w kwocie 298.460,- zł. (kolumna nr 6). Wykonawca wskazał cenę za całość zamówienia z uwzględnieniem faktu, że usługi będą realizowane w czasie trwania roku szkolnego, tj. w okresie 10 miesięcy, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie organizacji roku szkolnego z dnia 11 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1603) oraz wymogu Zamawiającego zawartego w §4 ust. 3 projektu umowy.

W tym stanie rzeczy nie potwierdził się zarzut, iż oferta wykonawcy KPTS zawiera błąd w obliczeniu ceny. Nie wystąpiły zatem przesłanki do odrzucenia tej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. Wykonawca przyjął właściwe dane do obliczenia ceny oferty, stosownie do postanowień SIWZ w sposób ustalony przez Zamawiającego. W świetle postanowień SIWZ, obliczenie ceny oferty (Wartości ogółem za całość zamówienia) poprzez pomnożenie wartości miesięcznej razy 12 (miesiące), tj. okres na który będzie zawarta umowa, nie jest prawidłowe. Jak wskazywał Zamawiający, przyjęty przez Odwołującego sposób obliczenia Wartości ogółem za całość zamówienia jest błędny, a potwierdzeniem tego jest fakt, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu na taki sam przedmiot zamówienia Odwołujący złożył ofertę, w której wartość ogółem za całość zamówienia, przy identycznym brzmieniu postanowień SIWZ, obliczył jako dziesięciokrotność wartości miesięcznej, biorąc pod uwagę okres faktycznej realizacji usług transportowych w czasie trwania roku szkolnego. Izba nie rozpoznawała w ramach niniejszego postępowania odwoławczego kwestii dotyczących sposobu oceny oferty Odwołującego, ponieważ zarzuty w tym zakresie nie zostały podniesione w odwołaniu, a stosownie do brzmienia art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznaje wyłącznie zarzuty, które zostały zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego, w ustalonym stanie faktycznym i prawnym w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę, że Odwołujący kwestionował w odwołaniu wyłącznie nieprawidłowości czynności badania i oceny ofert Zamawiającego w odniesieniu do oferty Przystępującego, które nie potwierdziły się, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez wyłonienie oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 1.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), zasądzając na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie, według złożonych rachunków.

.....