

**WYROK**  
**z dnia 6 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:   Andrzej Niwicki**

**Protokolant:       Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 6 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2017 r. przez wykonawcę **Centrum Informatyki "ZETO" S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok**, w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Białymstoku, ul. Mickiewicza 5, 15-161 Białystok**, przy udziale wykonawcy **Syntis Sp. z o.o., ul. Ciołkowskiego 11/1, 15-523 Grabówka**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
  
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Centrum Informatyki "ZETO" S.A. z siedzibą w Białymstoku** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Centrum Informatyki "ZETO" S.A. z siedzibą w Białymstoku** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1569 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Białymstoku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa urządzeń drukujących do sądów apelacji białostockiej” o wartości przekraczającej kwoty wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE pod nr 2017/S 171-350040 dnia 7 września 2017 r., specyfikację istotnych warunków zamówienia opublikowano na stronie internetowej: <http://bialvstok.sa.gov.pl/attachments/article/1026/SIWZ%20UD.pdf>. ogłoszenie na stronie internetowej: <http://bialystok.sa.gov.pl/attachments/article/1026/Og%C5%82oszenie%20o%20zam%C3%B3wienia%20UD.pdf>

Odwołujący: Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie na podjęte, zaniechane czynności oraz wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 2, przez Zamawiającego dla części nr 2 (znak sprawy: G-241-19/17) (dalej: „Postępowanie”) polegających na:

1. niezgodnym z prawem wyborem jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówka, ul. Ciołkowskiego 11/1, (dalej: „Syntis” lub „Spółka Syntis”) dla części nr 2;
2. niezgodnym z prawem odrzuceniem oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy pzp, ze względu na niezgodność treści oferty w stosunku treści siwz dla części nr 2;
3. zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. z siedzibą w Białymstoku, jako najkorzystniejszej dla części nr 2.

Poprzez wskazane powyżej działania Zamawiający naruszył w szczególności art. 7 ust. 1, 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy pzp.

### **II. ZARZUTY**

Zarzut nr 1.

Dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówka, ul. Ciołkowskiego 11/1, dla części nr 2 (przez co naruszono art. 91 ust. 1 ustawy pzp);

Zarzut nr 2.

Dokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. w Białymstoku, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy pzp dla części nr 2 (przez co naruszono przywołane w tym zarzucie przepisy ustawy pzp);

Zarzut nr 3.

Zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Centrum Informatyki ZETO S.A. w Białymstoku, jako najkorzystniejszej dla części nr 2 (przez co naruszono art. 91 ust. 1 ustawy pzp);

Zarzut nr 4.

Nierówne traktowanie wszystkich wykonawców w trakcie prowadzonego Postępowania oraz brak zachowania zasady uczciwej konkurencji podczas badania treści złożonych ofert, co powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy pzp dla części nr 2.

Odwołujący złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w Postępowaniu dla części nr 2, która powinna zostać uznana przez Zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą, natomiast w wyniku niezgodnego z prawem działania Zamawiającego, polegającego na odrzuceniu oferty Odwołującej (część nr 2), wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Spółkę Syntis, został pozbawiony szans uzyskania przedmiotowego zamówienia dla części 2. Interes Odwołującego wyraża się również tym, że postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone powinno być przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07 „Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 2; nakazanie unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego dla części nr 2; nakazanie powtórzenia czynności oceny i badania ofert dla części nr 2; wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla części nr 2.

### III. UZASADNIENIE

W zakresie części nr 2 zostały złożone 7 ofert, Odwołującego oraz Grupa Marcova Polska Office Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, LOGON S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, P.U.H PROMIT L. T. z siedzibą w Białymstoku, GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówka, (Informacja z otwarcia ofert Załącznik nr 6).

Za najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający uznał na podstawie przyjętych w siwz kryteriów oceny ofert, ofertę złożoną przez Syntis Sp. z o.o. z siedzibą w Grabówka, ul. Ciołkowskiego 11/1 dla części nr 2.

W trakcie realizacji przedmiotowego postępowania Zamawiający wielokrotnie dokonywał czynności modyfikacji i zmian regulacji siwz, jednak w zakresie części nr 2 nie dokonywał radykalnych zmian, które w istotny sposób zmieniłyby opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w zakresie części nr 2 wymagał zaoferowania drukarki laserowej typ 1 o parametrach wskazanych w Załączniku nr 6 do siwz (Załącznik nr 7). Jednym z wymagań (pozycja nr 18), była konieczność zaoferowania urządzenia drukującego typ 1 z „Możliwością instalacji interfejsu dodatkowego 802.11 b/g/n.” Odwołujący zgodnie z regulacjami i wymaganiami siwz, zaoferował urządzenie drukujące o nazwie handlowej Brother HL-L6250DN, które dysponuje możliwością instalacji dodatkowego interfejsu 802.11 b/g/n, co zostało potwierdzone odpowiednim oświadczeniem w Załączniku nr 8 - Formularz porównawczy (kolumna 4).

Zamawiający przekazał Odwołującemu oraz zamieścił na stronie internetowej informację o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części nr 2 oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, wskazując w uzasadnieniu faktycznym, że powodem odrzucenia oferty jest: „W części 2 zamówienia - drukarka laserowa typ 1, Zamawiający w pkt. 18 Opis Przedmiotu Zamówienia wymagał możliwości instalacji interfejsu dodatkowego obsługującego standard 802.11 b/g/n. W przeprowadzonym postępowaniu Wykonawca Centrum Informatyki „ZETO” S.A. zaproponował drukarkę Brother HL-L6250DN, która nie posiada wbudowanego interfejsu obsługującego standard 802.11 b/g/n, jak też nie posiada dodatkowego portu na potrzeby instalacji takiego modułu dodatkowego. W wyniku uzupełnienia dokumentacji Wykonawca zaproponował rozwiązanie, którego zastosowanie wymusiłoby na Zamawiającym zajęcie jednego ze standardowych interfejsów wymaganych w postępowaniu co nie spełnia wymagań minimalnych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia i nie może być traktowane jako interfejs dodatkowy.”

Według Odwołującego działanie Zamawiającego jest nieuzasadnione, gdyż Zamawiający regulacjami pozycji nr 18 Opisu Przedmiotu Zamówienia Załącznika nr 6 do siwz, wymagał aby oferowana drukarka posiadała „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego” a w żaden sposób nie wymagał aby oferowana drukarka dysponowała wbudowanym interfejsem obsługującym standard 802.11 b/g/n, jak i również posiadała dodatkowy port do instalacji dodatkowego modułu.

Zgodnie z regulacjami siwz, wszystkie wymagania odnoszące się do oferowanego przedmiotu zamówienia zostały zakreślone w Załączniku nr 6 i tym samym Zamawiający nie miał prawa do dokonania czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie innych dodatkowych wymagań, które faktycznie zostały wskazane w treści zawiadomienia z dnia 21 listopada 2017 r., o odrzuceniu oferty. Tym samym ze względu na wadliwość czynności odrzucenia oferty Odwołującego, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 2

również jest wadliwa, gdyż uwzględniając przyjęte kryteria oceny ofert, oferta złożona przez Spółkę Syntis nie powinna być ofertą najkorzystniejszą.

Po upływie terminu składania ofert w trakcie badania oferty złożonej przez Odwołującego, Zamawiający pismem z 2.11. 2017 r. zwrócił się do Odwołującego o wyjaśnienie treści złożonej oferty, w zakresie wskazania modelu dodatkowego interfejsu 802.11 b/g/n dla oferowanej drukarki oraz wyjaśnienia sposobu instalacji powołanego modułu. Odwołujący pismem z 6 listopada 2017 r. udzielił wyjaśnień w powołanym zakresie. Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że Zamawiający w wadliwy sposób dokonał czynności w zakresie badania oferty Spółki ZETO jak i również dokumentów złożonych wraz z ofertą mających potwierdzić spełnienie wymagań.

Zgodnie z regulacjami Rozdziału VI ust. 4.2 pkt. 3 siwz Odwołujący złożył wraz z ofertą Karty Katalogowe producenta dla zaoferowanego urządzenia drukującego Brother HL-L6250DN (strony 28-30 oferty) wraz z dopuszczonym oświadczeniem Autoryzowanego Przedstawiciela Producenta (strona 75 oferty) na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego dla części nr 2. Z dokumentów tych wynika, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia te wymagania i tym samym trudnym jest wyprowadzić wniosek, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych regulacjami siwz.

Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, że uzasadnienie faktyczne do wypełnienia przesłanki odrzucenia oferty jest co najmniej wadliwe, czyniąc jednocześnie wadliwość odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp. Zaoferowane przez Spółkę ZETO drukarki spełniają wszystkie wymagania zawarte w siwz, wraz z wyjaśnieniami a treść uzasadnienia faktycznego zawarta w informacji - zawiadomieniu z dnia 21.11.2017 r. przywołana powyżej jest nadinterpretacją Zamawiającego i co ważne zmianą w opisie przedmiotu zamówienia po upływie terminu składania ofert, czyniąc ją wadliwą i bezpodstawną.

Spółka ZETO pragnie również podnieść, że Ustawa pzp nie pozostawia żadnej wątpliwości w zakresie obligatoryjnej konieczności odrzucenia oferty, ale tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty nie odpowiada treści siwz, dodatkowo orzecznictwo ZA oraz KIO, które ukształtowało się w tym zakresie pod rządami Ustawy pzp nie pozostawia również żadnych wątpliwości, co do tego, że w takich jak ten przypadkach Zamawiający nie może dowolnie interpretować prawa i musi odrzucić każdą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, ale tylko i wyłącznie jeżeli wyczerpane zostały przesłanki do tej czynności, czyli poprzez jednoznaczne i nie budzące wątpliwości podstawy faktyczne, które z całkowitą pewnością nie zachodzą w aktualnym stanie faktycznym. Zaistniała sytuacja daje prawo stwierdzić, że interes prawny Odwołującego został naruszony, gdyż Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał badania dokumentów złożonych wraz z ofertą, które jednoznacznie wskazują na

fakt, że zaofertowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymagania zawarte w siwz. Bezspornym pozostaje fakt, że: „Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmienność ta może przejawiać się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu realizacji. Może pojawiać się też w innym sposobie sporządzenia oferty, niż żądał zamawiający, przy czym powinny to być elementy składające się na treść oferty, odnoszącą się do jej aspektów formalnych i materialnych, a contrario nie jest nią np. błędne ponumerowanie stron a oferty zawierające inne omyłki niż oczywiste omyłki pisarskie i omyłki rachunkowe, co do ceny, których zamawiający poprawić nie może, wobec zakazu jakiegokolwiek zmiany w treści oferty podlegają odrzuceniu.” (Prawo Zamówień Publicznych komentarz, red. T. Czajkowski,(..) s. 219, J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych(..) s. 219). Warto również zwrócić uwagę na Wyrok KIO/UZP 173/09 w którym Izba stwierdziła: „... Treść siwz to przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku Postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w siwz potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.” co w chwili obecnej mając na względzie treść oferty Spółki ZETO, będzie spełnione, gdyż zaofertowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom siwz w zakresie powołanym. Odrzucenie oferty Odwołującego jest o tyle niezrozumiałe, ponieważ skoro Zamawiający wymagał (zgodnie z wymaganiami zawartymi w siwz), oferty na ściśle określony produkt, i zawarł te wymagania nie w dokumentach mało istotnych dla prowadzonego Postępowania tylko SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, to dlaczego przy dokonywaniu badania zgodności treści oferty z treścią siwz, Zamawiający wprowadził do siwz nowe wymagania i odstąpił od tych ważnych regulacji, i uznał po pierwsze za podlegającą odrzuceniu ofertę Odwołującego i po drugie za najkorzystniejszą uznał ofertę Spółki Syntic, która w zakresie powołanych kryteriów nie powinna być uznana za najkorzystniejszą.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca Syntis sp. z o.o. – wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, wskazał, co następuje.

Z załącznika nr 6 do siwz – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wynika, że zamawiający w części 2 zamówienia wymagał zaoferowania drukarek laserowych typ 1 wyposażonych w interfejsy standardowe: USB 2.0, Ethernet 10BaseT/100 Base TX/1000 Base T (poz. 17). Wymagano, aby zaoferowane drukarki były wyposażone w oba interfejsy. W poz. 18 przewidziano natomiast, że oferowane drukarki laserowe muszą posiadać „możliwość instalacji dodatkowego interfejsu” o parametrach 802.11. b/g/n. Sformułowanie „dodatkowy interfejs” oznacza możliwość instalacji tego interfejsu, nie wykluczając możliwości korzystania z wymaganych interfejsów standardowych.

Odwołujący zaoferował drukarki marki Brother HL-L6250DN, które nie spełniają wymagań zamawiającego. Drukarki te nie posiadają możliwości instalacji interfejsu dodatkowego, ponad interfejsy wymagane w poz. 17. Instalacja innego (niż standardowo wymagany) interfejsu jest możliwa, ale jedynie zamiennie z interfejsami wymaganymi jako standardowe. Innymi słowy instalacja interfejsu dodatkowego możliwa byłaby jedynie przez „rezygnację” z jednego z interfejsów, którego zamawiający wymagał w standardzie.

Zasadna jest zatem argumentacja dotycząca odrzucenia oferty odwołującego, w której stwierdzono, że: „Wykonawca Centrum Informatyki ZETO S.A., zaproponował drukarkę Brother HL-L6250DN, która nie posiada dodatkowego portu na potrzeby instalacji takiego modułu dodatkowego”.

Ponadto zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu instalacji dodatkowego interfejsu. Natomiast odwołujący zaproponował rozwiązanie, które spowodowałoby „zajęcie” któregoś z interfejsów, określonych jako standardowe, co pozbawiłoby zamawiającego możliwości korzystania z nich. Trafna jest zatem argumentacja, że zaproponowane przez odwołującego rozwiązanie „nie spełnia wymagań minimalnych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia i nie może być traktowane jako interfejs dodatkowy.”

Nietrafne jest zarzucanie zamawiającemu przez odwołującego, że odrzucił jego ofertę na podstawie dodatkowych wymagań. Zamawiający wskazał jedynie, że zaoferowana drukarka nie posiada dodatkowego portu do instalacji interfejsu 802.11 b/g/n, jak i nie posiada wbudowanego interfejsu obsługującego standard 802.11 b/g/n. Odwołujący niewłaściwie zinterpretował argumentację zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający wymagał, aby istniała dodatkowa możliwość instalacji interfejsu 802.11 b/g/n, jak również dopuścił, aby drukarka była wyposażona w interfejs obsługujący 802.11 b/g/n (wbudowany). Zamawiający nie wprowadzał więc na etapie oceny ofert żadnych dodatkowych wymagań, w tym wymagania posiadania przez drukarkę wbudowanego portu na potrzeby modułu dodatkowego.



Zamawiający wskazał jednoznacznie, że drukarki zaoferowane przez odwołującego nie miały możliwości dodatkowej instalacji interfejsu (bez pozbawienia możliwości korzystania z interfejsów wymaganych przez zamawiającego), nie posiadały również wbudowanego interfejsu obsługującego 802.11 b/g/n, co wynika ze specyfikacji drukarki Brother HL-L6250DN (Przedstawił specyfikację drukarki).

Dla porównania przystępujący złożył specyfikacje techniczne drukarki laserowej przez siebie zaoferowanej – Lexmark MS510dn. Z treści specyfikacji wynika, że drukarka ta spełnia wymagania poprzez to, że opcjonalna bezprzewodowa karta sieciowa podłączana jest do dedykowanego interfejsu USB drukarki. (załączono specyfikacje techniczne Lexmark...)

Dodatkowo przystępujący wskazuje, że producent drukarek Brother w swoich produktach nie przewiduje instalacji opcjonalnych interfejsów. Drukarki tego producenta są wyposażone w porty bezprzewodowe, albo posiadają jedynie standardowy interfejs sieci przewodowej, albo zupełnie bez funkcji sieciowych. Oferowana drukarka ma na końcu oznaczenia „N”, co oznacza, że jest ona wyposażona jedynie w standardowy interfejs sieci przewodowej.

Oświadczenie producenta wskazuje na możliwość podłączenia do drukarki adaptera uniwersalnego innego producenta – TP Link. Zatem producent drukarki nie może gwarantować kompatybilności urządzeń różnych producentów.

W ocenie przystępującego Zamawiający prawidłowo dokonał badania oferty i wyjaśnień złożonych na wezwanie zamawiającego, a uzasadnienie odrzucenia oferty w pełni argumentuje dokonanie czynności odrzucenia.

Wskazuje, że porównanie opisu przedmiotu zamówienia z treścią oferty stanowi o tym, czy treść oferty odpowiada treści siwz.

Strony i uczestnik postępowania odwoławczego złożyli w toku rozprawy oświadczenia:

Odwołujący poparł odwołanie, zawarte w nim zarzuty, żądania i argumentację. Podkreślił znaczenie ścisłej interpretacji treści specyfikacji przy ocenie złożonych ofert. Na poparcie powołał orzecznictwo Izby i Sądów. Przypomniał treść OPZ dla części 2 w pkt 17 i 18. Wskazał jednocześnie na treść uzasadnienia decyzji z 21.11.2017 o odrzuceniu jego oferty, w którym wskazano, iż oferowana drukarka nie posiada wbudowanego interfejsu, obsługującego podany standard, jak też nie posiada dodatkowego portu na potrzeby instalacji takiego modułu dodatkowego. Obydwie wskazane podstawy faktyczne odrzucenia oferty nie znajdują podstaw w powołanej treści specyfikacji w pkt 18. Przypomniał treść złożonych Zamawiającemu wyjaśnień, opartych na oświadczeniu producenta. Wskazał, że specyfikacje techniczne i karty katalogowe zawarte są w dokumentacji ofertowej. Kwestionował argumentację zawartą w piśmie Przystępującego, wskazując w szczególności

twierdzenie o istnieniu współpracy urządzenia z urządzeniem tylko jednego producenta (s. 3 pisma). Wskazał na odpowiedź na pytanie 18 dokumentacji, gdzie dopuszczono zaoferowanie drukarki z wbudowanym interfejsem, o którym mowa w pkt 18, przy jednoczesnym utrzymaniu zapisu specyfikacji w pkt 18 „możliwość instalacji interfejsu dodatkowego”. Złożył do akt informacje producenta o rodzajach możliwych połączeń w zaoferowanej drukarce ze wskazaniem rodzajów połączeń przewodowych i bezprzewodowych, w tym w szczególności połączeń w drukarce zobrazowane na stronie ostatniej. Ponadto złożył oświadczenie producenta o funkcjonalności proponowanego rozwiązania do oferowanej drukarki i współpracy z adapterami różnych producentów. Złożył także przykładowe zapisy specyfikacji w przykładowych postępowaniach, prowadzonych przez Politechnikę Łódzką i Sąd Apelacyjny w Warszawie, gdzie odpowiednio na str. 3 i 4 Zamawiający określali wymóg oferowania wbudowanych portów. Zauważył, że Zamawiający i Przystępujący używają określenia portu lub dodatkowego portu, które jest odmienne od interfejsu, a takie pojęcie jest jedynym używanym w OPZ. Zauważył, że z treści OPZ nie wynika zakaz instalacji interfejsu dodatkowego z wykorzystaniem istniejących interfejsów standardowych.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że dokonał poprawnej oceny ofert, w tym oferty Odwołującego, która podlegała odrzuceniu, jako niezgodna z treścią specyfikacji. Wskazał na wymogi specyfikacji, dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności treść pkt 18 o możliwości instalacji interfejsu dodatkowego. Stwierdził, że producent i wykonawca, w wyjaśnieniach wskazali na możliwość podłączenia, co oznacza, że taka metoda powoduje ograniczenie możliwości, w zakresie korzystania ze standardowych interfejsów z pkt 17 OPZ. Potwierdził udzieloną odpowiedź na pytanie, dotyczącą uznawania oferty z wbudowanym interfejsem dodatkowym. Stwierdził, że uwzględnienie stanowiska Odwołującego doprowadzi do sytuacji, w której nie będzie mógł dysponować obydwoma wymaganymi interfejsami standardowymi. Stwierdza, że interfejsy z pkt 17 OPZ powinny być niezależne od dodatkowego, wskazanego w pkt 18.

Przystępujący podtrzymał stanowisko zawarte w złożonym piśmie. Podkreślił wymóg specyfikacji, dotyczący interfejsu dodatkowego, podkreślając stwierdzenie „dodatkowy”. Oceniał, że OPZ oraz wyjaśnienia Zamawiającego w tym zakresie służą poszerzeniu dostępu do zamówienia przez wykonawców. Przypomniał treść uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty ze wskazaniem w szczególności zdania ostatniego.

**Krajowa Izba Odwoławcza**, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym dokumentację postępowania, na którą w szczególności składają się postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferta odwołującego oraz złożone wyjaśnienia, jak również stanowiska stron przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp; zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazałby na możliwość uzyskania zamówienia i jego realizacji, a tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody w sytuacji udzielenia zamówienia konkurującemu wykonawcy.

W ocenie składu orzekającego odwołujący nie udowodnił skutecznie zasadności podniesionych zarzutów, tym samym twierdzenia że złożona przez niego oferta jest w swej treści zgodna z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ) zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niesporne jest, że w prowadzonym postępowaniu dla części 2 postawiono Zamawiający w zakresie części nr 2 wymagał zaoferowania drukarki laserowej typ 1 o parametrach wskazanych w Załączniku nr 6 do siwz (Załącznik nr 7). Jednym z wymagań (pozycja nr 18), była konieczność zaoferowania urządzenia drukującego typ 1 z „Możliwością instalacji interfejsu dodatkowego 802.11 b/g/n.”

Zamawiający zdecydował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp, wskazując w uzasadnieniu faktycznym, że powodem odrzucenia oferty jest: „W części 2 zamówienia - drukarka laserowa typ 1, Zamawiający w pkt. 18 Opis Przedmiotu Zamówienia wymagał możliwości instalacji interfejsu dodatkowego obsługującego standard 802.11 b/g/n. W przeprowadzonym postępowaniu Wykonawca Centrum Informatyki „ZETO” S.A. zaproponował drukarkę Brother HL-L6250DN, która nie posiada wbudowanego interfejsu obsługującego standard 802.11 b/g/n, jak też nie posiada dodatkowego portu na potrzeby instalacji takiego modułu dodatkowego. W wyniku uzupełnienia dokumentacji Wykonawca zaproponował rozwiązanie, którego zastosowanie wymusiłoby na Zamawiającym zajęcie jednego ze standardowych interfejsów wymaganych w postępowaniu co nie spełnia wymagań minimalnych zawartych w Opisie Przedmiotu Zamówienia i nie może być traktowane jako interfejs dodatkowy.”

Według Odwołującego działanie Zamawiającego jest nieuzasadnione, gdyż Zamawiający regulacjami pozycji nr 18 Opisu Przedmiotu Zamówienia Załącznika nr 6 do siwz, wymagał

aby oferowana drukarka posiadała „Możliwość instalacji interfejsu dodatkowego” a w żaden sposób nie wymagał aby oferowana drukarka dysponowała wbudowanym interfejsem obsługującym standard 802.11 b/g/n, jak i również posiadała dodatkowy port do instalacji dodatkowego modułu.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy pzp, orzeczono jak w sentencji. O kosztach skład orzekający Izby orzekł na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....