

Sygn. akt: KIO 2520/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 grudnia 2017 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 roku przez wykonawcę: **UMO Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, ul. Sienkiewicza 61, 05- 220 Zielonka,** w postępowaniu prowadzonym przez: **Komendę Główną Policji w Warszawie, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa**

przy udziale wykonawcy: **Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6.750,00 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **UMO Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce,** stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji w Warszawie [zwana dalej: „zamawiającym”], prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.), [zwanej dalej: „ustawą Pzp”], na: *Dostawę systemu kamer nasobnych dla Komendy Stołecznej Policji w ramach 3 zadań. Numer referencyjny: 235/Cut/17/DG/PMP.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 października 2017 roku, nr 600862-N-2017.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 21 listopada 2017 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Wykonawca UMO Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, [zwany dalej: „odwołującym”] w dniu 27 listopada 2017 roku wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., przy jednoczesnym:
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. mimo zaistnienia nieusuwalnych podstaw do takiej czynności w zakresie niezgodności zaoferowanej w postępowaniu kamery nasobnej typu A z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- zaniechaniu wykluczenia wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o., mimo zaistnienia nieusuwalnych podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w zakresie potwierdzenia w treści oferty nieprawdziwych informacji dotyczących cech i parametrów technicznych oferowanego urządzenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. w sytuacji, gdy wykonawca zaoferował w postępowaniu kamerę niezgodną z SIWZ, co oznacza złożenie oferty, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ,
2. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z postępowania mimo, iż wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd, przedstawiając nieodpowiadające prawdzie informacje dotyczące posiadanych przez zaoferowaną kamerę wymaganych w SIWZ parametrów/funkcji,
3. w konsekwencji powyższego naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z powodów opisanych w odwołaniu, a także wykluczenia tego wykonawcy z postępowania,
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny oferty, a w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie informacji otrzymanej od zamawiającego Izba ustaliła, że zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 28 listopada 2017 roku.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp: *Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 30 listopada 2017 roku – w formie pisemnej - do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie [zwanego dalej: „przystępującym”], przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz przedstawił dowody przesłania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Izba ustaliła, że wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 6 grudnia 2017 roku – za pośrednictwem faksu oraz poczty elektronicznej – przystępujący przesłał do Izby pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 7 grudnia 2017 roku – przed otwarciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania – odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania (w formie pisemnej).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego, tj. prezesa zarządu.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp: *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Z kolei przepis art. 192 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, iż: O oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.*

Mając na uwadze, iż czynność cofnięcia odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy odwołującego się, którą może on podjąć aż do momentu zamknięcia rozprawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6.750 zł, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu, na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238, ze zm.), gdyż cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy.*

Przewodniczący: