

Sygn. akt: KIO 2536/17

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 grudnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2017 r. przez wykonawcę „**Fresenius Kabi Polska**” Sp. z o.o., **Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o., ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**Fresenius Kabi Polska**” Sp. z o.o., **Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Słupsku.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka w Słupsku Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa jednorazowych zestawów do pozyskiwania komórek macierzystych, terapeutycznej wymiany osocza, poboru szpiku kostnego oraz roztworu ACD-A wraz z dzierżawą separatora komórkowego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2017 r. pod pozycją 2017/S 204-420288.

W postępowaniu tym wykonawca „Fresenius Kabi Polska” Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 29 lipca 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyjaśnienia (zmiany) z dnia 20 listopada 2017 r. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez udzielenie wyjaśnień (wyjaśnienia nr: 14, 19, 21, 22, 23, 25). Odwołujący stwierdził, że opis przedmiotu zamówienia w obecnym kształcie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2) Nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej załączników w sposób zapewniający zgodność opisu przedmiotu zamówienia z przepisami ustawy Pzp, tj. w szczególności poprzez: Przywrócenie poprzedniej wersji opisu przedmiotu zamówienia lub dopuszczenie możliwości zaoferowania wyrobu o parametrach zmienionych pismem z dnia 20 listopada 2017 r., a nie bezwzględne wymaganie minimalne dla wymaganego opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w powołanym piśmie, odpowiednio w zakresie wyjaśnień nr 14, 19, 21, 22, 23, 25, dopuszczenie a nie wymaganie minimalne.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 4 grudnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający złożył oświadczenie, iż na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający oświadczył, że „w związku z uwzględnieniem odwołania Zamawiający zmienia treść udzielonych dnia 20 listopada 2017 r. odpowiedzi na pytania nr 14, nr 19, nr 21, nr 22, nr 23, nr 25 poprzez dopuszczenie zaproponowanych w treści pytań parametrów.

I tak:

Na pytanie nr 14 zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

14. Dotyczy pkt. 12 – czy Zamawiający wymaga urządzenia zapewniającego: intuicyjną komunikacja pomiędzy operatorem a urządzeniem poprzez kolorowy ekran dotykowy o wysokiej rozdzielczości, separator zawierający graficzną prezentację poszczególnych etapów wybranej procedury (m.in. instrukcja instalacji zestawu podawanej na wyświetlaczu), posiadający menu w języku polskim, pomagający we wprowadzaniu niezbędnych informacji dotyczących pacjenta i procedury, zapewniający prawidłowe informacje we właściwym czasie w celu zwiększenia wydajności procedury, podający jasne komunikaty ostrzegawcze, które są łatwo zauważalne, wskazujący podpowiedzi możliwych przyczyn i rozwiązania ostrzeżeń, np. w sytuacjach alarmowych

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Na pytanie nr 19 zamawiający udziela następujące odpowiedzi:

19. Dotyczy pkt. 18 — czy Zamawiający urządzenia dającego możliwość wprowadzenia zmian parametrów procedury przez użytkownika na każdym etapie procedury, także w trakcie ostatniego cyklu procedury (np. procedura poboru komórek macierzystych)

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Na pytanie nr 21 zamawiający udziela następujące odpowiedzi:

21. Czy Zamawiający wymaga automatycznego optycznego systemu kontroli separacji wyposażonego w system analizy obrazu o wysokiej rozdzielczości, monitorujący, interpretujący i automatycznie regulujący stanem separacji?

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Na pytanie nr 22 zamawiający udziela następujące odpowiedzi:

22. Czy Zamawiający wymaga zestawu drenów zbudowany w oparciu o zintegrowaną kasetę zawierającą wszystkie elementy mocowane na pompach, zaworach i czujnikach minimalizującą możliwość błędnego założenia zestawu na urządzeniu?

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Na pytanie nr 23 zamawiający udziela następujące odpowiedzi:

23. Pkt. 14 Warunków ogólnych Czy Zamawiający wymaga pełnej elastyczności w przypadku poboru komórek jednojądrowych mając do dyspozycji dwa protokoły do poboru komórek jednojądrowych w tym:

- a) system dwustopniowej separacji polegający na zastosowaniu dodatkowej komory kolekcyjnej wykorzystujących zjawisku eliutracji, oraz
- b) ciągłego poboru komórek jednojądrowych z kożuszka leukocytarno-płytkowego?

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.

Na pytanie nr 25 zamawiający udziela następujące odpowiedzi:

25. pozycji nr 2-5 Formularz Asortymentowo-ilościowy

Czy Zamawiający wymaga zestawów jednorazowe oraz ACDA wyposażonych w bezpieczny łącznik antykoagulantu zwiększające bezpieczeństwo dawcy/pacjenta w trakcie procedur aferezy?

Odp.: Zamawiający dopuszcza nie wymaga.”.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący :** .....