

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 15 lutego 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **15 lutego 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **6 lutego 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Efematic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wdrożenie produkcyjne Systemu ISOK* (nr postępowania KZGW/ISOK-5/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie**, działający również w imieniu i na rzecz **Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Efematic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, (działający również w imieniu i na rzecz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie) – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) { dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Wdrożenie produkcyjne Systemu ISOK* (nr postępowania KZGW/ISOK-5/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S\_001-001239 z 3 stycznia 2017 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

6 lutego 2017 r. Odwołujący – Efematic sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Efematic”} – wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) wobec zmiany następujących postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} zawartych w załączniku nr 3 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia {dalej również: „OPZ”}:

1. Pkt 7.1.1. ppkt 3 OPZ w odniesieniu do technologii ArcGIS for Desktop, na której należy oprzeć wdrożenie produkcyjne Aplikacji GIS Desktop dostarczonych w Etapie 4 Podprojektu ISOK w ramach Umowy z Qumak – przez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych.
2. Pkt 7.1.1. ppkt 5 OPZ w odniesieniu do technologii ArcGIS Data Interoperability wykorzystanej w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej, na której oprzeć należy wdrożenie produkcyjne Dedykowanych narzędzi skryptowych ETL – przez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych.
3. Pkt 7.1.1.2. ppkt 2 lit. b OPZ w odniesieniu do wymagania wdrożenia produkcyjnego komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystane w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej – przez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych.
4. pkt 7.3.1.1. lit. a) OPZ w odniesieniu do wymogu edytowania danych przy użyciu aplikacji ArcGIS Desktop dostarczonej w etapie 4 Umowy z Qumak – przez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych.
5. Pkt 7.3.1.2. pkt 2 lit. b OPZ w odniesieniu do wymogu wdrożenia produkcyjnego

komponentów: Aplikacje GIS Desktop, oparte o technologię ArcGIS for Desktop wraz ze wszystkimi przekazanymi rozszerzeniami, wykorzystane w realizacji Systemu ISOK w wersji pilotażowej – przez usunięcie postanowienia dopuszczającego zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że naruszył art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy pzp, gdyż powyższe zmiany utrudniają uczciwą konkurencję, nie dopuszczając zastosowania rozwiązań równoważnych do produktów wskazanych w SIWZ z użyciem ich nazwy handlowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie zmiany specyfikacji z 26 stycznia 2017 r. oraz przywrócenie opisu przedmiotu zamówienia w brzmieniu zgodnym z przepisami ustawy pzp, dopuszczającym zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

Ponadto Odwołujący sprecyzował zarzuty przez podanie dodatkowych okoliczności faktycznych i prawnych w uzasadnieniu odwołania.

Pismem z 8 lutego 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 7 lutego 2017 r. zamieścił kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

9 lutego 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu i wprowadził stosowne zmiany w dokumentach przetargowych.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a nawet oświadczył, że uczynił już zadość żądaniom odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej należy odnotować, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....