

sygn. akt: **KIO 199/17**

WYROK
z dnia 15 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lutego 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2017 r. przez wykonawcę **P.S.G. Sp. z o.o.**, (...), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Miasto Szczecin - Zakład Usług Komunalnych**, (...),

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **A.O. Sp. z o.o. Sp. k.; B.O.O. i M.A. Sp. z o.o.** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża P.S.G. Sp. z o.o., (...) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **P.S.G. Sp. z o.o., (...)**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **P.S.G. Sp. z o.o., (...)** na rzecz **Gminy Miasta Szczecin - Zakładu Usług Komunalnych, (...)** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin - Zakład Usług Komunalnych, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Ochrona obiektów Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie (w podziale na części)*”.

Dnia 20 stycznia 2017 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 30 stycznia 2017 roku wykonawca P.S.G. Sp. z o.o., (...) (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - w zakresie części I zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum A. w części I jako oferty niezgodnej z ustawą a ponadto - niezgodnej z wymaganiami s.i.w.z.,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum A. w części I, która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, względnie - naruszenia art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum A. do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
- 3) art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na tym, że konsorcjum A., którego oferta podlegała odrzuceniu oraz odwołujący, który złożył ofertę zgodną z ustawą i niezawierającą rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zostali potraktowani w identyczny sposób,
- 4) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy, tj. odwołującemu;
- 5) ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I,
- odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.O. Sp. z o.o. Sp. k.; B.O.O. i M.A. Sp. z o.o. w części I,
- dokonanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert w części I.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający w rozdziale XV ust. 5 pkt 1 określił, że zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy wymaga, aby wykonawca lub podwykonawca(y) zatrudniali na podstawie

umowy o pracę wszystkie osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia w sytuacji, gdy wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zmianami). Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 września 2016 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2017 r. - minimalne wynagrodzenie za pracę w 2017 r. wynosi 2 000,00 zł brutto.

Zgodnie z powyższym godzinowa stawka kosztowa wykonawcy, zatrudniającego pracownika ochrony fizycznej na podstawie umowy o pracę wynosi 17,66 zł + 23 % VAT za 1 roboczogodzinę.

W tym przypadku:

43 641 roboczogodzin w skali zamówienia zgodnie z s.i.w.z. dla części I

x

15,57 + 23 VAT stawka kosztowa wykonawcy, zatrudniającego pracownika ochrony fizycznej na podstawie umowy cywilnoprawnej

= 770 700,00 zł + 23% VAT - koszt wykonawcy w okresie realizacji usługi tj.

947 961,07 zł brutto.

Zaoferowana przez konsorcjum A. cena całkowita w części I wynosi 872 097, 70 zł, zatem jest o 75 863,37 zł brutto niższa od kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów ustawowego wynagrodzenia pracowników realizujących usługi zgodnie ze stawianymi przez zamawiającego wymogami z s.i.w.z.

Na dowód powyższego odwołujący załączył dowód: kalkulator kosztów płacowych Polskiego Związku Pracodawców Ochrona, z którego wynika sposób obliczania płacy minimalnej w zakresie ochrony.

Odwołujący podniósł, że nawet gdyby konsorcjum A. usiłowało twierdzić, że dysponuje pracownikami ochrony, którzy będą realizować zamówienie na podstawie umów - zlecenia lub umów o świadczenie usług - to cena oferty oparta o takie wyliczenia również będzie rażąco niska - nie będzie obejmować kosztów wykonania usługi. W rezultacie zaoferowana przez konsorcjum A. cena nie dość, że nie pokrywa kosztów zatrudnienia pracowników ochrony w oparciu o ustawowe minimalne wynagrodzenie za pracę, to w konsekwencji nie pokrywa również żadnych innych kosztów, jakie będzie musiał ponieść wykonawca w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia tj.: systemu monitoringu wizyjnego, systemu kamer mobilnych, transmisji danych, łączności, systemu kontroli wartowników w oparciu o GPS, umundurowania, pojazdu, paliwa, koszty utrzymania i ubezpieczenia, nadzoru, grup interwencyjnych, ubezpieczenia należytego wykonania zamówienia.

Powyższe świadczy o zastosowaniu przez konsorcjum A. stawki roboczogodzinowej poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych

na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265).

Oferta konsorcjum A., które nie zastosowało się do powyższej regulacji, podlega odrzuceniu jako niezgodna z ustawą. Zamawiający, który zaniechał odrzucenia oferty konsorcjum A., dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 1 Pzp. Odnosnie niezgodności z wymaganiami s.i.w.z. - zamawiający jednoznacznie wymagał, aby „Wykonawca lub Podwykonawca(y) zatrudniali na podstawie umowy o pracę wszystkie osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia w sytuacji, gdy wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zmianami)”. Wykonawca A. - nie uwzględnił przedmiotowego wymogu, w związku z powyższym - jego oferta podlega odrzuceniu, jako niezgodna z wymaganiami s.i.w.z.

Zdaniem odwołującego, zaoferowanie stawki roboczogodziny poniżej poziomu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej dla umów zleceń oznacza również, że wykonawca zaoferował rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na rażące zaniżenie istotnych części składowych ceny - kosztów robocizny oraz brak uwzględnienia w cenie pozostałych kosztów, które wykonawca poniesie w związku z realizacją zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że istotne części składowe oferty konsorcjum A. - koszty robocizny były zdecydowanie zaniżone - skalkulowane znacząco poniżej poziomu minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz stawki godzinowej, jak również poniżej stawki roboczogodziny przyjętej przez konkurencyjnego wykonawcę w części I, tj. odwołującego.

Tak znaczne odrębności istotnych części składowych ceny - same w sobie powinny być przedmiotem wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający rażąco naruszył w przedmiotowym postępowaniu zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem konsorcjum A., którego oferta podlegała odrzuceniu oraz odwołujący, który złożył ofertę zgodną z ustawą i niezawierającą rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, zostali potraktowani w identyczny sposób.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem w przedmiotowym postępowaniu w części I zamawiający zaniechał odrzucenia i dokonał wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.O. Sp. z o.o. Sp. k.; B.O.O. i M.A. Sp. z o.o., mimo że oferta wskazanych wykonawców była niezgodna z ustawą oraz zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Gdyby zamawiający w sposób należyty zweryfikował

treść oferty konsorcjum A. oferta odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą w zakresie części I, była bowiem jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w tej części.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.O. Sp. z o.o. Sp. k.; B.O.O. i M.A. Sp. z o.o.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Izba w całości podziela argumentację prezentowaną przez zamawiającego i przystępującego.

W rozdziale XV ust. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w którym określił liczbę roboczogodzin realizacji usługi w poszczególnych częściach zamówienia. Wykonawca miał obowiązek świadczenia usług zgodnie ze ściśle określonym przez zamawiającego harmonogramem oraz ilością posterunków, pracowników ochrony oraz wyposażenia.

Na podstawie postanowień rozdziału XV ust. 2 s.i.w.z. odwołujący wyliczył, że łączna liczba roboczogodzin wykonywania usługi w części I, jakie miał obowiązek zaoferować wykonawca, wynosi 43 641. Zamawiający i przystępujący nie zaprzeczyli powyższemu wyliczeniu.

Zamawiający w rozdziale XV ust. 5 pkt 1 określił, że zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy, zamawiający wymaga, aby wykonawca lub podwykonawca(y) zatrudniali na podstawie umowy o pracę wszystkie osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia w sytuacji, gdy wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zmianami).

Z treści art. 90 ust. 1 pkt 1 Pzp wynika, iż wykonawca - przy obliczaniu ceny oferty - nie może przyjąć kosztów pracy, których wartość byłaby niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265).

Odwołujący na rozprawie złożył pismo procesowe „Ogólną analizę kosztów ponoszonych przez wykonawców usługi ochrony Cmentarza Centralnego w Szczecinie zgodnie z wymogami określonymi w s.i.w.z.”.

Pismo powyższe Izba przyjęła do dokumentacji postępowania, kwalifikując je, jako stanowisko strony złożone na piśmie.

Izba nie przyjęła, w poczet materiału dowodowego, złożoną przez odwołującego kopię faktury VAT, dotyczącą opłaty leasingowej, stwierdzając, iż potwierdza ona jedynie okoliczność wysokości opłaty leasingowej ponoszonej przez odwołującego. Dowód bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, tym bardziej, że przystępujący oświadczył, iż nie dokonuje już takich opłat, albowiem okres leasingu skończył się w grudniu.

Izba nie przyjęła w poczet materiału dowodowego wydruków/map terenu złożonych przez odwołującego z uwagi na okoliczność, iż odwołujący nie przedstawił tezy dowodowej, na jaką okoliczność powyższe wydruki składa.

Co do oświadczeń (ich kopii) złożonych przez 6 osób, złożonych przez odwołującego, jako dowód w sprawie, Izba stwierdziła, że dowód powyższy należało oddalić, z uwagi na okoliczność, iż potwierdzają one jedynie okoliczność chęci zmiany pracodawcy oraz nie potwierdzoną przez dokumenty z ZUS informację o nieposiadaniu stopnia niepełnosprawności. Dowód bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zamawiający na rozprawie złożył wyciąg z procedury poniżej 30 000 euro, dotyczący obiektu wysypiska w Sierakowie na okoliczność, iż odwołujący w tym postępowaniu złożył ofertę ze stawką 14,61 zł netto za 1 roboczogodzinę wskazując na sprzeczność oświadczeń, które zostały podniesione przez odwołującego w tym postępowaniu. Izba przyjęła w poczet

materiału dowodowego dokumenty złożone przez zamawiającego uznając, iż zawierają one istotne dane, mające wpływ na wynik postępowania odwoławczego.

Przystępujący na rozprawie złożył pismo procesowe „Kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności – rok 2017”.

Pismo powyższe Izba przyjęła do dokumentacji postępowania, kwalifikując je, jako stanowisko uczestnika złożone na piśmie.

W przedmiotowej sprawie zamawiający pismem z dnia 12 grudnia 2016 roku, wezwał przystępującego, na podstawie postanowień art. 90 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny. W dniu 16 grudnia 2016 r. konsorcjum A. przekazało zamawiającemu wyjaśnienia, z których wynikało, że pracownicy, którzy będą wykonywali umowę z zamawiającym są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, a kalkulacja kosztów pracy osób zatrudnionych bezpośrednio przy realizacji umowy opiewa na kwotę niższą, niż cena ofertowa przystępującego. Wykonawca wskazał ponadto, że posiada infrastrukturę niezbędną do realizacji ujętych w s.i.w.z. zobowiązań - środek transportu, który ma być wykorzystany do realizacji zamówienia stanowi rezerwę konsorcjum A. i w związku z tym nie będzie stanowił dodatkowego kosztu związanego z realizacją przedmiotowego zadania, a jego miesięczne koszty eksploatacji będą dla przystępującego minimalne. Ponadto koszty ubezpieczenia OC i AC związane z tym pojazdem byłyby ponoszone niezależnie od wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, analogicznie jak koszt polisy OC konsorcjum (z uwagi na prowadzenie działalności objętej koncesją MSWiA). Wykonawca wyjaśnił ponadto, iż z uwagi na prowadzoną działalność posiada on dodatkowe zasoby w postaci magazynu sortów mundurowych, magazynu sprzętu elektronicznego w postaci systemów kontroli wartowników czy też innych technicznych urządzeń niezbędnych przy wykonywaniu ochrony zarówno w tej formie bezpośredniej, jak i zabezpieczenia technicznego, czy też innych niezbędnych urządzeń w przypadku świadczenia usług ochrony osób i mienia. Na dowód powyższych wyjaśnień przystępujący przedłożył m.in. kopię dowodu rejestracyjnego wraz z aktualną polisą OC jednego z pojazdów mogących brać udział w realizacji przedmiotowego zamówienia, kserokopię polisy OC (działalność), kserokopie faktur potwierdzających zakup odzieży wykorzystywanej przez pracowników ochrony, kserokopie faktur potwierdzających zakup sprzętu wykorzystywanego do świadczenia usług ochroniarskich itp.

Nadto przystępujący w swoich wyjaśnieniach, na stronie 5 wskazał, że *„Powyższe kalkulacje zostały przeprowadzone bez uwzględnienia istotnej okoliczności. Mianowicie partner konsorcjum B.O.O. i M.A. sp. z o.o. posiada status zakładu pracy chronionej, co związane jest między innymi z dofinansowaniem z Państwowego Funduszu Rehabilitacji*

Osób Niepełnosprawnych (PFRON) do zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Wysokość ww. dofinansowania kształtuje się następująco: 1 800 zł – w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do znacznego stopnia niepełnosprawności oraz 1 125 zł – w przypadku osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Dofinansowywane jest wynagrodzenie osoby niepełnosprawnej, co automatycznie znacząco i w sposób oczywisty obniża koszty zatrudnienia takiej osoby – po stronie pracodawcy. Powyższe stanowi dodatkowy, istotny argument potwierdzający, że zamówienie (...) zostanie zrealizowane w ramach zaoferowanych cen.”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie wyliczenie, jakiego dokonał przystępujący na rozprawie, Izba stwierdziła, że nie potwierdził się żaden ze stawianych przez odwołującego zarzutów. Przystępujący wykazał bowiem, że przy założeniu, iż tylko trzy osoby, które posiadają stosowne licencje, nie będą osobami niepełnosprawnymi i zakres ich pracy, przy umowie na 10 miesięcy, będzie zamykał się ok. 5 040 roboczo-godzinami, a pozostałe osoby będą osobami o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, umożliwiającym świadczenie pracy w zakresie opisanym przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których zakres roboczo-godzin będzie wynosił ok. 38 601, to suma kosztów osobowych na kontrakcie wyniesie nieco ponad 582 tysiące zł. Nawet przy założeniu, że dodatkowe koszty, wg. wyliczeń odwołującego muszą zamykać się kwotą ok. 160 000 zł, to sumę, jaką otrzymamy wyniesie ok. 742 000 zł brutto. Kwota powyższa jest znacznie niższa od ceny ofertowej przystępującego, która wynosi 872 097,70 zł brutto. Jak wynika więc z prostych działań arytmetycznych zysk zakładany przez przystępującego będzie na poziomie ok. 130 000 zł, co w żadnej mierze nie może prowadzić do stwierdzenia, że cena oferty przystępującego, jest ceną rażąco niską.

Izba zwraca uwagę, że odwołujący nie przeanalizował szczegółowo wyjaśnień złożonych przez przystępującego, przyjmując swobodnie i dowolnie własne ustalenia, które nie znajdują pokrycia w rzeczywistości. Na uwagę zasługuje tutaj fakt, tak znacząco kreowany przez odwołującego związany z minimalnymi kosztami osobowymi pracowników. Otóż odwołujący twierdził, że minimum jakie należało założyć, jako koszty wynagrodzenia to kwota 15,57 zł netto za roboczo-godzinę, gdzie sam w innym postępowaniu zaproponował koszt takiej usługi za cenę 14,61 zł netto za roboczo-godzinę. Powyższa sprzeczność determinuje w całości wiarygodność wyliczeń prezentowanych przez odwołującego, skoro bowiem sam odwołujący może świadczyć usługę po niższych kosztach, to zarzucanie innemu wykonawcy stanowiska przeciwnego uznać należy za daleko posuniętą kreatywność. Ponadto, przyjmując za prawidłowe (z czym Izba się nie zgadza) wyliczenia dodatkowych kosztów na poziomie ok. 160 000 zł i biorąc pod uwagę minimalny koszt osobowy wynagrodzenia pracowniczego, który odwołujący ustalił na poziomie ok. 947 961,07 zł brutto, to musi budzić

zdziwienie, że cena oferty odwołującego, skalkulowana na poziomie 996 666,66 zł brutto pokryje w całości koszt świadczenia przedmiotowego zamówienia, skoro przyjmując założenia odwołującego, cena oferty winna wynosić ok. 1 100 000 zł brutto.

Powyższe w sposób jasny i dobitny wskazuje na błędne i poczynione z dużą dowolnością wyliczenia i założenia odwołującego, co do prawidłowego wyliczenia ceny usługi.

Tym samym, Izba stwierdziła, że nie potwierdził się żaden z podnoszonych w odwołaniu przez odwołującego zarzut, dotyczący naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty poniesione przez zamawiającego związane z wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący: