

Sygn. akt: KIO 175/17

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 lutego 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2017 roku przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm w składzie: **IDS-BUD S.A. (Lider Konsorcjum) oraz AJM Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)**, z siedzibą dla Lidera w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego** wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm w składzie: **IDS-BUD S.A. (Lider Konsorcjum) oraz AJM Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)**, z siedzibą dla Lidera w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 27 stycznia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 - dalej: „ustawa Pzp”) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum firm w składzie: **IDS-BUD S.A. (Lider Konsorcjum) oraz AJM Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), z siedzibą dla Lidera w Warszawie** (dalej: „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania Modernizacja drogi startowej wraz z przebudową urządzeń pomocniczych na lotnisku Łask” (dalej: „postępowanie”) prowadzi Zamawiający **12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie z siedzibą w Warszawie**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem Dz.U./S 225 - 409592-2016 w dniu 22/11/2016. 10-dniowy termin na wniesienia odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na wskazany rachunek bankowy.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu w szczególności polegającej na skierowaniu do Odwołującego w dniu 17.01.2017r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia dowodu dotyczącego najważniejszych robót, „wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu” jak i na skierowaniu do Odwołującego w dniu 25.01.2017r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych (spełniających wymagania zamówienia podobnego określonego w ogłoszeniu) wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz dowodów dotyczących najważniejszych robót, określające, czy roboty budowlane ujęte w wykazie zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujący czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia - poprzez nieuprawnione wezwanie do uzupełnienia dowodu dotyczącego najważniejszych robót, pomimo tego, iż dowód dotyczący najważniejszych robót, tj. list referencyjny przedłożony przez Odwołującego wraz z wykazem robót budowlanych wystawiony został przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane;
- art. 26 ust. 3 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp w zw. z §2 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia - poprzez uznanie, iż Odwołujący nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nieuprawnione wezwanie do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych (spełniających wymagania zamówienia podobnego określonego w ogłoszeniu) wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz dowodów dotyczących najważniejszych robót, określające, czy roboty budowlane ujęte w wykazie zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujący czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu;
- art. 25 ust. 1 Pzp - poprzez powoływanie się przez Zamawiającego na wymogi, określone w dokumencie innym niż ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia, pomimo tego, iż wszelkie wiążące oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający może wskazać wyłącznie w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia bądź zaproszeniu do składania ofert.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wezwaniu w dniu 17.01.2017r. do uzupełnienia dowodu dotyczącego najważniejszych robót
- unieważnienia czynności polegającej na wezwaniu w dniu 25.01.2017r. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych (spełniających wymagania zamówienia podobnego określonego w ogłoszeniu) wykonanych nie wcześniej niż w okresie 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów na rzecz których roboty te zostały wykonane, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu oraz dowodów dotyczących najważniejszych robót, określające, czy

roboty budowlane ujęte w wykazie zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujący czy zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, wymaganego w sekcji III. 1.3) Ogłoszenia o zamówieniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie zgłoszono przystąpień.

Zamawiający w dniu 3 lutego 2017 roku przesłał do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w której uznał odwołanie w całości i wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił w odwołanie, stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: