

Sygn. akt KIO 212/17

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lutego 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lutego 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2017 roku przez wykonawcę **Celmar Spółka z o.o., ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wrocławski Zespół Żłobków, ul. Fabryczna 15, 53-609 Wrocław** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi w zakresie jednorazowej wymiany piasku w piaskownicach zlokalizowanych w 12 obiektach Wrocławskiego Zespołu Żłobków” (oznaczenie sprawy ZP-4/WZZ/2017)

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Celmar Spółka z o.o., ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 212/17

W dniu 30.01.2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, złożone przez wykonawcę Celmar Spółka z o.o., ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Wrocławski Zespół Żłobków, ul. Fabryczna 15, 53-609 Wrocław w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi w zakresie jednorazowej wymiany piasku w piaskownicach zlokalizowanych w 12 obiektach Wrocławskiego Zespołu Żłobków” (oznaczenie sprawy ZP-4/WZZ/2017).

Izba ustaliła ponadto, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte w dniu 11.01.2017 r. przez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie internetowej www.bzp.uzp.gov.pl pod numerem 5880 – 2017 (BZP z dnia 11.01.2017 r.) – wydruk ogłoszenia w aktach sprawy. Powyższe ogłoszenie zostało przez Zamawiającego opatrzone statusem „obowiązkowe”.

Izba następnie ustaliła, że odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty konkurencyjnego wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VENA Spółka jawna B. i Spółka na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Odwołujący wniósł wpis w wymaganej wysokości. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, w oparciu o informację zawartą w piśmie z dnia 01.02.2017 r. (znak WZZ.SZP.241.4.15.2017.ED) iż Zamawiający w dniu 31.01.2017 r. przekazał pozostałym

wykonawcom kopię odwołania, w tym zamieścić ją na stronie internetowej. Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 03.02.2017 r. znak WZZ.SZP.241.4.17.2017.E.D. (wpływ drogą elektroniczną w dniu 03.02.2017 r. DzK-KIO-2226/17), podpisanym przez M. I. B. – Dyrektora złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż dokona żądanych przez Odwołującego czynności, tj. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów Odwołującego. Zamawiający wskazał ponadto, iż w związku z powyższym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego bez obecności stron i ew. uczestników postępowania. Do powyższego pisma została dołączona kopia pełnomocnictwa Nr 5/IV/JO/17 z dnia 02.01.2017 r. podpisanego przez Prezydenta Miasta Wrocławia – p. R. D., w ramach którego udzielono na rzecz p. M. I. B. umocowania do działania m.in. w zakresie jednoosobowego działania w zakresie zarządzania Wrocławskim Zespołem Żłobków oraz składania oświadczeń woli w imieniu Miasta, w tym udzielania pełnomocnictw do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba dodatkowo wskazuje, iż Zamawiający przez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych i nadanie temu ogłoszeniu statusu „obowiązkowe” wprowadził wykonawców w błąd, co do reżimu w jakim prowadzone jest postępowanie oraz prawa do wnoszenia środków ochrony prawnej. Jak wynika z ustaleń dokonanych przez Izbę w oparciu o akta postępowania Zamawiający dokonał określenia szacunkowej wartości zamówienia określając ją na kwotę 11.703,56 złotych. Jednocześnie wskazał, że została ona ustalona w dniu 02.01.2017 r. na podstawie kalkulacji sporządzonej w oparciu o umowy z lat 2014 – 2016. Izba jednocześnie wskazuje, iż Zamawiający nie wskazał aby przedmiotowe postępowanie było prowadzone w częściach, o czym stanowi nadto sama nazwa przedmiotu zamówienia obejmująca „usługę jednorazowej wymiany piasku w piaskownicach zlokalizowanych w 12 obiektach Wrocławskiego Zespołu Żłobków”. Mając na uwadze powyższy Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ustawy nie stosuje się do postępowań i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....