

Sygn. akt: KIO 314/17

POSTANOWIENIE
z dnia 2 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2017 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – S&A S. sp. z o.o. z siedzibą we W., W. A. S.A. z siedzibą we W., I. C. sp. z o.o. z siedzibą we W., w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu, przy udziale wykonawcy D. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. P. H. D. B. z siedzibą w Ż., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 314/17

Uzasadnienie

Skarb Państwa – 2 Wojskowy Oddział Gospodarczy we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania powierzchni wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymania terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych na terenie kompleksów wojskowych administrowanych przez 2 WOG we Wrocławiu na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury w J. (nr sprawy: INFR/854/2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 grudnia 2016 r., pod nr 2016/S 232-422797.

W dniu 8 lutego 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze oferty wykonawcy D. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B. P. H. D. B. z siedzibą w Ż. (dalej „Wykonawca DB”), który zaoferował wykonanie zamówienia za kwotę (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych) 1.351.705,22 zł.

W dniu 17 lutego 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – S&A S. sp. z o.o. z siedzibą we W., W. A. S.A. z siedzibą we W., I. C. sp. z o.o. z siedzibą we W. (dalej „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W dniu 19 lutego 2017 r. Wykonawca DB zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba – wobec spełniania przez Wykonawcę DB przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp – postanowiła dopuścić ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 lutego 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

Pełnomocnik Wykonawcy DB oświadczył na posiedzeniu, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze. zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: