

Sygn. akt: KIO 2141/16

Sygn. akt: KIO 2143/16

WYROK

z dnia 20 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Członkowie: Anna Packo

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2016 r. i w dniu 15 marca 2017r. w Warszawie **odwołań** wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2016 roku :

1. Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01-625 Warszawa Sygn. akt KIO 2141/16
2. Konsorcjum IMMITIS Sp. z o.o. Lider Konsorcjum 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83; i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1, Niekanin 78 -100 Kołobrzeg Sygn. akt KIO 2143/16

w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Centralny Zarząd Służby Więziennej ul. Rakowiecka 37 A; 02-521 Warszawa

przy udziale wykonawców:

- A. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01-625 Warszawa zgłaszającego swoje

przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2143/16 po stronie zamawiającego;

- B. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. Lider Konsorcjum 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83; i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1, Niekanin 78 -100 Kołobrzeg zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 2141/16 po stronie zamawiającego;
- C. wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169; 49-314 Pisarzowice o sygn. akt: 2141/16 i 2143/16 po stronie zamawiającego

orzeka

- 1. uwzględni odwołanie Intaris Sp. z o.o. Warszawa i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje odrzucenie: oferty Konsorcjum IMMITIS Sp. z o.o. Bydgoszcz i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. Niekanin oraz oferty PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice, nakazując powtórzenie badania i oceny ofert celem wyboru oferty najkorzystniejszej. Oddala odwołanie Konsorcjum IMMITIS Sp. z o.o. Bydgoszcz i TH „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. Niekanin
i
- 1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30.000 zł 00 gr (słownie: trzydziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Intaris Sp. z o.o. Warszawa oraz przez Konsorcjum IMMITIS Sp. z o.o. Bydgoszcz ul. Dworcowa 83; i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. Niekanin tytułem wpisów od odwołań,

- 1.2. zasądza od PPHU „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Intaris Sp. z o.o. Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.
- 1.3. zasądza od Konsorcjum IMMITIS Sp. z o.o. Bydgoszcz i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. Niekanin kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Intaris Sp. z o.o. Warszawa stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Sygn. akt KIO 2141 /16 Odwołanie INTARIS Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01- 625 Warszawa

Data przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty: dnia 02.11.2016r. Data przesłania kopii odwołania zamawiającemu: dnia 10.11.2016 r. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE: 2016/S 135-243060 Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę zestawów komputerowych PC”, numer referencyjny: 12/16/AZ

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2164 ze zm.) (dalej „ustawa Pzp”) wniesiono odwołanie od następujących czynności i zaniechań Centralnego Zarządu Służby Więziennej zwany dalej „zamawiającym”:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. (dalej „wykonawca PIOMAR”) z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ w zakresie wskazanym dalej w treści odwołania;

2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy - konsorcjum firm IMMITIS sp. z o.o., T.H. ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k. (dalej „konsorcjum IMMITIS”) z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ w zakresie wskazanym dalej w treści odwołania;

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że treść ofert wykonawcy PIOMAR oraz konsorcjum IMMITIS odpowiada treści SIWZ oraz nieodrzućenie ofert wykonawcy PIOMAR oraz konsorcjum IMMITIS z uwagi na niezgodności treści ich ofert z treścią SIWZ wskazane w treści odwołania.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

- 2) odrzucenie ofert wykonawcy PIOMAR oraz konsorcjum IMMITIS;
- 3) powtórzenie oceny ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Okoliczności dotyczące dochowania terminu na wniesienie odwołania.

Pismem z dnia 2 listopada 2016 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wniesienie odwołania w dniu 10 listopada 2016 r. do Prezesa Izby oraz przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu wypełnia dyspozycję art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Interes Wykonawcy w uzyskaniu Zamówienia oraz szkoda.

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego stosowania przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego jego oferta winna zostać wybrana najkorzystniejszą. Na skutek zaniechania czynności wynikającej z ustawy Odwołujący doznał szkody i został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego zajmuje 3 pozycję w zestawieniu złożonych ofert, jednak oferta ta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą po uwzględnieniu odwołania i odrzuceniu ofert wykonawców sklasyfikowanych obecnie na wyższej pozycji.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

W uzasadnieniu przedstawił następującą argumentację formalną i prawną.

1. Zarzut nr 1 - zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ

1.1. Zaoferowany monitor nie spełnia wymagania dotyczącego czasu reakcji matrycy (od czerni do bieli)

W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” lp. 7 „Czas reakcji matrycy” Zamawiający wymagał max 5 ms (od czerni do bieli)”. Czas reakcji matrycy jest jednym z najważniejszych parametrów charakteryzujących monitory LCD. Według

standardów jakości ISO, to czas przejścia pojedynczego piksela matrycy ciekłokrystalicznej ze stanu zapalonego (biały) do stanu zgaszonego (czarny), a następnie ponownie do stanu zapalonego (biały). Znaczna część producentów określa czas reakcji w pseudo standardzie GTG (ang. gray to gray), w którym mierzy się czas przejścia piksela o kolorze szarym (tj. świecącego z jasnością mniejszą niż maksymalna) do stanu zgaszonego, a następnie ponownie do stanu zapalonego emitującego kolor szary. Jako iż określenie wielkości natężenia jasności jako „szary” jest wysoce nieprecyzyjne, standardy ISO nie dopuszczają takich testów do określania czasu reakcji matrycy - podana przez producenta wartość reakcji może być w ten sposób znacznie zaniżona. Niezależne testy monitorów, wskazują nawet dwukrotnie dłuższe rzeczywiste czasy reakcji matrycy niż przy pomiarze szary do szarego. Zamawiający w SIWZ wyraźnie wskazał, iż wymaga maksymalnego czasu reakcji 5ms od czerni do bieli.

Wykonawca PIOMAR zaoferował monitor firmy liyama, model: X2283HSU-B1DP. Z instrukcji obsługi zaoferowanego monitora (s. 4) dostępnej na stronie internetowej jego producenta wynika, iż zaoferowany monitor posiada „typowy” czas reakcji matrycy na poziomie 18ms. natomiast czas reakcji matrycy „szary do szarego” wynosi 5ms. (www.liyama.com/pl/pl/produktv/prolite-x2283hsu-b1dp/14811.download). Dowód: Instrukcja obsługi ProLite X2283HSU. (załącznik nr 2)

1.2. Maksymalny pobór mocy zaoferowanego monitora przekracza wymaganą przez Zamawiającego wartość. W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” lp. 16 „Pobór mocy” Zamawiający wymagał m.in. pobór maksymalny nie większy niż 28W...”. Wykonawca PIOMAR zaoferował monitor firmy liyama, model: X2283HSU-B1DP. Zgodnie z oświadczeniem producenta monitorów liyama przesłanym do Zamawiającego w dniu 18.10.2016 r. wraz ze sprostowaniem z dnia 24.10.2016 r., w wyniku pomiarów dokonanych przez autoryzowany serwis monitorów liyama maksymalny pobór mocy wynosi 37.30 Watt. dowód: Kopia oświadczenia producenta monitorów liyama znajdująca się w dokumentacji Postępowania, (załącznik nr 3). Jednocześnie badania

przeprowadzone zostały w sposób bezsprzecznie wykazujący maksymalny pobór mocy, co potwierdzone zostało w ekspertyzie przesłanej przez ANOVO. Dowód: Kopia korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego i ANOVO znajdująca się w dokumentacji Postępowania, (załącznik nr 4) Dowód: Raport z ekspertyzy ANOVO. (załącznik nr 5)

W dniu 27.10.2016 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca PIOMAR wyjaśnił, iż zaoferowany model spełnia wymagania Zamawiającego przedkładając na potwierdzenie wymagania dotyczącego maksymalnego poboru mocy kopię „Świadectwa wzorcowania” wystawionego przez Instytut Elektrotechniki. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż „Obiektem wzorcowania” był „Monitor typu liyama X2283HSU-B1D1” (nazwa poprawiona długopisem przez wykonawcę Piomar na „X2283HSU-B1DP” tj. model zaoferowany).

Po pierwsze we wskazanym świadectwie nie podano metodyki przeprowadzonego badania, tj. czy monitor pracował tak jak w przypadku badań ANOVO na 100% jasności i kontrastu. Po drugie nie ma pewności co do testowanego modelu, poprawka nazwy modelu dokonana została najprawdopodobniej po wykonanym badaniu i nie zawiera podpisu wykonującego badanie. Po trzecie Instytut Elektrotechniki nie posiada stosownej akredytacji do badania poboru mocy. Zauważyć należy, że również Dyrektor Generalny liyama Polska Sp. z o.o. odmówił potwierdzenia prawidłowości przeprowadzonego przez wykonawcę PIOMAR badania w przesłanym do Zamawiającego w dniu 20.10.2016 r emailu. Dowód: Kopia korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego i Liyama Polska Sp. z o.o. znajdująca się w dokumentacji Postępowania, (załącznik nr 6)

1.3. Zaoferowany monitor nie osiąga 60Hz przy rozdzielczości 1920x1080 px.

W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” lp. 8 „Zalecana rozdzielczość pracy” Zamawiający wymagał „1920 x 1080 przy 60Hz”. Wykonawca PIOMAR zaoferował monitor firmy liyama, model: X2283HSU-B1DP. Z instrukcji obsługi monitora (s. 30) dostępnej na stronie internetowej jego producenta wynika, iż zaoferowany monitor nie osiąga częstotliwości na poziomie 60hz przy rozdzielczości Full

HD 1920x1080 (www.iivama.com/pl_pi/produktv/prolite-x2283hsu-bl dp/14811.download). Dowód: instrukcja obsługi ProLite X2283HSU. (załącznik nr 2)

1.4. Zaoferowany komputer nie posiada możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego.

W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 10 „BIOS” pkt. 10. Zamawiający wymagał m.in. „Możliwości, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: (...) e) pojemności zainstalowanego dysku twardego...”.

BIOS w komputerze zaoferowanym przez wykonawcę PIOMAR nie posiada możliwości odczytania informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego. Zauważyć należy, iż w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów w dniach 10 - 11 października 2016 r. sprawdzano powyższą funkcjonalność w zaoferowanych komputerach. Na testach wykonawca PIOMAR zademonstrował co prawda wpis „DYSK 256GB” w polu „Ownership Tag”, ale był to wpis ręcznie wprowadzony w polu dedykowanym do wprowadzania etykiety komputera przez użytkownika innych dowolnych uwag użytkownika. Powyższe w żaden sposób nie realizuje wymagań zamawiającego, ponieważ w przypadku zainstalowania innego dysku twardego, wymiany serwisowej itp. wpis ten pozostanie nie zmieniony. Jednocześnie wpis w polu „Ownership Tag” można dowolnie modyfikować i w żaden sposób nie jest powiązany z zamontowanym dyskiem twardym. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w dniu 26.10.2016 r. wykonawca PIOMAR wyjaśnił, iż pojemność dysku można odczytać z BIOS na trzy różne sposoby: a)informacja wpisana ręcznie w BIOS, b)informacja zawarta w oznaczeniu modelu dysku, c)informacja zawarta w BIOS UEFI. Zauważyć należy, iż informacja wpisana ręcznie w BIOS pozostanie stała w przypadku usunięcia lub wymiany dysku twardego. W związku z powyższym nie można twierdzić, iż jest to informacja o zainstalowanym dysku. Informacje zawarte w oznaczeniu dysku nie umożliwią odczytania pojemności dysku twardego bez znajomości nomenklatury używanej przez producenta dysku. Przyjmując tok rozumowania wykonawcy PIOMAR Zamawiający nie powinien również

odrzuć oferty wykonawcy COMPUTEX, iż informacja o wielkości pamięci cache L2 i L3 możliwa jest do odczytania z nazwy procesora, znając nomenklaturę używaną przez producenta procesora. W odniesieniu do wyjaśnienia wskazanego w lit. c) wskazać przede wszystkim należy, iż informacje przywołane przez wykonawcę PIOMAR nie są zawarte w BIOS tylko w pre instalowanym na dysku twardym oprogramowaniu tzw. „HP PC Hardware Diagnosta”. W przypadku awarii systemu plików na dysku twardym lub wymiany dysku powyższa funkcjonalność nie jest dostępna. Jednocześnie ponowna instalacja HP PC Hardware Diagnosta możliwa jest jedynie w systemie Windows (wymaga to zainstalowania i uruchomienia systemu operacyjnego).

1.5. Numer seryjny dołączonego do oferty komputera nie pasuje do modelu wskazanego w ofercie. Wykonawca Piomar zaoferował komputer HP ProDesk 600 G2 Small Form Factor. Jednocześnie po wprowadzeniu numeru seryjnego komputera dołączonego do oferty w systemie serwisowym firmy HP (<http://partsurfer.hp.com/Search.asDxPSearchTextsCZC5530X50>) system informuje, iż jest to inny model niż wskazany w ofercie. Mając na uwadze, że w załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 14 „Wymagania dodatkowe” pkt. 10. Zamawiający wymagał m.in. „...10. Obudowa komputera wyposażona w etykietę informacyjną zawierającą m.in. następujące dane: MAC adres karty sieciowej, oznaczenie producenta, nr katalogowy i numer seryjny produktu” wskazać należy, iż załączony do testu komputer nie odpowiada modelowi wskazanemu w ofercie. Dowód: Wydruk z systemu producenta, (załącznik nr 7)

1.6. Porty USB oraz Audio na przednim panelu nie są wbudowane.

W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 14 „Wymagania dodatkowe” Zamawiający wymagał m.in. „Wbudowane porty: (...) 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w tym: min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu, (...) porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy”.

Pragniemy zauważyć, iż z definicja słownikowa słowa wbudowany oznacza: «umocować coś na stałe wewnątrz jakiejś budowli, konstrukcji lub wewnątrz jakiegoś urządzenia», «uczynić coś stałym elementem większej struktury»

(<http://sip.own.p1/sip/:2534939>). Podobnie opisano to w SIWZ „Słowo zintegrowana(y) oznacza dedykowany element(y) płyty głównej, wlutowany, wbudowany, zespolony, połączony i zaimplementowany w sposób trwały bezpośrednio w płytę metodą montażu powierzchniowego na etapie jej produkcji, uniemożliwiający jego wypięcie, odłączenie lub wyciągnięcie bez zniszczenia płyty głównej. Za brak integracji uznaje się wpięcie elementu w dedykowane gniazdo wbudowane w płytę oraz połączenie elementu ze stykami gniazda za pomocą montażu mikroelektronicznego polegającego na zastosowaniu kompozytów przewodzących”. Ponadto w dniu 08.08.2016 r. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr Pytanie 5 tj.: „Dotyczy: załącznika nr 1 do umowy, formularz ofertowy dla części I, II zamówienia - specyfikacja, pkt.14 wymagania dodatkowe. Zamawiający zawarł zapis „Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0.”

Zamawiający w ww. opisie wyraźnie podkreślił, że nie dopuszcza zastosowania rozgałęziaczy, replikatorów oraz przejściówek. Informujemy, że obecnie na rynku powszechnym rozwiązaniem stosowanym przez Producentów sprzętu komputerowego (typu Składaki), jest umieszczanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB wlutowanymi w płytę główną. Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowane rozwiązanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB wlutowanymi w płytę główną?”

udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuści zastosowanie modułów USB jedynie w przypadku trwałego ich montażu wewnątrz obudowy komputera i zapewnienia dostępności gniazd USB na przednim lub tylnym panelu obudowy.” Komputer zaoferowany przez wykonawcę PIOMAR posiada porty USB oraz porty słuchawek i mikrofonu wyprowadzone na przednim panelu obudowy za pomocą demontowanego modułu. Powyższe rozwiązanie nie wypełnia definicji słowa wbudowany, a ponadto zastosowany moduł nie został trwale zamontowany i możliwy jest jego demontaż.

Moduł zastosowany w HP ProDesk 600 G2 SFF: zdjęcie w odwołaniu

Zaoferowany moduł dostępny jest w sprzedaży do różnych modeli komputerów HP (Part number: 804290-001, CA ASSY,FRNT I/O,2USB2.0+2USB3.0+2AUDIO).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż wykonawca PIOMAR nie potwierdził spełnienia wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. a będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie przedmiotowych wymagań, uzupełnił niewłaściwy dokument. Zamawiający zgodnie z zasadą jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów nie może ponownie wezwać wykonawcy PIOMAR do uzupełniania tych samych dokumentów i powinien odrzucić jego ofertę.

2. Zarzut nr 2 - zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum IMMITIS z powodu niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ 2.1.BIOS w zaoferowanym komputerze nie posiada możliwości wyłączenia portów USB znajdujących się z przodu obudowy oraz portów USB znajdujących się z tyłu obudowy. W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 10 „BIOS” pkt. 10. Zamawiający wymagał „Możliwość wyłączenia portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów. Zauważyć należy, iż w trakcie testów przeprowadzonych przez Zamawiającego w dniach 10 - 11 października 2016 r. sprawdzano powyższą funkcjonalność w zaoferowanych komputerach. W wyniku sprawdzenia komputera oferowanego przez konsorcjum IMMITIS ujawniono w BIOS jedynie funkcjonalność wyłączenia i włączania portów USB 2.0/USB 3.0 lub wszystkich portów USB, co nie odpowiada wymaganiom postawionym przez Zamawiającego w SIWZ. Dowód: Zdjęcie przedstawiające BIOS komputera testowego załączonego do oferty konsorcjum IMMITIS. (załącznik nr 8) Ponadto, zauważyć należy, iż z przodu i z tyłu komputera znajdują się zarówno porty USB 2.0 i USB 3.0. Dowód: Zdjęcie przedstawiające sposób montażu portów USB w komputerze testowym załączonym do oferty konsorcjum IMMITIS. (załącznik nr 9)

2.2. Porty USB na tylnym panelu nie są wbudowane i możliwe jest ich usunięcie bez użycia narzędzi. W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 14 „Wymagania dodatkowe”

Zamawiający wymagał m.in. „Wbudowane porty: (...) 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w tym: min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu, (...) porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy”. Pragniemy zauważyć, iż z definicja słownikowa słowa wbudowany oznacza: «umocować coś na stałe wewnątrz jakiejś budowli, konstrukcji lub wewnątrz jakiegoś urządzenia», «uczynić coś stałym elementem większej struktury» (<http://sip.pwn.pl/sjp/;2534939>). Podobnie opisano to w SIWZ „Słowo zintegrowana(y) oznacza dedykowany element(y) płyty głównej, wlutowany, wbudowany, zespolony, połączony i zaimplementowany w sposób trwały bezpośrednio w płytę metodą montażu powierzchniowego na etapie jej produkcji, uniemożliwiający jego wypięcie, odłączenie lub wyciągnięcie bez zniszczenia płyty głównej. Za brak integracji uznaje się wpięcie elementu w dedykowane gniazdo wbudowane w płytę oraz połączenie elementu ze stykami gniazda za pomocą montażu mikroelektronicznego polegającego na zastosowaniu kompozytów przewodzących”. Ponadto w dniu 08.08.2016 r. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr Pytanie 5 tj.: „Dotyczy: załącznika nr 1 do umowy, formularz ofertowy dla części I, II zamówienia - specyfikacja, pkt. 14 wymagania dodatkowe. Zamawiający zawarł zapis „Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp* Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0.” Zamawiający w ww. opisie wyraźnie podkreślił, że nie dopuszcza zastosowania rozgałęziaczy, replikatorów oraz przejściówek. Informujemy, że obecnie na rynku powszechnym rozwiązaniem stosowanym przez Producentów sprzętu komputerowego (typu Składaki), jest umieszczanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB w lutowanym i w płytę główną.

Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowane rozwiązanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB wlutowanymi w płytę główną?” udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuści zastosowanie modułów USB jedynie w przypadku trwałego ich

montażu wewnątrz obudowy komputera i zapewnienia dostępności gniazd USB na przednim lub tylnym panelu obudowy."

Komputer zaoferowany przez konsorcjum IMMITIS posiada dwa wbudowane porty USB 2.0 oraz cztery porty USB 3.0 zaślepienie tworzywem sztucznym z tyłu obudowy. Pozostałe porty USB z tyłu obudowy wyprowadzone zostały za pomocą modułów (montowanych na tzw. „śledziach”) i nie zostały zamontowane w sposób trwały, a co za tym idzie można je zdemontować bez użycia narzędzi. Dowód: Zdjęcie przedstawiające sposób montażu portów USB w komputerze testowym załączonym do oferty konsorcjum IMMITIS. (załącznik nr 10) 2.3.

Brak płyty głównej dedykowanej do zaoferowanego komputera. W załączniku nr 1 do umowy, „Formularz ofertowy”, „Specyfikacja (komputer)” lp. 14 „Wymagania dodatkowe” pkt 4. Zamawiający wymagał „Płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczona na etapie produkcji logiem producenta oferowanej jednostki dedykowana dla danego urządzenia...”.

Z dokumentów załączonych do oferty konsorcjum IMMITIS (s. 101 oraz s. 109) wynika, iż zaoferowany komputer zbudowany został w oparciu o płytę główną firmy Fujitsu, model D3402-B11. Wskazać należy, iż wskazana płyta główna nie jest produktem dedykowanym dla zaoferowanego komputera oraz jest ogólnodostępna w sprzedaży dla producentów komputerów i klientów indywidualnych,

(lista dystrybutorów:<https://sp.ts.fujitsu.com/dmsD/Publications/public/suDDIiersmainboards.pdf>). Ponadto, jak wskazano powyżej producent komputera podjął próbę dostosowania wskazanej płyty głównej poprzez zaślepienie tworzywem sztucznym portów USB 3.0 wbudowanych w płytę główną, co również może świadczyć o braku dedykowania wskazanej płyty głównej do zaoferowanego komputera.

2.4. Gwarancja na oferowaną mysz i klawiaturę nie jest oparta o świadczenia gwarancyjne producenta przez cały okres gwarancji. Zamawiający w Dziale XV SIWZ "Projekt umowy", § 1 ust. 1 lit. b) umieścił zapis: "sprzęt dostarczony w ramach realizacji umowy będzie posiadał świadczenia gwarancyjne i serwisowe oparte na oficjalnej gwarancji świadczonej przez producenta sprzętu", dodatkowo w ust. 5 (projekt umowy

CZSW) oraz ust. 6 (projekt umowy JOSW) zapis: "Dostarczony sprzęt objęty będzie gwarancją producenta opartą o świadczenia gwarancyjne producenta sprzętu, niezależne od statusu partnerskiego Wykonawcy".

Pragniemy zauważyć, iż: a)zaoferowana przez konsorcjum IMMITIS mysz firmy GEMBIRD Europe B.V., model: MUS-GU- 01 nie posiada gwarancji na okres 73 miesięcy opartej o gwarancję producenta - firma GEMBIRD nie oferuje gwarancji w takim wymiarze czasu, b)zaoferowana przez konsorcjum IMMITIS klawiatura firmy DELL, model: KB813t nie posiada gwarancji na okres 73 miesięcy opartej o gwarancję producenta - firma DELL nie oferuje gwarancji w takim wymiarze czasu.

2.5. Test głośności został wykonany na modelu posiadającym odmienne komponenty. Zamawiający w Dziale V SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie należy dołączyć do oferty w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” pkt 16 wymagał załączenia „Raportu badawczy wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę o głośności jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynoszącej maksymalnie 25 dB.”

Konsorcjum IMMITIS w dniu 27.10.2016 r. na wezwanie Zamawiającego uzupełniło wymagany raport. Uzupełniony raport badawczy wskazuje, iż test przeprowadzony został na modelu o odmiennej konfiguracji tj. elementy wewnętrzne oraz wersja zamontowanego zasilacza. Wskazane elementy mają wpływ na ewentualne wyniki testów. Dowód: Zdjęcie przedstawiające wnętrze komputera testowego załączonego do oferty konsorcjum IMMITIS w porównaniu ze zdjęciem umieszczonym na stronie nr 3 załącznika do sprawozdania z badań nr A-2016-08-82 uzupełnionego przez konsorcjum IMMITIS. (załącznik nr 11) Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż konsorcjum IMMITIS nie potwierdziło spełniania wymagań postawionych przez Zamawiającego w SIWZ. a będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie przedmiotowych wymagań, uzupełniło niewłaściwe dokumenty. Zamawiający zgodnie z zasadą jednokrotnego wzywania do uzupełnienia dokumentów nie może ponownie wezwać konsorcjum IMMITIS do uzupełniania tych samych dokumentów i powinien odrzucić jego ofertę.

Sygn. akt KIO 2143/16 Odwołanie IMMITIS Sp. z o.o. – Lider Bydgoszcz 85-009; ul. Dworcowa 83 z dnia 10 listopada 2016 roku.

Konsorcjum w składzie IMMITIS Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Niekaninie dalej zwane Konsorcjum IMMITIS i ALPLAST na podstawie art. 179 ust. 1, 180 ust. 1, 182 ust. 1 pkt 1 PZP złożyło odwołanie wobec:

1. zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy PPHU Piomar sp. z o.o., oferty wykonawcy Intaris sp. z o.o, i oferty wykonawcy Computex sp. z o.o. sp. k. jako ofert niezgodnych z SIWZ z powodów technicznych szczegółowo opisanych poniżej, 2. zaniechania przez zamawiającego wykluczenia ww. wykonawców z postępowania ze względu na fakt, iż złożyli oni nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik postępowania, w zakresie zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami SIWZ, 3. dokonania przez zamawiającego czynności wyboru oferty wykonawcy PPHU Piomar sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, iż oferta tego podmiotu jest niezgodna z treścią obowiązującej w postępowaniu SIWZ, a zatem podlega odrzuceniu, a sam wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

W zakresie związanego przedstawienia zarzutów:

Zarzucono zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 PZP przy dokonaniu ww. czynności, poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU Piomar sp. z o.o. złożonej w Postępowaniu, jako oferty będącej ofertą niezgodną z SIWZ obowiązującą w Postępowaniu i w konsekwencji błędne dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, z powodu:

1. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie czasu reakcji matrycy oraz pracy z rozdzielczością 1920 x 1080 przy 60Hz,
2. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie parametru czasu reakcji matrycy, w tym wymaganym minimalnym parametrem technicznym monitora (od czerni do bieli), 3.

niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie poboru mocy o wartości nie większej niż 25W w typowym trybie pracy i poboru maksymalnego nie większego niż 28W i nie większego niż 0,5W w trybie spoczynku,

4. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ w zakresie możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności dysku twardego, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych i poziomu poboru mocy.

Ponadto zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intaris sp. z o.o. złożonej w Postępowaniu, jako oferty będącej ofertą niezgodną z SIWZ obowiązującą w Postępowaniu z powodu:

1. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ polegającej na nieposiadaniu przez zaoferowany komputer wymaganego, wbudowanego wizualnego lub dźwiękowego systemu diagnostycznego (omawiany parametr wymagany przez Zamawiającego nie został wykazany przez wykonawcę w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów zaoferowanego sprzętu),

2. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ polegającej na braku w BIOS możliwości polegającej na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Dodatkowo zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Computex sp. z o.o. sp. k. złożonej w Postępowaniu, jako oferty będącej ofertą niezgodną z SIWZ obowiązującą w Postępowaniu także z powodu: 1. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie pracy z rozdzielczością 1920 x 1080 przy 60Hz, 2. niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie poboru mocy o wartości nie większej niż 25W w typowym trybie pracy i poboru maksymalnego nie większego niż 28W i nie większego niż 0,5W w trybie spoczynku.

Jednocześnie zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3) PZP poprzez niezasadne zaniechanie wykluczenia wykonawców PPHU Piomar sp. z o.o., Intaris sp. z o.o. i Computex sp. z o.o. sp. k. z Postępowania pomimo, iż złożyli oni nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik Postępowania, poprzez złożenie nieprawdziwych oświadczeń, iż zaoferowane przez te podmioty produkty są zgodne z SIWZ w zakresie szczegółowo wskazanym powyżej w odniesieniu do każdego z nich. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższym na podstawie art. 180 ust. 3 PZP odwołujący wnioś:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania oraz przedłożonych dokumentów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie ofert złożonych przez wykonawcę PPHU Piomar sp. z o.o., wykonawcę Intaris sp. z o.o. oraz przez wykonawcę Computex sp. z o.o. sp. k. także z ww. powodów technicznych, jako ofert niezgodnych z SIWZ obowiązującą w Postępowaniu i wykluczenie ww. wykonawców z Postępowania ze względu na fakt, iż złożyli oni nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik Postępowania oraz dokonanie wyboru oferty Konsorcjum IMMITIS Sp. z o. o. i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o. o. Sp. k. jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 179 ust. 1 PZP, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, a dodatkowo przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu. W konsekwencji, na skutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów PZP, Odwołujący może utracić możliwość uzyskania

zamówienia w Postępowaniu. Tym samym narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z uzyskania zamówienia. Uwzględnienie niniejszego odwołania umożliwi zatem Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co jest zgodne z jego interesem. Data wniesienia odwołania i przesłania kopii Zamawiającemu.

Zamawiający przekazał zawiadomienie o wyniku Postępowania w dniu 2 listopada 2016 roku. Odwołujący składa odwołanie w dniu 10 listopada 2016 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 182 ust 2 PZP. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 10 listopada 2016 roku dochowując tym samym wymogów art. 180 ust. 5 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2016 roku pod numerem 2016/S 135-243060. Wpis od odwołania. Wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 10 listopada 2016 roku, a zatem zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

UZASADNIENIE 1. OPIS STANU FAKTYCZNEGO 1.1. Zamawiający prowadzi Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 135-243060 z dnia 15 lipca 2016 roku (numer Postępowania nadany przez Zamawiającego - 12/16/AZ). Dowód: ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 135-243060 z dnia 15 lipca 2016 roku - w aktach Postępowania. 1.2. Przedmiotem Zamówienia jest dostawa 1442 szt. zestawów komputerowych. Termin składania ofert w Postępowaniu pierwotnie został wyznaczony na dzień 22 sierpnia 2016 roku. Ostatecznie termin ten został przesunięty na dzień 8 września 2016 roku. We wskazanym terminie ofertę na realizację Zamówienia złożyło czterech wykonawców, w tym Odwołujący.

1.3. W toku Postępowania Zamawiający z dniem 30 sierpnia 2016 roku dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie dokumentów wymaganych od wykonawców. Dowód: zmiana ogłoszenia o zamówieniu opublikowana w

Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 166-299260 z dnia 30 sierpnia 2016 roku - w aktach Postępowania. 1.4. Kryteriami oceny ofert w Postępowaniu były: a. cena brutto za całość zamówienia - waga 60%; b. okres udzielonej gwarancji powyżej określonego przez Zamawiającego minimum - waga 10 %; c. rodzaj zainstalowanego dysku wewnętrznego - waga 10 %; d. poziom efektywności energetycznej zasilacza powyżej określonego przez Zamawiającego minimum - waga 10 %; e. ilość dodatkowej zainstalowanej pamięci RAM powyżej określonego przez Zamawiającego minimum - waga 10%. 1.5. W dniu 2 listopada 2016 roku Zamawiający, faksem oraz poprzez informację na swojej stronie internetowej, poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie ww. kryteriów. Spośród wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty Postępowaniu, Zamawiający najwyżej sklasyfikował ofertę złożoną przez wykonawcę - PPHU Piomar sp. z o.o. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej wraz ze zbiorczym zestawieniem złożonych ofert opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego - w aktach Postępowania 1.6. W ocenie Odwołującego oferty wykonawców PPHU PIOMAR sp. z o.o., INTARIS sp. z o.o. i COMPUTEX sp. z o.o. sp. k. są niezgodne z SIWZ, a zatem podlegają odrzuceniu, z powodów szczegółowo opisanych poniżej. Ponadto wykonawcy ci podlegają wykluczeniu z Postępowania.

2. ANALIZA POSZCZEGÓLNYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA DOTYCZĄCYCH OFERTY WYKONAWCY PPHU PIOMAR SP. Z O.O.

2.1. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” w punkcie 7 Zamawiający wymagał podania parametru czasu reakcji matrycy, przy czym wymagany minimalny parametr techniczny monitora w tym zakresie wynosi max 5ms (od czerni do bieli).

2.2. Wykonawca PPHU Piomar sp. z o.o. zaoferował monitor Ilyama X2283HSU-B1DP. Z instrukcji dostępnej na stronie producenta tego monitora wynika, iż zaoferowany monitor posiada typowy czas reakcji matrycy na poziomie 18 ms, natomiast jedynie czas reakcji matrycy „szary do szarego”

wynosi 5 ms (źródło: www.iiyama.com/pl_plprodukty/prolite-x2283hsu-bldp/14811.download). 2.3. W związku z powyższym zaoferowany przez wykonawcę PPHU Piomar sp. z o.o. monitor nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ obowiązującej w Postępowaniu.

2.4. Podczas weryfikacji dokumentacji w dniu 19 października 2016 roku okazało się, że dokumentacja dostępna na stronie producenta liyama została zmieniona.

W tej zmodyfikowanej dokumentacji czas reakcji plamki był opisany przez Producenta jako: „Szybki czas reakcji 5ms”. Data utworzenia tego pliku wskazywała na dzień 14 kwietnia 2016 roku o godz. 11:34:10, natomiast data ostatniej modyfikacji wskazywała na dzień 11 października 2016 roku o godz. 15:28:59.

2.5. Zmieniony zapis dot. czasu reakcji plamki nie definiuje w jakim trybie wyświetlania/testowania monitor ten osiąga deklarowany czas 5ms. W przypadku pierwotnej dokumentacji Producenta wykonawca zdefiniował tryb jako (gray - gray), czyli niezgodny z wymaganiami SIWZ. Data dokonanej modyfikacji dokumentu wskazuje, że edycja odbyła się dzień po poinformowaniu wykonawcy oraz Zamawiającego przez Odwołującego o niezgodności tego monitora z wymogami SIWZ. 2.6. Co bardzo istotne Instrukcje obsługi do zaproponowanego przez wykonawcę modelu urządzenia znajdujące się na stronie Producenta sporządzone w innych językach niż polski nadal wskazują na parametr pierwotny w postaci „5ms gray - gray”. Wyciąg z angielskiej instrukcji Wyciąg z francuskiej instrukcji Wyciąg z niemieckiej instrukcji 2.7. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” w punkcie 8 Zamawiający wymagał pracy z rozdzielczością 1920 x 1080 przy 60Hz. Wykonawca PPHU Piomar sp. z o.o. zaoferował monitor liyama X2283HSU-B1DP. Z instrukcji dostępnej na stronie producenta monitora wynika, iż zaoferowany monitor nie osiąga częstotliwości na poziomie 60Hz przy rozdzielczości Full HD 1920 x 1080 (strona_30). W związku z powyższym zaoferowany przez wykonawcę monitor nie spełnia wymagań SIWZ. Dowód: wyciąg z instrukcji obsługi monitora liyama X2283HSU-B1DP 2.8. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja

komputer” w punkcie 16 Zamawiający wymagał potwierdzenia poboru mocy o wartości nie większej niż 25 W typowym trybie pracy i poboru maksymalnego nie większego niż 28 W i nie większego niż 0,5W w trybie spoczynku.

2.9. Wykonawca potwierdził spełnianie ww. wymogu. Okoliczność ta nie znajduje jednak potwierdzenia w korespondencji prowadzonej przez Wykonawcę i Zamawiającego w trakcie Postępowania. W szczególności należy wskazać, że w piśmie liyama Benelux BV (Producenta i głównego udziałowca liyama Polska Sp. z o.o.) z 24 października 2016 roku wyraźnie wskazano, że maksymalny pobór mocy zaoferowanego monitora liyama X2283HSU-B1DP wynosi więcej niż 28 Watt. Ponadto wskazano, że pomiary przeprowadzone w dniu 21 października 2016 roku przez autoryzowany serwis monitorów liyama - firmę Anovo, wskazały wynik 37,20 Watt. W ocenie Odwołującego zaoferowany monitor nie spełnia zatem wymagań SIWZ w zakresie maksymalnego poboru mocy. Dowód: - pismo liyama Benelux BV z 24 października 2016 roku, - test poboru mocy wykonany przez firmę Anovo.

2.10. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja komputer” w punkcie 10 Zamawiający wymagał możliwości, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, odczytania z BIOS informacji o: B wersji BIOS, S nr seryjnym komputera, B ilości i sposobu obłożenia slotów pamięciami RAM, B typie procesora, wielkości pamięci cache L2 i L3, B pojemności zainstalowanego dysku twardego, B rodzajach napędów optycznych, B MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej. 2.11. BIOS w komputerze zaoferowanym przez wykonawcę PPHU Piomar sp. z o.o. nie posiada możliwości odczytania informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego. W czasie przeprowadzonych w trakcie Postępowania testów ujawniono, że wykonawca zademonstrował co prawda wpis „dysk 256GB” w polu „Ownership tag”, ale był to wpis ręcznie wprowadzony w polu dedykowanym do wprowadzenia etykiety komputera. Powyższe w żaden sposób nie realizuje wymagań Zamawiającego, ponieważ w przypadku zainstalowania innego dysku twardego wpis ten nie zostanie zmieniony. Jednocześnie wpis w polu „Ownership tag” można dowolnie modyfikować i w żaden sposób nie jest to powiązane z zamontowanym dyskiem twardym.

Najprostszą metodą weryfikacji tej funkcji jest odłączenie dysku od komputera i sprawdzenie czy wpis ten będzie dalej widoczny. Idąc dalej, wystarczy podłączyć inny dysk o innej pojemności a informacja w BIOS nadal będzie wskazywała, że pojemność jest taka jak dokonany wpis wskazuje. W ocenie Odwołującego zaoferowany komputer nie spełnia zatem wymagań SIWZ w tym zakresie.

Dowód: wyciąg z instrukcji dołączonej do komputera HP 600 G2 SFF Link do podręcznika:http://h20566.www2.hp.com/hpsc/doc/public/display?sp4ts.oid=7633319&docLocale=en_US&docId=emr_na-c04831203

2.12. Jednocześnie w ocenie Odwołującego poprzez złożenie w ofercie oświadczeń potwierdzających, że zaoferowany sprzęt spełnia wszelkie wymagania SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, także w zakresie opisanych powyżej kwestii, wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik Postępowania. Tym samym podlega on wykluczeniu z Postępowania.

3. ANALIZA POSZCZEGÓLNYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA DOTYCZĄCYCH OFERTY WYKONAWCY INTARIS SP. Z O.O.

3.1. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja komputer” w punkcie 16 Zamawiający wymagał potwierdzenia, iż obudowa komputera musi posiadać wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami. W szczególności musi sygnalizować: B Przebieg procesu POST, B Awarię BIOS-u, B Awarię procesora, B Uszkodzenia lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej, B uszkodzenia złączy PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się, aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej, B Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów wymaganych w punkcie 16 specyfikacji zestawu komputerowego, podpunkt 2 oraz 4, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji, a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego. 3.2. Wykonawca Intaris sp. z o.o. zaoferował w Postępowaniu komputer DELL OptiPlex 3040 SFF. Wizualny system

diagnostyczny w zaoferowanym komputerze nie sygnalizuje jednak: 0 awarii BIOS-u, 0 awarii procesora, 0 uszkodzenia lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej, 0 uszkodzenia złącza PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się, aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej. 3.3. W konsekwencji zaoferowany produkt nie spełnia wymagań SIWZ, a zatem oferta wykonawcy INTARIS jest w tym zakresie niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu. W szczególności przeprowadzone przez Zamawiającego testy omawianego komputera nie potwierdziły zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami SIWZ.

3.4. W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja komputer” w punkcie 10 Zamawiający wymagał potwierdzenia, iż BIOS oferowanego sprzętu posiada możliwość polegającą na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Pod pojęciem kontroli Zamawiający rozumie funkcjonalność polegającą na blokowaniu/odblokowaniu slotów PCI. 3.5. Zaoferowany przez Wykonawcę Intaris sp. z o.o. komputer DELL OptiPlex 3040 SFF, zgodnie z dostępną dokumentacją, nie posiada wymaganej funkcji w BIOS. Dowód: - notatka z przeprowadzonych przez Zamawiającego testów - print screen z BIOS komputera Dell 3040 3.6. Dodatkowo należy wskazać, że wykonawca Intaris na podstawie art. 26 ust. 3 PZP został wezwany przez Zamawiającego pismem z dnia 24 października 2016 roku do uzupełnienia dokumentów, w tym komputera, w zakresie dotyczącym omawianego wymagania SIWZ. Wykonawca nie wykonał jednak tego wezwania, a jedynie złożył pismo z 27 października 2016 roku, w którym na stronie 2 (na górze) przyznał, że omawiana funkcjonalność jest dostępna jedynie w przypadku modeli posiadających na płycie głównej magistralę PCI. Tymczasem oferowany przez wykonawcę model komputera nie jest modelem posiadającym na płycie głównej magistrali, o której mowa w oświadczeniu DELL, tym samym nie posiada wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności. 3.7. Dodatkowo w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów wykazano, iż w zaoferowanym przez wykonawcę sprzęcie brak jest możliwości blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty

PCI. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza niezgodność tego komputera z wymaganiami SIWZ. Dowód: protokół z testów 3.8. Ponadto wraz z odpowiedzią na ww. wezwanie nie przedłożono egzemplarza omawianego komputera, co w sposób wyraźny było wymagane przez Zamawiającego. Tym samym należy uznać, iż wykonawca Intaris sp. z o.o. nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 24 października 2016 roku, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu.

Dowód: - wezwanie Zamawiającego do Intaris sp. z o.o. z 24 października 2016 - odpowiedź Intaris na ww. wezwanie z 27 października 2016 roku

3.9. Jednocześnie w ocenie Odwołującego poprzez złożenie w ofercie oświadczeń potwierdzających, że zaoferowany sprzęt spełnia wszelkie wymagania SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, także w zakresie opisanych powyżej kwestii, wykonawca dożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik Postępowania. Tym samym podlega on wykluczeniu z Postępowania.

4. ANALIZA POSZCZEGÓLNYCH ZARZUTÓW ODWOŁANIA DOTYCZĄCYCH OFERTY WYKONAWCY COMPUTEX SP. Z O.O. SP. K.

4.1 W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja zestawu komputerowego (monitor)” w punkcie 8 Zamawiający wymagał pracy z rozdzielczością 1920 x 1080 przy 60Hz. Wykonawca Computex sp. z o.o. sp. k.

zaoferował monitor Iiyama E2283HSU-B1. Z instrukcji dostępnej na stronie producenta monitora wynika, iż zaoferowany monitor nie osiąga częstotliwości na poziomie 60Hz przy rozdzielczości Full HD 1920 x 1080 (strona 30). W związku z powyższym zaoferowany przez wykonawcę monitor nie spełnia wymagań SIWZ.

4.2 W załączniku nr 1 do umowy „Formularz Ofertowy” w części „Specyfikacja komputer” w punkcie 16 Zamawiający wymagał potwierdzenia poboru mocy o wartości nie większej niż 25W w typowym trybie pracy i poboru maksymalnego nie większego niż 28 W i nie większego niż 0,5 W w trybie spoczynku. 4.3 Wykonawca potwierdził spełnianie ww. wymogu. W ocenie Odwołującego zaoferowany monitor nie spełnia jednak wymagań SIWZ w zakresie maksymalnego poboru mocy, gdyż w tym zakresie cechuje się zużyciem

energii na poziomie 30W. 4.4 Jednocześnie w ocenie Odwołującego poprzez złożenie w ofercie oświadczeń potwierdzających, że zaoferowany sprzęt spełnia wszelkie wymagania SIWZ obowiązującej w Postępowaniu, także w zakresie opisanych powyżej kwestii, wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik Postępowania, Tym samym podlega on wykluczeniu z Postępowania.

5. ANALIZA PRAWNA 5.1. W świetle przedstawionej powyżej argumentacji technicznej, należy uznać, że zaoferowane przez wykonawcę PPHU Piomar sp. z o.o. urządzenia nie spełniają wymagań SIWZ obowiązującej w Postępowaniu. W konsekwencji oferta ta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ. 5.2. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, deklaracja złożona w formularzu oferty dotycząca realizacji zamówienia musi korespondować z pozostałymi oświadczeniami wykonawcy złożonymi w ofercie, dzięki którym to oświadczeniom wykonawca uszczegóławia i indywidualizuje ofertę (oświadczenie jego woli) przez podanie stosowanych wymaganych informacji. Tym samym sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja wymagana jest przez zamawiającego - jest niewystarczająca. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami zamawiającego .

5.3. Ponadto Izba podkreśla, iż ustalenie, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji musi wynikać z faktu, że oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia w całości - zgodnie z wymaganiami zamawiającego odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia jego uzasadnionych określonych w specyfikacji potrzeb. 5.4. Dodatkowo należy wskazać za Krajową Izbą Odwoławczą, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tym zakresie wskazać należy,

że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego .5.5.Należy zatem uznać, iż omawiane oferty obu wskazanych powyżej wykonawców powinny być bezwzględnie odrzucone. W konsekwencji w takiej sytuacji Zamawiający nie może dopuścić oferty podlegającej odrzuceniu (lub oferty, którą należy uznać za odrzuconą) do etapu oceny ofert i dokonania wyboru takiej oferty jako najkorzystniejszej, gdyż stanowiłoby to naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych .

5.6. Podkreślić także należy, że w art. 89 PZP określony został zamknięty katalog przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty. Przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, iż zaistnienie chociażby jednej z wymienionych w przepisie przesłanek musi skutkować odrzuceniem oferty. Zamawiający nie może odstąpić od odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia określonych okoliczności .

5.7. Tym samym dokonanie wyboru oferty wykonawcy PPHU Piomar sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, wobec zaistnienia w sprawie przesłanki odrzucenia oferty tego podmiotu, należy uznać za całkowicie wadliwe, zarówno ze względów technicznych, jak i prawnych. 5.8. Dodatkowo należy wskazać, że wykluczenie wykonawcy związane z przedkładaniem fałszywych informacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia ma miejsce, jeżeli spełnione są łącznie dwie przesłanki: wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje oraz informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. 5.9. Nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne ze stanem faktycznym, odbiegają od rzeczywistości. Mogą one być zawarte w oświadczeniach i dokumentach składanych przez wykonawcę, np. we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofercie,

wyjaśnieniach treści oferty itd. i mogą dotyczyć wszelkich elementów postępowania (nie tylko dokumentów przedkładanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lecz także treści oferty).

5.10. Z literalnego brzmienia przepisu wynika, że przesłanka wykluczenia zachodzi, jeżeli złożono nieprawdziwe informacje, niezależnie od tego, czy było to działanie intencjonalne wykonawcy, czy też niezamierzona omyłka, błąd w ich przekazaniu. 5.11. Złożone nieprawdziwe informacje będą skutkowały wykluczeniem tylko wtedy, kiedy mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Nie jest więc niezbędne wykazywanie, że przedstawienie informacji miało wpływ na wynik postępowania, a wystarczające jest wykazanie potencjalnego wpływu. Przez wynik postępowania bez wątpienia należy rozumieć wybór oferty najkorzystniejszej, jednakże w przypadku omawianej przesłanki tak wąskie ujęcie wydaje się nie odpowiadać celowi przepisu. Wynik postępowania to również kwalifikacja podmiotowa wykonawców, ocena zajścia przesłanek odrzucenia oferty, punktacja przyznana poszczególnym ofertom. Każda z wymienionych czynności składa się bowiem na poprawność postępowania i może nieść określone konsekwencje dla sytuacji prawnej danego wykonawcy. Tytułem przykładu można rozważyć ocenę wniosków w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego. Dokonywana klasyfikacja wykonawców ma bezpośredni wpływ na ich dalsze uczestnictwo w postępowaniu, tj, na to, czy powstanie po stronie zamawiającego obowiązek zaproszenia danego wykonawcy do dalszego udziału w postępowaniu, co jest niezbędne dla możliwości złożenia ofert. 5.12. W ocenie Odwołującego opisane powyżej przesłanki wykluczenia wykonawców PPHU Piomar sp. z o.o., Intaris sp. z o.o. i Computex sp. z o.o. sp. k. zaistniały w niniejszej sprawie, a zatem obowiązkiem Zamawiającego było dokonania czynności ich wykluczenia z Postępowania. Z uwagi na powyższe, odwołujący wnosi jak na wstępie. jak na wstępie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Sygn. akt KIO 2141/16 i 2143/16

Z protokołu postępowania „Na rozprawie w dniu 2 grudnia 2016 r. **KIO 2141/16** konsorcjum IMMITIS sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie z dnia 17.11.2016 r. PPH-U PIOMAR sp. z o.o. przystąpienie z dnia 18.11.2016 r. Intaris i zamawiający nie zgłaszają zastrzeżeń ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić przestępujących: konsorcjum IMMITIS sp. z o.o. i spółkę PPH-U PIOMAR sp. z o.o. w sprawie 2141/16 po stronie zamawiającego w trybie art. 185 pzp. **KIO 2143/16** Przystąpienia Intaris sp. z o.o. i PPH-U PIOMAR sp. z o.o. kolejno z dnia 17 i 18 listopada 2016 roku po stronie zamawiającego. Konsorcjum IMMITIS sp. z o.o. i zamawiający: nie zgłaszają zastrzeżeń ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić przestępujących: Intaris sp. z o.o. i PPH-U PIOMAR sp. z o.o. w sprawie 2143/16 po stronie zamawiającego. **KIO 2141/16** W trybie art.189 ust 2 pzp co do podstaw odrzucenia odwołania w sprawie KIO 2141/16 spółki Intaris pytanie do zamawiającego i przystępujących konsorcjum IMMITIS i spółki PIOMAR. Nie zgłaszają zastrzeżeń. Izba również nie wnosi zastrzeżeń co do skuteczności wniesionego odwołania i stwierdza brak podstaw do jego odrzucenia w trybie art.189 ust.2 pzp. **KIO 2143/16** W trybie art.189 ust 2 pzp co do podstaw odrzucenia odwołania w sprawie KIO 2143/16 w trybie art. 185 pzp. pytanie do zamawiającego i przystępujących konsorcjum IMMITIS i spółki PIOMAR. Nie zgłaszają zastrzeżeń. Izba również nie wnosi zastrzeżeń co do skuteczności wniesionego odwołania i stwierdza brak podstaw do jego odrzucenia w trybie art.189 ust.2 pzp. W tym miejscu Izba informuje, że pismem z dnia 28.11.2016 r. mailem doręczonym w tymże dniu do Izby oraz w dniu 30.11.2016 r. pismo procesowe bezpośrednio złożył przystępujący PIOMAR do obydwu spraw przedstawiając stanowisko w sprawie podniesionych przeciwko jego ofercie zarzutów w obydwu odwołaniach. Na pytanie Izby w tym miejscu stawający oświadczają, że otrzymali pismo i znają

treść pisma od PIOMAR z dnia 28 listopada 2016 roku odnoszącego się do obydwu spraw KIO 2141/16 i KIO 2143/16. Dalej Izba informuje o wpływie pisma przystępującego Intaris z dnia 01 grudnia 2016 roku odnoszącego się do zarzutów w odwołaniu w sprawie KIO 2143/16 podniesionych przeciwko Intaris. W piśmie tym przystępujący Intaris wskazuje na brak interesu odwołującego konsorcjum IMMITIS do formułowania zarzutów przeciwko przystępującemu. Powyższe przystępujący uzasadnia okolicznością sklasyfikowania oferty odwołującego IMMITIS na wyższej od przystępującego Intaris pozycji w rankingu ofert. W tym miejscu stawający oświadczają, że otrzymali pismo przystępującego Intaris i znają treść tego pisma. Izba przed zamknięciem posiedzenia z udziałem stron i uczestników wzywa do złożenia ewentualnych dalszych pism procesowych oraz dowodów celem zapoznania się z nimi przez strony i uczestników przed otwarciem rozprawy oraz celem złożenia ewentualnych wniosków w sprawie prowadzenia spraw. W tym miejscu IMMITIS składa pismo w czterech egzemplarzach dla zamawiającego, przystępujących i dla Izby: 1. pismo z dnia 01.12.2016 r. od Iiyama Benelux B.V. The Netherlands skierowane do zamawiającego gdzie w nawiązaniu do oświadczenia wysłanego dnia 17.10. 2016 roku z informacjami dotyczącymi czasu reakcji matrycy w następujących modelach monitorów: 1. Iiyama Pro Lite X2283HSU – B1DP – 5 ms czarny do białego 2. Iiyama Pro Lite E2283HS-B1 – 5 ms czarny do białego przesyłamy sprostowanie korygujące błąd zawarty w poprzednim oświadczeniu wraz z pełnymi informacjami dotyczącymi czasu reakcji. Następujące modele monitorów posiadają czas reakcji : Iiyama Pro Lite X2283HSU – B1DP – 5 ms biały do czarnego; 13 ms czarny do białego; 5 ms szary do szarego; Iiyama Pro Lite E2283HS-B1 – 1 ms biały do czarnego; 4 ms czarny do białego: 1 ms szary do szarego. Błąd w poprzednim oświadczeniu wynikał z podania parametru „bieli do czerni” 5 ms zamiast parametru „czerni do bieli”. 2. pismo przedstawia ciąg korespondencji mailowej od dnia 30.11.2016 r. do dnia 01.12.2016 r. pomiędzy IMMITIS S. P. Dyrektor Zarządzający do M. K. Iiyama o przesłaniu pisma dotyczącego postępowania przetargowego; potem od M. K. Iiyama do S. P. immitis informujące o wysyłce sprostowania dot. czasu reakcji, dalej od S. P. do M. K. podziękowania za udzielenie odpowiedzi a zamawiającym i następnie od S. P.

do A. B.-Ż i M. B.. Co do treści merytorycznej przesyłanych pism można ustalić, że korespondencja odnosi się do pism dotyczących postępowania przetargowego prowadzonego przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie oraz, że jej przedmiotem jest sprostowanie dotyczące czasu reakcji.

Na rozprawie Intaris podtrzymuje zarzuty i żądania zawarte w odwołaniu. IMMITIS podtrzymuje zarzuty i żądania zawarte w odwołaniu. **Zamawiający** oświadcza, że uwzględni w całości zarzuty obydwu odwołań, wobec przedstawionych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym dowodów zarówno przez Intaris jak i IMMITIS stwierdza, iż uwzględni obydwie odwołania w całości.

KIO 2141/16 adwokat oświadcza w imieniu IMMITIS, że składa sprzeciw do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Radca prawny zamawiającego stwierdza, iż taką decyzję o uwzględnianiu odwołania powziął na podstawie pisma przedłożonego dzisiaj na posiedzeniu od producenta liyama to jest pisma z dnia 01.12.2016 r. W tym miejscu przystępujący PIOMAR oświadczają pełnomocnicy, że wnoszą sprzeciw. **KIO 2143/16** W tym miejscu M. L. oświadcza w imieniu przystępującego po stronie zamawiającego Intaris, że składa sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania. Pełnomocnicy PIOMAR oświadczają, że składają sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania. Izba w tym miejscu postanawia wyznaczyć termin do dnia 07.12.2016 r. (środa) z prawem złożenia stanowisk na piśmie w zakresie przedłożonych w dniu dzisiejszym dowodów w sprawie. Izba postanowiła przeprowadzić z urzędu dowodów z opinii biegłego na okoliczność zarzutów technicznych podniesionych w obydwu odwołaniach. W tym miejscu **pełnomocnik IMMITIS radca prawna** wobec tego, że na sali rozpraw znajdują w kartonach komputery, które dostarczone były zamawiającemu na oględziny jako próbki zażądała otwarcia kartonu z ich próbką komputera, celem sprawdzenia jego stanu. Pan **P. K.** konsultant techniczny, inżynier, informatyk **pełnomocnik IMMITIS** stwierdza, że naruszona została przednia część obudowy komputera. Poprawia ułożenie dysku twardego we wnęce co bezpośrednio obserwuje **pełnomocnik zamawiającego** podporucznik informatyk **Pan M. S.** nie wnosi do tego zastrzeżeń. Poprawił blokadę tylnych wbudowanych portów USB. Pan S. potwierdza poprawność komputera.

Poprawienie polega na zamknięciu blokady tylnych portów wbudowanych USB. Pełnomocnik zamawiającego informatyk podporucznik **Pan M. S.** stwierdza jedynie wysunięcie zatrząsków przedniego panela obudowy. IMMITIS oświadcza, że uszkodzenia powstały nie w czasie przeprowadzania testów. Izba postanowiła z uwagi na brak warunków technicznych i lokalowych do bezpiecznego przechowywania próbek komputerowych zabezpieczyć je u zamawiającego z dyspozycją biegłego. Pan M. S. Prezes PIOMAR zwraca uwagę, że jeśli biegły będzie dokonywał oględzin próbek komputerowych czy działa ta próbka czy nie działa z uwagi zgłoszone zastrzeżenia IMMITISU powinien być powiadomiony w wypadku naruszenia stanu jego komputera. Prezes Intaris P. K. ma zaufanie do zamawiającego i nie zgłasza uwag w tym zakresie. Spis dowodów złożonych przez Piomar:

1. Piomar - matryca w monitorze iiYama X2283HSU-B1DP Dowód 1 Pismo Konsorcjum IMMITIS skierowane do p. M. K., Dyrektora Generalnego iiYama, z dnia 30 listopada 2016 r., -5 str. Pisma -13 str. Załączników -7 str. KRS iiYama -1 str. potwierdzenie zakupu KRS Benelux B.V. -1 str. odpowiedź iiYama Polska w imieniu iiYama Benelux potwierdzające niespełnianie parametru „od czerni do bieli”, wynoszącego 13ms Dowód 2 2 str. zdjęcia panelu monitora iiYama zaoferowanego przez Piomar (zdjęcia:monitor z zewnątrz, z tyłu modelu z uwzględnieniem tabliczki, zdjęcie panelu monitora z uwzględnieniem jego modelu Dowód 3 Korespondencja mailowa od szefa serwisu iiYama na Europę - Pana H. D. z dnia 29.11.2016 r. wraz z wydrukiem specyfikacji matrycy wskazanej przez wyżej wymienioną osobą-14 str. Dowód 4 Instrukcje obsługi monitora iiYama X2283HSU-B1DP w wersjach językowych PL+EN+RU+DE+FR oraz instrukcja obsługi w polskiej wersji językowej zmieniona w dniu 11.10.2016 r.

-10 str. Dowód 5 Oświadczenie Asus producenta monitorów dotyczące czasu reakcji matryc TN oraz VA stosowanych w produktach Asus 2. PIOMAR - odświeżanie 60Hz dla 1920x1080 Dowód 1 Opinia Politechnika Dowód 6 Wyciąg z instrukcji iiYama - synchronizacja dla Fuli HD , strona 30 oraz tytułowa 3. PIOMAR - maksymalne zużycie energii 4. PIOMAR - BIOS - informacja o pojemności zainstalowanego dysku Dowód 8 Pismo PIOMAR z dnia 26.10.2016 r. w sprawie realizacji funkcjonalności przez zaoferowany

komputer; -5 str W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w dniu 26.10.2016 r. Wykonawca PIOMAR wyjaśnił, iż pojemność dysku można odczytać z BIOS na trzy różne sposoby: *M. Bi WAW/Adw*, INFORMACJA WPISANA RĘCZNIE W BIOS; INFORMACJA ZAWARTA W OZNACZENIU MODELU DYSKU; INFORMACJE ZAWARTE W BIOS UEFI; INFORMACJA WPISANA RĘCZNIE W BIOS Dowód 9 Maintenance, pkt. Ownership Tag - wskazujący na możliwość ręcznego wpisania tekstu w miejscu Ownership „Current Setting” z tłumaczeniem na język polski -4 str. Dowód 10 Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 zaoferowanego przez PIOMAR z wpisaną wartością „256GB” w polu „Current Setting” 1 str. Dowód 11 Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 z dyskiem 500GB z wpisaną wartością „256GB” w polu „Current Setting” zrzut BIOS, w którym widoczne jest pole identyfikujące zaoferowany model dysku -5 str. Dowód 12

- Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 z dyskiem 500GB z wpisaną wartością „PIOMAR EEEE” w polu „Current Setting” zrzut BIOS, w którym widoczne jest pole identyfikujące zaoferowany model dysku -4 str. Dowód 13 Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 z dyskiem 500GB z wpisaną wartością „IMMITIS” w polu „Current Setting”

zrzut BIOS, w którym widoczne jest pole identyfikujące zaoferowany model dysku -4 str. Dowód 14 Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 z dyskiem 500GB bez wpisanej wartości w polu „Current Setting” zrzut BIOS, w którym widoczne jest pole identyfikujące zaoferowany model dysku -5 str. Ad. B) INFORMACJA ZAWARTA W OZNACZENIU MODELU DYSKU; Dowód 15 Zrzut BIOS z komputera HP 600 G2 z dyskiem 256GB zaoferowanym przez PIOMAR, w którym widoczne jest pole identyfikujące model dysku o nazwie MTFDDAK256MBF- 1AN1ZABHA -2 str. Dowód 16 Przykładowe nazwy innych dysków oferowanych przez producenta HP w modelu HP 600G2 Dysk firmy HITACHI HDS721050CLA662 dysk firmy WD: model WD5000AAKX dysk firmy Seagate : model ST500DM002 dysk firmy Toshiba: model MK1656GSYdysk firmy Micron MTFDDAK256MBF dysk firmy Toshiba DTD1 ACA050 -6 str. Dowód 17 - pierwsza strona oferty oraz strona z informacją o zaoferowanym dysku Wyciąg z oferty firmy PIOMAR złożonej w CZSW na sprzęcie komputerowym HP 600G2 (z zaoferowanym dyskiem Micron

MTFDDAK256MBF) *Michał ba WAW/AdwA'* -7 str Dowód 18 - pierwsza strona oferty oraz strona z informacją o zaoferowanym dysku Wyciąg z oferty firmy PIOMAR złożonej w Poczcie Polskiej na sprzęcie komputerowym HP 600G2 (z zaoferowanym dyskiem Samsung MZ7LN128HCHP-000H1) -3 str Ad. C) INFORMACJE ZAWARTE W BIOS UEFI

Dowód 19 Opis aplikacji HP Hardware Diagnostic - 4 str. Dowód 19A Opis BIOS UEFI - 29 str Dowód 20, 23, 25 Wyciąg z protokołu Zamawiającego z testu z dnia 10-11 października 2016 r. w zakresie niespełniania wymogów dotyczących braku funkcjonalności BIOS w komputerze HP (BIOS) -5 str INTARIS - system diagnostyczny Dowód 21 Owner's Manual dla komputera Dell OptiPlex 3040 z opisem funkcjonalności systemu diagnostycznego -6 str. Dowód 22 Wyciąg z oferty INTARIS wskazujący zaoferowany wizualny system diagnostyczny -3 str. Dowód 20, 23, 25

Wyciąg z protokołu Zamawiającego z testu z dnia 10-11 października 2016 r. w zakresie niespełniania wymogu dotyczącego braku funkcjonalności systemu diagnostycznego w komputerze HP -5 str 6. INTARIS BIOS - brak funkcji włączenia/wyłączenia PCI Dowód 20,23,25 (wszyscy pozostali wykonawcy spełnili wymóg) Wyciąg z protokołu Zamawiającego z testu z dnia 10-11 października 2016 r. w zakresie niespełniania wymogu dotyczącego braku funkcjonalności w BIOS dla komputera Dell OptiPlex 3040 Dowód 26 Screen z BIOS komputera Dell, który posiada funkcjonalność włączania/wyłączania PCI (z zainstalowaną kartą w porcie PCI). -2 str. Screen z BIOS komputera ALPLAST, który posiada funkcjonalność włączania/wyłączania PCI (z zainstalowaną kartą w porcie PCI). -2 str. 7. IMMITIS porty USB z przodu obudowy Dowód 27 Oświadczenie ALPLAST z dnia 25.11.2016 r.-1 str. Dowód 28 Wyciąg z oferty IMMITIS potwierdzający, że zaoferowano 2 porty USB 3.0 z przodu obudowy **8.IMMITIS** porty USB z tyłu obudowy Dowód 27 Oświadczenie ALPLAST Dowód 30 i 31 Zdjęcie z odwołania INTARIS Zdjęcie z komputera ALPALST z założoną standardowo blokadą na moduły USB (zdjęta przez osobę trzecią prawdopodobnie podczas nieautoryzowanej ingerencji w komputer) Zdjęcia komputera ALPALST z odwołania INTARIS wskazujące na ingerencję -4 str. 9. IMMITIS - płyta główna zaprojektowana na zlecenie producenta komputera Dowód 27 Oświadczenie

ALPLAST Dowód 32 - tajemnica przedsiębiorstwa Faktura potwierdzająca zakup płyty głównej D3402-B1 z Fujitsu Technology Solutions GmbH przez ALPALST -2 str. Dowód 33 - tajemnica przedsiębiorstwa Korespondencja producenta ALPALST dotycząca zlecenia wykonania płyty zgodnie ze zleceniem ALPALST -2 str. Dowód 34 Zapytanie nr 2 z dnia 2 sierpnia 2016 r., dotyczące sposobu potwierdzenia zaprojektowania płyty dla producenta komputera -2 str. Dowód 35 Oświadczenie producenta ALPLAST z oferty IMMITIS z dni. 01.09.2016 r. -2 str. 10.IMMITIS – gwarancja Dowód 27 Oświadczenie ALPLAST Dowód 36 Mysz Logitech oferowana pod brandem Fujitsu oraz Logitech-2 str. 10. IMMITIS - test głośności Dowód 27 Oświadczenie ALPLAST Dowód 37

Opinia laboratorium ANKOM AKUSTIK w sprawie różnic pomiędzy badanymi egzemplarzami komputera ALPLAST - 2str. Dowód 39 Instrukcja użytkownika komputera Dell OptiPlex 3040 - system diagnostyczny *M. B. WAW/Adw/SWfi* -4 str. Spis dowodów złożonych przez Intaris w sprawie 2141/16: I) Co do zarzutu nr 1.1.: 1. Zdjęcie zakupionego przez Intaris Sp. Z o.o. monitora wraz z oznaczeniem matrycy użytej w monitorze. Stron: 1. Specyfikacja produktu (matrycy) wraz z tłumaczeniem. Stron: 17+4. 1.2 Korespondencja z producentem matrycy wraz z tłumaczeniem II) Co do zarzutu 1.4.: 2. Wydruk ze strony producenta o wymaganym systemie operacyjnym do instalacji systemu diagnostycznego III) Co do zarzutu nr 1.6.: Instrukcja obsługi zaoferowanego przez Piomar komputera wraz z tłumaczeniem. Stron: 19+2 IV) Dowód w odpowiedzi na pismo procesowe Piomar z dnia 28.11.2016 r.: 12. Zdjęcie informacji o numerze seryjnym w komputerze załączonym do oferty Piomar V) Co do zarzutu nr 2.1.: 4. Zdjęcie przedstawiające BIOS komputera testowego załączonego do oferty konsorcjum Immitis wraz z tłumaczeniem. Stron:1 5. Zdjęcie przedstawiające sposób montażu portów USB w komputerze testowym załączonym do oferty konsorcjum Immitis wraz z tłumaczeniem. Stron: 2. VI) Co do zarzutu nr 2.2.: 6. Zdjęcie przedstawiające sposób montażu portów USB z tyłu obudowy w komputerze testowym załączonym do oferty konsorcjum Immitis. Stron: 1. VII) Co od zarzutu nr 2.4.: 7. Oświadczenie producenta klawiatury zaoferowanej przez konsorcjum Immitis z dnia 23.11.2016 4. Stron: 1.

8. Informacja od producenta myszy zaoferowanej przez konsorcjum Immitis z dnia 25.11.2016 r. Stron: 2. VIII) Co do zarzutu nr 2.5.: 9. Zdjęcie przedstawiające wnętrze komputera testowego załączonego do oferty konsorcjum Immitis w porównaniu ze zdjęciem umieszczonym w uzupełnionym przez konsorcjum Immitis teście głośności. Stron: 1. Spis dowodów w sprawie KIO 2143/16 – Intaris Sp. Z o.o.: I) Co do zarzutów 3.1.-3.3. 10. Oświadczenie producenta komputera o spełnianiu przez zaoferowany komputer wymagań dotyczących systemu diagnostycznego z dnia 24.11.2016 r.. Stron: 1. II) Co do zarzutów 3.4.-3.9.: 11. Oświadczenie producenta komputera o spełnianiu przez zaoferowany komputer wymagań dotyczących funkcjonalności WYŁ PKI z dnia 27.10.2016 r. Stron: 1.”

„Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza wobec dopuszczenia na rozprawie w dniu 2 grudnia 2016r. dowodu z urzędu z opinii biegłego na okoliczność zarzutów technicznych podniesionych w odwołaniach wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2016r. przez odwołujących: Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01-625 Warszawa zwany dalej „INTARIS” prowadzone pod Sygn. akt KIO 2141/16 i Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83 i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. - Członek Konsorcjum ul. Śliwkowa 1, Niekanin 78 -100 Kołobrzeg zwane dalej „Konsorcjum IMMITIS –ALPLAST” prowadzone pod Sygn. akt KIO 2143/16 w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 135-243060 w dniu 15 lipca 2016 roku (numer postępowania nadany przez Zamawiającego - 12/16/AZ) na dostawę 1442 sztuk zestawów komputerowych przez zamawiającego: Centralny Zarząd Służby Więziennej ul. Rakowiecka 37 A; 02-521 Warszawa Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169; 49-314 Pisarzowice zwane dalej „**PIOMAR**” Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83 i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. - Członek Konsorcjum ul. Śliwkowa 1, Niekanin 78 -100 Kołobrzeg zwane dalej „**Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST**” W sprawie pod Sygn. akt

KIO 2143/16: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169; 49-314 Pisarzowice zwane dalej „**PIOMAR**”; Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01-625 Warszawa zwane dalej „**INTARIS**” **postanowiła:** przeprowadzić dowód z opinii biegłego **w osobie dr hab. inż. Pana A. Z.** Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych Politechniki Warszawskiej wpisanego na listę biegłych Sądu Okręgowego w Warszawie z zakresu informatyki i wyceny przedsiębiorstw na okoliczność czy oferty wykonawców: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169; 49-314 Pisarzowice zwane dalej „**PIOMAR**”; Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum 85-009 Bydgoszcz ul. Dworcowa 83 i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. - Członek Konsorcjum ul. Śliwkowa 1, Niekanin 78 -100 Kołobrzeg zwane dalej „**Konsorcjum IMMITIS –ALPLAST**”; Intaris Sp. z o.o. ul. Adama Mickiewicza 57; 01-625 Warszawa zwane dalej „**INTARIS**” odpowiadają wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku Nr 1 do Umowy - „Formularz ofertowy”- „Specyfikacja komputer” i „Specyfikacja monitor” **oraz udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:** Co do oferty **PIOMAR**” **wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania INTARIS (KIO 2141/16) i z odwołania Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST(KIO 2143/16) to jest czy:** Zaoferowany monitor nie spełnia wymogu dotyczącego czasu reakcji matrycy (od czerni do bieli); Maksymalny pobór mocy zaoferowanego monitora przekracza wymaganą przez zamawiającego wartość w tym co do niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę monitora z wymaganiami SIWZ w zakresie poboru mocy o wartości nie większej niż 25W w typowym trybie pracy i poboru maksymalnego nie większego niż 28W oraz nie większego niż 0,5W w trybie spoczynku; Zaoferowany monitor nie osiąga 60Hz przy rozdzielczości 1920x1080 px.;Zaoferowany komputer nie posiada możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego w tym co do niezgodności zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ w zakresie możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności dysku twardego, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych i

poziomu poboru mocy. Numer seryjny dołączonego do oferty komputera nie pasuje do modelu wskazanego w ofercie. Porty USB oraz Audio na przednim panelu nie są wbudowane. Co do oferty **Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania INTARIS (KIO 2141/16) to jest czy:** BIOS w zaoferowanym komputerze nie posiada możliwości wyłączenia portów USB znajdujących się z przodu obudowy oraz portów USB znajdujących się z tyłu obudowy; Porty USB na tylnym panelu nie są wbudowane i możliwe jest ich usunięcie bez użycia narzędzi; Brak jest płyty głównej dedykowanej do zaoferowanego komputera. Gwarancja na oferowaną mysz i klawiaturę nie jest oparta o świadczenia gwarancyjne producenta przez cały okres gwarancji. Test głośności został wykonany na modelu posiadającym odmienne komponenty. Co do oferty **INTARIS wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST(KIO 2143/16) to jest czy:** Wystąpiła niezgodność zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ polegająca na nieposiadaniu przez zaoferowany komputer wymaganego, wbudowanego wizualnego lub dźwiękowego systemu diagnostycznego (zarzut - omawiany parametr wymagany przez zamawiającego nie został wykazany przez wykonawcę w trakcie przeprowadzonych przez zamawiającego testów zaoferowanego sprzętu); Zaoferowany w postępowaniu komputer to DELL OptiPlex 3040 SFF; zarzut - wizualny system diagnostyczny w zaoferowanym komputerze nie sygnalizuje: 0 awarii BIOS-u, 0 awarii procesora, 0 uszkodzenia lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej, 0 uszkodzenia złącza PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się, aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej; Wystąpiła niezgodność zaoferowanego przez wykonawcę komputera z wymaganiami SIWZ polegająca na braku w BIOS możliwości polegającej na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Zarzut - zaoferowany komputer DELL OptiPlex 3040 SFF, zgodnie z dostępną dokumentacją, nie posiada wymaganej funkcji w BIOS; W trakcie przeprowadzonych przez zamawiającego testów wykazano, iż w zaoferowanym przez wykonawcę sprzęcie brak jest możliwości blokowania. Z

uwzględnieniem dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazanej przez zamawiającego do akt sprawy a w szczególności: złożonych odwołań z dnia 10 listopada 2016 roku INTARIS i Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST w sprawach Sygn. akt KIO 2141/16 i 2143/16 wraz z załączonymi do nich dowodami w sprawie; pismem przystępującego z dnia 28 listopada 2016 roku łącznie do spraw KIO 2141/16 i KIO 2143/16 wraz z załączonymi dowodami w sprawie; protokołem z rozprawy KIO z dnia 2 grudnia 2016 roku wraz z dowodami wymienionymi w 2 Wykazach dowodów złożonych na rozprawie przez INTARIS i Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST; stanowisk stron z dnia 7 grudnia 2016 roku odnoszących się do złożonych dowodów przywołanych w 3 punkcie powyżej to jest odwołujących: pism INTARIS do spraw KIO 2141/16 i 2143/16; pisma Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST łącznie do KIO 2141/16 i KIO 2143/16 i pisma przystępującego PIOMAR łącznie do KIO 2141/16 i KIO 2143/16; Ogłoszenia o zamówieniu wraz ze zmianami; Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z Zał. Nr 1 do Umowy – Formularz Ofertowy - Specyfikacja komputer i Specyfikacja monitor; Udzielanych odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców z dnia: 19.07.2016 r.; 25.07.2016 r.; 27.07.2016r.; 02.08.2016r.; 03.08.2016r.; 08.08.2016r.; 09.08.2016r.; 17.08.2016r.; 25.08.2015r.; 01.09.2016r.; Informacji z otwarcia ofert z 08.09.2016r.; Protokołu z Testu przeprowadzonego przez zamawiającego w dniach 10-11 października 2016 roku na przekazanych do oferty komputerach; Protokołu zamawiającego z postępowania i zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 2 listopada 2016 roku; Ofert przystępującego PIOMAR; Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST; INTARIS; Testowych komputerów załączonych do ofert przystępującego PIOMAR; Konsorcjum IMMITIS – ALPLAST; INTARIS i zabezpieczonych u zamawiającego. Klauzula: przy zastrzeżeniu, w związku z wydawaną opinią, zachowania przez Biegłego tajemnicy przedsiębiorstwa wynikającej z dokumentów złożonych przez poszczególnych wykonawców i sporządzenia opinii w taki sposób, aby nie ujawniała ona informacji zastrzeżonych przez wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa, w przypadku wystąpienia takiej konieczności. W przypadku posłużenia się takimi informacjami, należy je wyodrębnić w załączniku do

opinii. Opinia ma być przedłożona w terminie umożliwiającym stronom zapoznanie się z jej treścią przed rozprawą a biegły ma zostać wezwany na rozprawę. **Biegły wyda opinię Krajowej Izbie Odwoławczej do dnia 20 stycznia 2017 roku na podstawie Zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wraz z przekazaniem niniejszego Postanowienia i dokumentacji postępowania odwoławczego Biegłemu do dnia 29 grudnia 2016 roku.**”

Sygn. akt sprawy	KIO 2141/16, KIO 2143/16
Sąd, wydział	Urząd Zamówień Publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza

OPINIA BIEGŁEGO

na okoliczność:

ustalenia czy oferty wykonawców PIOMAR, Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST, INTRIS odpowiadają wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Załączniku Nr 1 do Umowy - "Formularz ofertowy" - "Specyfikacja komputer" i "Specyfikacja monitor" oraz udzielenia odpowiedzi na pytania wymienione w pkt 2 niniejszej opinii.

1. PODSTAWY SPORZĄDZENIA OPINII

Niniejsza opinia biegłego została opracowana zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. nr KIO 2141/16, KIO 2143/16.

1. CEL SPORZĄDZENIA OPINII

Celem opinii jest wskazanie, czy oferty wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. zwane dalej „PIOMAR”,
2. Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum i Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k. - Członek Konsorcjum zwane dalej „Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST”,
3. Intaris Sp. z o.o. zwane dalej „INTARIS”

odpowiadają wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w Załączniku Nr 1 do Umowy – „Formularz ofertowy” – „Specyfikacja komputer” i „Specyfikacja monitor” oraz udzielenia odpowiedzi na następujące pytania¹:

- I. Co do oferty PIOMAR wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania INTARIS (KIO 2141/16) i z odwołania Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST (KIO 2143/16):
 1. Czy zaoferowany monitor spełnia wymóg dotyczący czasu reakcji matrycy (od czerni do bieli)?
 2. Czy maksymalny pobór mocy zaoferowanego monitora przekracza wymaganą przez zamawiającego wartość?
 3. Czy zaoferowany monitor spełnia wymóg dotyczący częstotliwości odświeżania ekranu (60 Hz przy rozdzielczości 1920 x 1080 px)?

¹ Zagadnienia wskazane w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017 r. autor opinii przereformował na pytania.

4. Czy zaoferowany komputer posiada możliwość odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego?
 5. Czy komputer dołączony do oferty odpowiada modelowi wskazanemu w ofercie?
 6. Czy porty USB oraz Audio na przednim panelu są wbudowane?
- II. Co do oferty Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania INTARIS (KIO 2141/16):
1. Czy BIOS w zaoferowanym komputerze posiada możliwość wyłączania portów USB znajdujących się z przodu obudowy oraz portów USB znajdujących się z tyłu obudowy?
 2. Czy porty USB na tylnym panelu są wbudowane?
 3. Czy płyta główna jest dedykowana do zaoferowanego komputera?
 4. Czy gwarancja na oferowaną mysz i klawiaturę jest oparta o świadczenia gwarancyjne producenta przez cały okres gwarancji?
 5. Czy test głośności został wykonany na modelu posiadającym odmienne komponenty?
- III. Co do oferty INTARIS wynikające z zarzutów do tej oferty z odwołania Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST (KIO 2143/16):
1. Czy zaoferowany przez wykonawcę komputer posiada wymagany w SIWZ, wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny? (Zarzut: omawiany parametr wymagany przez zamawiającego nie został wykazany przez wykonawcę w trakcie przeprowadzonych przez zamawiającego testów zaoferowanego sprzętu, wizualny system diagnostyczny w zaoferowanym komputerze nie sygnalizuje: o awarii BIOS-u, o awarii procesora, o uszkodzeniu lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej, o uszkodzeniu złączy PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB).
 2. Czy w BIOS zaoferowanego przez wykonawcę komputera jest możliwość kontrolowania urządzeń wykorzystujących magistralę

komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych? (Zarzut: zaofertowany komputer DELL OptiPlex 3040 SFF, zgodnie z dostępną dokumentacją, nie posiada wymaganej funkcji w BIOS).

3. Czy w zaofertowanym przez wykonawcę sprzęcie jest możliwość blokowania? [Jeden z wykonawców (odwołanie z dnia 10 listopada 2016 r. wykonawcy IMMITIS) zwrócił uwagę na to, że w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów wykazano, iż w zaofertowanym przez wykonawcę sprzęcie brak jest możliwości blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty PCI]²

2. DOKUMENTY ŹRÓDŁOWE DOT. POSTĘPOWANIA

- [1] Zarządzenie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2016 r.
- [2] Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2016 r.
- [3] Odwołania z dnia 10 listopada 2016 r. firm INTARIS i Konsorcjum IMMITIS - ALPLAST w sprawach sygn. akt. KIO 2141/16 i 2143/16 wraz z załączonymi do nich dowodami w sprawie.
- [4] Pismo przystępującego z dnia 28 listopada 2016 r. łącznie do spraw KIO 2141/16 i KIO 2143/16 wraz z załączonymi dowodami w sprawie.
- [5] Protokół z rozprawy KIO z dnia 2 grudnia 2016 r. wraz z dowodami wymienionymi w 2 Wykazach dowodów złożonych na rozprawie przez INTARIS i Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST.
- [6] Stanowiska stron z dnia 7 grudnia 2016 r. odnoszących się do złożonych dowodów przywołanych w punkcie [5] tj. odwołujących: pism INTARIS do spraw KIO 2141/16 i 2143/16, pisma Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST łącznie do KIO 2141/16 i KIO 2143/16 i pisma przystępującego PIOMAR łącznie do KIO 2141/16 i KIO 2143/16.

² Przypis autora opinii

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

[7] Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze zmianami: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z zał. 1 do umowy - Formularz Ofertowy - Specyfikacja komputer i Specyfikacja monitor.

[8] Odpowiedzi zamawiającego na pytania wykonawców z dnia: 19.07.2016 r., 25.07.2016 r., 27.07.2016 r., 02.08.2016 r., 03.08.2016 r., 08.08.2016 r., 09.08.2016 r., 17.08.2016 r., 25.08.2016 r., 01.09.2016 r. oraz informacja z otwarcia ofert z 08.09.2016 r.

[9] Protokół z Testu przeprowadzonego przez zamawiającego w dniach 10-11 października 2016 r. na przekazanych do oferty komputerach.

[10] Protokół zamawiającego z postępowania i zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 2 listopada 2016 r.

[11] Oferta przystępującego PIOMAR, Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST, INTARIS.

[12] Testowe komputery załączone do ofert przystępującego PIOMAR, Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST, INTARIS i zabezpieczone u zamawiającego.

3. USTALENIA WSTĘPNE

Zamawiający, Centralny Zarząd Służby Więziennej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zestawów komputerowych PC” w trybie przetargu nieograniczonego, nr postępowania 12/16/AZ. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2016 r. pod numerem 2016/S 135-243060.

Przedmiot zamówienia został określony w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, której szczegółowe zapisy przedstawiono w poniższych tabelach:

KOMPUTER

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
1	Typ	Komputer biurowy. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
2	Zastosowanie	Komputer będzie wykorzystywany dla potrzeb aplikacji biurowych, e-learningu, poczty elektronicznej, obsługi systemu Noe.NET z interfejsem opartym na technologii WWW, obsługi systemu elektronicznego obiegu dokumentów e-doc oraz zintegrowanego systemu zarządzania opartego na platformie Microsoft Dynamics AX 2012.
3	Wydajność obliczeniowa	<p>Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, pozwalający na osiągnięcie w zaoferowanym modelu komputera, z preinstalowanym systemem operacyjnym Windows 7 Professional w wersji 64-bit następujących wyników w teście wydajności Sysmark 2014 ver. 1.5 PerformanceTest:</p> <ul style="list-style-type: none">- SM 2014 Overall RRating - co najmniej wynik 1340 punktów,- Office Productivity — co najmniej wynik 1190 punktów,- Media Creation - co najmniej wynik 1300 punktów,- Data/Financial Analysis - co najmniej wynik 1552 punktów. <p>Wymagane testy wydajnościowe wykonawca musi przeprowadzić na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę Bapco i przy włączonych wszystkich urządzeniach. Nie dopuszcza się stosowania overclockingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta, ingerowania w ustawieniach BIOS (tzn. wyłączania urządzeń stanowiących pełną konfigurację) jak również na poziomie środowiska systemu operacyjnego (tzn. zmniejszanie rozdzielczości, jasności i kontrastu itp.).</p> <p>Test przeprowadzany na oferowanym zestawie komputerowym z zainstalowanym systemem operacyjnym Microsoft Windows 7 Professional PL wersja 64 bit (instalacja standardowa, zalecana przez producenta systemu</p>

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		<p>operacyjnego, tj. instalacja na czystym dysku nowej kopii systemu operacyjnego w wersji polskiej z opcjami podpowiadanymi przez instalator systemu, dopuszcza się jedynie ustawienie najniższego poziomu dla „kontroli konta użytkownika” i doinstalowanie oficjalnych sterowników producenta do poszczególnych podzespołów zestawu komputerowego, np. płyta główna, karta graficzna, karta sieciowa, itp.) oraz przy ustawionej rozdzielczości ekranu – 1920x1080@60Hz i jakości kolorów – najwyższa (32 bity).</p> <p>Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych wszystkich wymaganych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami, w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.</p>
4	Pamięć operacyjna	****Min. 8 GB możliwość rozbudowy do min. 16 GB, min. 1 wolne złącze pamięci.
5	Parametry pamięci masowej	**** Dysk wewnętrzny o pojemności min. 250 GB SATA
6	Wydajność grafiki	<p>Grafika powinna umożliwiać pracę dwumonitorową ze wsparciem DirectX 11.1 OpenGL 4.0, OpenCL 1.2; pamięć współdzielona z pamięcią RAM, dynamicznie przydzielana do min. 1,7 GB; obsługująca rozdzielczości:</p> <p>3840x2160 @ 60 Hz (cyfrowo) 2560x1600 @ 60 Hz (cyfrowo) 4096x2304 @ 24 Hz (cyfrowo) 4096x2304 @ 60 Hz (cyfrowo)</p>
7	Wyposażenie multimedialne	Karta dźwiękowa zintegrowana* z płytą główną, zgodna z High Definition, porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		na tylnym panelu obudowy, głośnik wewnętrzny o mocy min 2 W.
8	Obudowa	<p>Małogabarytowa typu small form factor lub mniejsza, fabrycznie przystosowana do pracy w układzie pionowym i poziomym wyposażona w co najmniej jedną kieszeń wewnętrzną dopasowaną do rozmiaru dysku wewnętrznego.</p> <p>Maksymalna suma wymiarów gabarytowych liczonych wraz ze wszystkimi wystającymi elementami (gniazda, nóżki, zaślepki, kółka itp.) nie może przekraczać 800 mm.</p> <p>****Zasilacz o maksymalnej mocy ciągłej 255W, pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego posiadający certyfikat minimum 80 PLUS Gold dla napięcia 230 V. Zasilacz w oferowanym komputerze musi znajdować się na stronie http://www.plugloadsolutions.com/80PlusPowerSupplies.aspx, do oferty należy dołączyć w druk potwierdzający spełnienie wymogu 80plus.</p> <p>Obudowa komputera musi posiadać wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami. W szczególności musi sygnalizować:</p> <ul style="list-style-type: none">• Przebieg procesu POST• Awarię BIOS-u• Awarię procesora• Uszkodzenia lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej• Uszkodzenia złączy PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się, aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej. <p>Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów wymaganych w punkcie 16</p>

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		<p>specyfikacji zestawu komputerowego, podpunkt 2 oraz 4, oraz nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej nie wymienionych w specyfikacji, a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego.</p> <p>Obudowa musi posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco-diagnostycznym.</p> <p>Obudowa musi umożliwiać zastosowanie zabezpieczenia fizycznego w postaci linki metalowej (złącze blokady Kensingtona) oraz kłódki (oczko w obudowie do założenia kłódki).</p>
9	Bezpieczeństwo	<p>Zintegrowany* z płytą główną dedykowany układ sprzętowy służący do tworzenia, zarządzania i przechowywania w nim wygenerowanych przez komputer kluczy szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego i być zgodne z TPM 1.2 Wersja TPM 1.2 dla systemu operacyjnego Windows 7 Professional, możliwość bezpłatnego podniesienia wersji do TPM 2.0 poprzez upgrade firmware dla systemu operacyjnego Windows 10 Professional. Możliwość dokonania bezpłatnego downgradu z wersji TPM 2.0 do wersji TPM 1.2.</p>
10	BIOS	<ol style="list-style-type: none">1. BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI.2. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:<ol style="list-style-type: none">a) wersji BIOS,b) nr seryjnym komputera,

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		<p>c) ilości i sposobu obłożenia slotów pamięciami RAM,</p> <p>d) typie procesora, wielkości pamięci cache L2 i L3,</p> <p>e) pojemności zainstalowanego dysku twardego,</p> <p>f) rodzajach napędów optycznych,</p> <p>g) MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej.</p> <p>3. Funkcja blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego, (gwarantujący utrzymanie zapisanego hasła nawet w przypadku odłączenia wszystkich źródeł zasilania i podtrzymania BIOS).</p> <p>4. Funkcja blokowania/odblokowania BOOT-owania stacji roboczej z zewnętrznych urządzeń.</p> <p>5. Możliwość polegająca na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Pod pojęciem kontroli Zamawiający rozumie funkcjonalność polegającą na blokowaniu/odblokowaniu slotów PCI.</p> <p>6. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, ustawienia hasła na poziomie systemu, administratora oraz dysku twardego oraz możliwość ustawienia następujących zależności pomiędzy nimi: brak możliwości zmiany hasła pozwalającego na uruchomienie systemu bez podania hasła administratora.</p> <p>7. Musi posiadać możliwość ustawienia zależności pomiędzy hasłem administratora a hasłem systemowym tak, aby nie było możliwe wprowadzenie zmian w BIOS wyłącznie po podaniu hasła systemowego. Funkcja ta ma wymuszać podanie hasła administratora przy próbie zmiany ustawień</p>

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		<p>BIOS w sytuacji, gdy zostało podane hasło systemowe.</p> <p>8. Możliwość włączenia/wyłączenia zintegrowanej karty dźwiękowej, karty sieciowej, portu równoległego (jeżeli występuje), portu szeregowego (jeżeli występuje) z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych.</p> <p>9. Możliwość ustawienia portów USB w trybie „no BOOT”, czyli podczas startu komputer nie wykrywa urządzeń bootujących typu USB, natomiast po uruchomieniu systemu operacyjnego porty USB są aktywne.</p> <p>10. Możliwość wyłączenia portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów.</p> <p>11. Obsługa BIOS przy wykorzystaniu klawiatury lub myszy.</p>
11	Ergonomia	<p>Obudowa komputera musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych) oraz posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco-diagnostycznym producenta komputera.</p> <p>Konstrukcja obudowy komputera musi pozwalać na montaż i demontaż kart rozszerzeń i dysku wewnętrznego bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych).</p> <p>Głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) wynoszącej maksymalnie 25 dB.</p>
12	Warunki gwarancji	****60-miesięczna gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta w jednostkach organizacyjnych SW. Czas naprawy - w godzinach pracy administracji jednostek

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		organizacyjnych SW, do końca następnego dnia roboczego od dnia zgłoszenia awarii.
13	Wsparcie techniczne producenta	<p>Możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.</p> <p>Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera - do oferty należy dołączyć link strony WWW wskazujący bezpośrednio na miejsce pozyskania wymaganych informacji.</p>
14	Wymagania dodatkowe	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="603 987 1497 1738">1. Zainstalowany system operacyjny Windows 7 Professional 64 bit PL z Service Pack 1 niewymagający aktywacji za pomocą telefonu lub Internetu w firmie Microsoft + nośnik lub system równoważny - przez równoważność rozumie się pełną funkcjonalność, jaką oferuje wymagany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia system operacyjny. Możliwość bezpłatnej migracji systemu operacyjnego do wersji 32 bit oraz bezpłatnej aktualizacji do wersji systemu operacyjnego Windows 10 Pro 64 bit w późniejszym czasie eksploatacji komputerów z wykorzystaniem załączonego nośnika. Zamawiający dopuszcza dostawę do siedziby zamawiającego pozostałych wersji instalacyjnych systemu operacyjnego w postaci obrazu ISO.<li data-bbox="603 1756 1497 1962">2. Wbudowane porty: cyfrowe złącze wideo DP lub DVI lub HDMI, min. 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w tym: min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów
		<p>panelu obudowy, z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet RJ 45, wspierająca obsługę WoL (funkcja włączana przez użytkownika), PXE 2.14. Płyta główna zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczona** na etapie produkcji logiem producenta oferowanej jednostki dedykowana dla danego urządzenia, wyposażona w:<ul style="list-style-type: none">- min. 1 złącze PCI Express x 16,- min. 1 złącze PCIe x 1,- min. 2 złącza DIMM z obsługą do 16 GB pamięci RAM.5. Klawiatura USB w układzie polski programisty.6. Mysz z rolką, USB, laserowa min. 1000 dpi.7. Czytnik kart chipowych wbudowany w klawiaturę lub przedni panel obudowy komputera.8. Dołączony nośnik ze sterownikami.9. Opakowanie musi być wykonane z materiałów podlegających powtórnemu przetworzeniu.10. Obudowa komputera wyposażona w etykietę informacyjną zawierającą m.in. następujące dane: MAC adres karty sieciowej, oznaczenie producenta, nr katalogowy i numer seryjny produktu.11. Przewód zasilający.

* Słowo zintegrowana(y) oznacza dedykowany element(y) płyty głównej, wlutowany, wbudowany, zespolony, połączony i zaimplementowany w sposób trwały bezpośrednio w płytę metodą montażu powierzchniowego na etapie jej

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

produkcji, uniemożliwiający jego wypięcie, odłączenie lub wyciągnięcie bez zniszczenia płyty głównej. Za brak integracji uznaje się wpięcie elementu w dedykowane gniazdo wbudowane w płytę oraz połączenie elementu ze stykami gniazda za pomocą montażu mikroelektronicznego polegającego na zastosowaniu kompozytów przewodzących.

** Za trwałe oznaczenie Wykonawca nie uzna nalepki (stickera) naklejonego na płytę główną.

*** Dane zawarte w formularzu ofertowym stanowią minimalne wymagania zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia tych wymogów winni wpisać ich wartość do wierszy tabeli oraz wpisać słowo „spełnia/niespełnia”.

**** Należy uwzględnić kryterium pozacenowe.

MONITOR

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne monitora
1	Typ	Monitor. Wpisać nazwę producenta oraz model
2	Typ ekranu	Ekran ciekłokrystaliczny z matrycą TFT 21,5" (16:9) TN
3	Rozmiar plamki	Nie większa niż 0,248 mm
4	Jasność	przynajmniej 250 cd/m ²
5	Kontrast	przynajmniej 1000:1
6	Katy widzenia (pion/poziom)	160/170 stopni lub większy
7	Czas reakcji matrycy	max 5ms (od czerni do bieli)
8	Zalecana rozdzielczość pracy	1920 x 1080 przy 60Hz
9	Nachylenie monitora	W zakresie -4 do +20 stopni lub większym
10	Powłoka powierzchni ekranu	Antyodblaskowa utwardzona

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne monitora
11	Technologia podświetlania	WLED
12	Bezpieczeństwo	Monitor musi być wyposażony w tzw. Kensington Slot - gniazdo zabezpieczenia przed kradzieżą
13	Złącze	Złącze cyfrowe zgodne z zaoferowanym w zestawie komputerem
14	Gwarancja	60-miesięczna gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta w jednostkach organizacyjnych SW. Czas naprawy - w godzinach pracy administracji jednostek organizacyjnych SW, do końca następnego dnia roboczego od dnia zgłoszenia awarii.
15	Certyfikaty	Energy Star 6.0, TCO 5.1
16	Pobór mocy	Nie większy niż 25W w typowym trybie pracy, pobór maksymalny nie większy niż 28W i nie większy niż 0,5W w trybie spoczynku
17	Inne	Zdejmowana podstawa oraz otwory montażowe w obudowie VESA 100 mm. Wbudowane głośniki lub możliwość podłączenia dedykowanych do obudowy monitora. W przypadku zaoferowania zewnętrznych głośników należy dołączyć je do zestawu. Przewód umożliwiający pracę monitora z komputerem (w przypadku różnych złączy dopuszcza się zastosowanie odpowiedniej przejściówki pod warunkiem dołączenia jej do przewodu). Przewód zasilający.

4. TREŚĆ OPINII

Na wstępie dokonano analizy parametrów zaoferowanych przez wykonawców urządzeń w odniesieniu do pytań zawartych w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017 r.

4.1. Oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o.

„PIOMAR” złożyła ofertę na dostarczenie komputera HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC oraz monitora Iiyama ProLite X2283HSU-B1DP.

4.1.1. Czy zaoferowany monitor spełnia wymóg dotyczący czasu reakcji matrycy (od czerni do bieli)?

Zgodnie z SIWZ czas reakcji matrycy w oferowanym monitorze powinien wynosić maksymalnie 5 ms (od czerni do bieli).

Na oficjalnej polskojęzycznej stronie internetowej producenta monitora (https://iiyama.com/pl_pl/produkty/prolite-x2283hsu-b1dp/) zawarto informacje o charakterystyce obrazu monitora X2283HSU-B1DP. Z tych informacji wynika, że czas reakcji monitora wynosi 5 ms, przy czym nie podano informacji, którego dokładnie parametru dotyczy ten zapis. Identyczne informacje zawiera instrukcja w języku polskim do tego modelu monitora, którą można pobrać na wyżej wymienionej stronie internetowej.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że czas reakcji matrycy wg standardów ISO, to czas przejścia pojedynczego piksela (punktu) matrycy ze stanu zapalonego do stanu zgaszonego i ponownie do stanu zapalonego (popularnie: od białego do czarnego i ponownie do białego). Producenci zwykle podają czas reakcji matrycy dla przejścia od stanu zapalonego, ale w kolorze szarym do stanu zgaszonego i ponownie do stanu zapalonego w kolorze szarym (*gray to gray*). Dzieje się tak zapewne z powodów marketingowych, ponieważ czas reakcji matrycy rozumianego jako czas przejścia od koloru szarego do koloru szarego jest znacząco krótszy od czasu reakcji definiowanego przez standardy. Podając czas reakcji matrycy można również wyodrębnić czas przejścia piksela ze stanu zgaszonego do stanu zapalonego (czarny do białego) oraz ze stanu zapalonego do zgaszonego (biały do czarnego).

Na anglojęzycznej stronie producenta monitora (https://iiyama.com/gl_en/products/prolite-x2283hsu-b1dp/) również podano czas reakcji 5 ms bez uszczegółowienia, którego parametru ten czas dotyczy,

jednak w anglojęzycznej instrukcji dostępnej na stronie producenta (plik załączony do opinii)³ znajduje się informacja, że czas reakcji 5 ms dotyczy parametru szary do szarego (*gray to gray*). Wobec tego, na podstawie ogólnodostępnych informacji na stronach internetowych producenta nie można określić, jaki jest czas reakcji matrycy dla parametru „czarny do białego”. Jednakże czas przejścia od koloru szarego do szarego jest zawsze istotnie krótszy niż czas przejścia z koloru czarnego do białego.

W aktach sprawy znajdują się pisma przedstawicieli producenta Iiyama dotyczące czasu reakcji matrycy w monitorze oznaczonym jako model ProLite X2283HSU-B1DP. W piśmie z 17 października 2016 r. producent podaje czas reakcji matrycy „5 ms czarny do białego”. Natomiast w piśmie z dnia 1 grudnia 2016 r. zawarte jest sprostowanie korygujące błąd zawarty w poprzednim oświadczeniu wraz z pełnymi informacjami dotyczącymi czasu reakcji matrycy w tym modelu:

- 5 ms biały do czarnego;
- **13 ms czarny do białego;**
- 5 ms szary do szarego.

Ponadto, w aktach znajdują się dokumenty przedstawione przez spółkę Immitis, które zawierają dokumentację fotograficzną przedstawiającą identyczny model monitora (ProLite X2283HSU) wraz ze zdemontowaną matrycą. Z dokumentacji tej wynika, że producentem matrycy zastosowanej w tym modelu monitora jest firma AU Optronics, a model matrycy to T215HVN01.1. W przedstawionych dokumentach znajdują się również wydruki ze strony internetowej www.panelook.com (portalu zajmującego się obrotem matrycami do monitorów komputerowych), na których znajdują się parametry przedmiotowej matrycy, a wśród nich podane są czasy reakcji matrycy: 13 ms czarny do białego i 5 ms biały do czarnego.

³ Dokument: „User Manual ProLite. Prolite XB2283HSU, Prolite X2283HSU”; str. 4. (Instrukcja użytkownika), Plik: XB_X2283HSU-DP-usermanual-e-revC.pdf; do pobrania ze strony internetowej https://iiyama.com/gl_en/products/prolite-x2283hsu-b1dp/, sekcja „Downloads”)

Konkluzja:

Na podstawie powyższych informacji należy jednoznacznie stwierdzić, iż czas reakcji matrycy monitora ProLite X2283HSU-B1DP dla parametru czarny do białego wynosi 13 ms, a więc zaoferowany monitor nie spełnia wymagań SIWZ w tym zakresie.

4.1.2. Czy maksymalny pobór mocy zaoferowanego monitora przekracza wymaganą przez zamawiającego wartość?

Zgodnie z SIWZ pobór mocy w oferowanym monitorze powinien być nie większy niż 25 W w typowym trybie pracy, pobór maksymalny powinien być nie większy niż 28W i nie większy niż 0,5 W w trybie spoczynku.

Na oficjalnej polskojęzycznej stronie internetowej producenta monitora (https://iiyama.com/pl_pl/produkty/prolite-x2283hsu-b1dp/) znajduje się informacja o zużyciu energii w typowym trybie pracy na poziomie 19 W i w trybie „Power management” na poziomie 0,5 W. Identyczne informacje zawiera instrukcja w języku polskim do tego modelu monitora, którą można pobrać na wyżej wymienionej stronie internetowej.

W piśmie z dnia 17 października 2016 r. Centralny Zarząd Służby Więziennej wystąpił do Iiyama Polska Sp. z o.o. z prośbą o udzielenie informacji dotyczących maksymalnego poboru mocy w dwóch modelach monitorów, w tym w modelu ProLite X2283HSU-B1DP. W odpowiedzi na to zapytanie z dnia 18 października 2016 r. Iiyama poinformowała, że maksymalny pobór mocy w przedmiotowym modelu monitora wynosi nie więcej niż 28 W. Następnie w piśmie z dnia 24 października 2016 r. Iiyama przesyła sprostowanie mówiące, że maksymalny pobór mocy w monitorze ProLite X2283HSU-B1DP ma więcej niż 28 W, a dokładnie 37,30 W. W piśmie tym zawarta jest informacja, że pomiary zostały przeprowadzone w dniu 21 października 2016 r. przez ANOVO – autoryzowany serwis monitorów Iiyama.

W piśmie z dnia 27 października 2016 r. „PIOMAR” wyjaśnia, że dokonał zakupu monitora Iiyama ProLite X2283HSU-B1DP i dostarczył go do

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Laboratorium Badawczego i Wzorcującego Instytutu Elektrotechniki w Warszawie celem zbadania maksymalnego poboru prądu monitora. Do pisma załączono Świadcstwo Wzorcowania wystawione przez wspomniany instytut, w którym podano wynik przeprowadzonego wzorcowania: „maksymalny pobór mocy monitora nie przekraczał $19,00 \text{ W} \pm 0,06 \text{ W}$ ”.

W korespondencji mailowej z dnia 27 października 2016 r. pracownik serwisu ANOVO napisał do pracownika Centralnego Zarządu Służby Więziennej: „mogę wysłać Pani nasze badania, które przeprowadziliśmy, nie są tak profesjonalne jak z laboratorium, ponieważ nie używamy takiego sprzętu. Dodatkowo nie widzę również informacji z laboratorium, w jakim stopniu monitor był włączony do użytku. My z naszej strony przeprowadziliśmy test na 100 wydajności kontrastu oraz 100 wydajności jasności monitora, w tym wypadku mogą się pojawić odchylenia +/- co do wartości pomiaru. Ostatecznie z mojej strony podtrzymuję podane w ostatniej korekcie oświadczenia”.

Konkluzja:

Z uwagi na sprzeczne wyniki badań w tym zakresie biegły nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy oferowany monitor spełnia wymagania w zakresie poboru mocy. Jest wysoce prawdopodobne, że badanie przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Instytutu Elektrotechniki w Warszawie wykonane zostało z większą dokładnością, przy użyciu odpowiednich narzędzi pomiarowych, jednak biegłemu nie są znane szczegóły tego badania, więc nie można jednoznacznie stwierdzić, że jego wynik potwierdza spełnienie wymagań monitora w tym zakresie.

4.1.3. Czy zaoferowany monitor spełnia wymóg dotyczący częstotliwości odświeżania ekranu (60 Hz przy rozdzielczości 1920 x 1080 px)?

Zgodnie z SIWZ zalecana rozdzielczość pracy w oferowanym monitorze powinna wynosić „1920 x 1080 przy 60 Hz”.

Na oficjalnej polskojęzycznej stronie internetowej producenta monitora (https://iiyama.com/pl_pl/produkty/prolite-x2283hsu-b1dp/) znajduje się

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

informacja o częstotliwości pionowej przedmiotowego monitora w zakresie 55-75 Hz. Instrukcja obsługi monitora, którą można pobrać z ww. strony internetowej zawiera bardziej szczegółowe informacje o częstotliwościach osiągniętych przy różnych ustawieniach rozdzielczości. Dla rozdzielczości Full HD, czyli 1920 x 1080 px częstotliwość pionowa wynosi 59,930 Hz.

Konkluzja:

W ocenie biegłego zaoferowany monitor spełnia wymóg dotyczący częstotliwości odświeżania ekranu (60 Hz przy rozdzielczości 1920 x 1080 px). W SIWZ określono ten wymóg z dokładnością do 1 Hz, zatem należy przyjąć, że wynik 59,930 Hz w zaokrągleniu do 1 Hz stanowi wymagane 60 Hz. Tak sformułowane wymaganie zakłada, że w normalnym zaokrągleniu częstotliwość pionowa po zaokrągleniu do liczb całkowitych musi dawać wynik 60 Hz i tak jest w tym przypadku. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, że ten parametr z reguły jest podawany z dokładnością do 1 Hz (oferty sprzedaży, foldery reklamowe, etc, a wynik badania laboratoryjnego wskazujący na różnicę na poziomie zaledwie jednego promila potwierdza, że monitor osiąga parametr odświeżania na poziomie 60 Hz.

4.1.4. Czy zaoferowany komputer posiada możliwość odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego?

Zgodnie z SIWZ oferowany komputer powinien posiadać możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego.

W piśmie z dnia 23 listopada 2016 r. HP Inc Polska Sp. z o.o. wydała oświadczenie dotyczące m.in. możliwości odczytania z BIOS przedmiotowego komputera informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego:

„BIOS oferowanego w postępowaniu przetargowym komputera HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC spełnia wymagania określone w Załączniku Nr 1 do umowy, Formularz Ofertowy, Specyfikacja (komputer) lp. 10, BIOS pkt 10, tj.

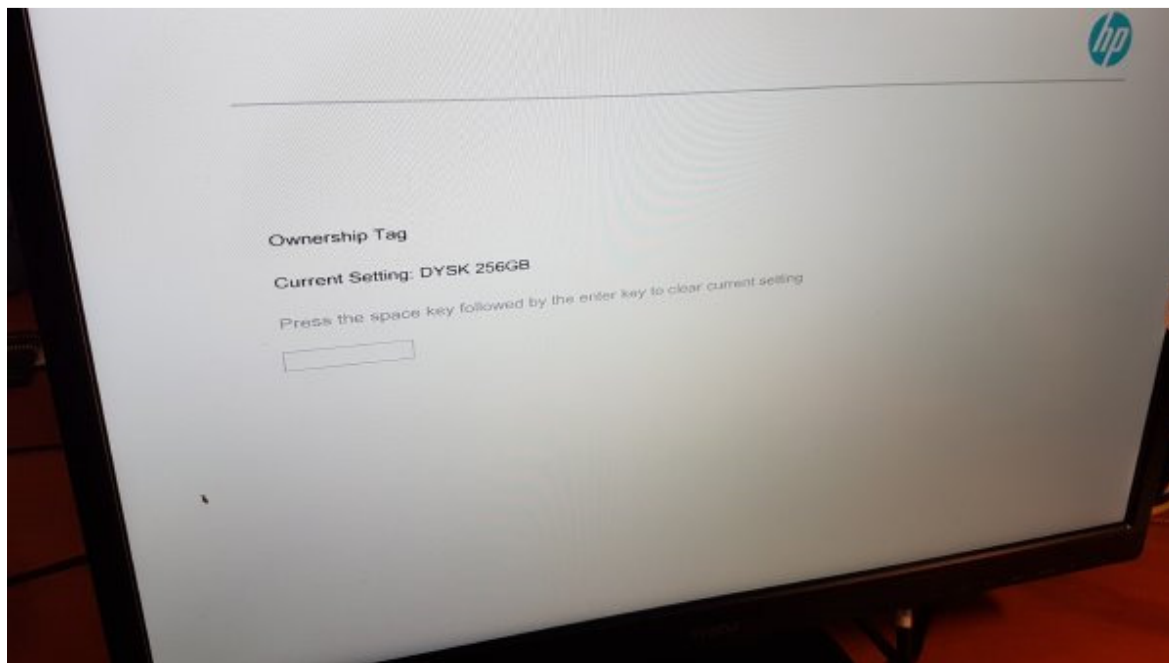
Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

posiada możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego. Wskazujemy, iż istnieją trzy możliwości odczytania z BIOS komputera informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego, tj.:

- a) poprzez odczyt informacji, która jest wpisana ręcznie w BIOS,
- b) poprzez odczyt informacji zawartej w oznaczeniu modelu dysku,
- c) poprzez odczyt informacji zawartej w BIOS UEFI.”

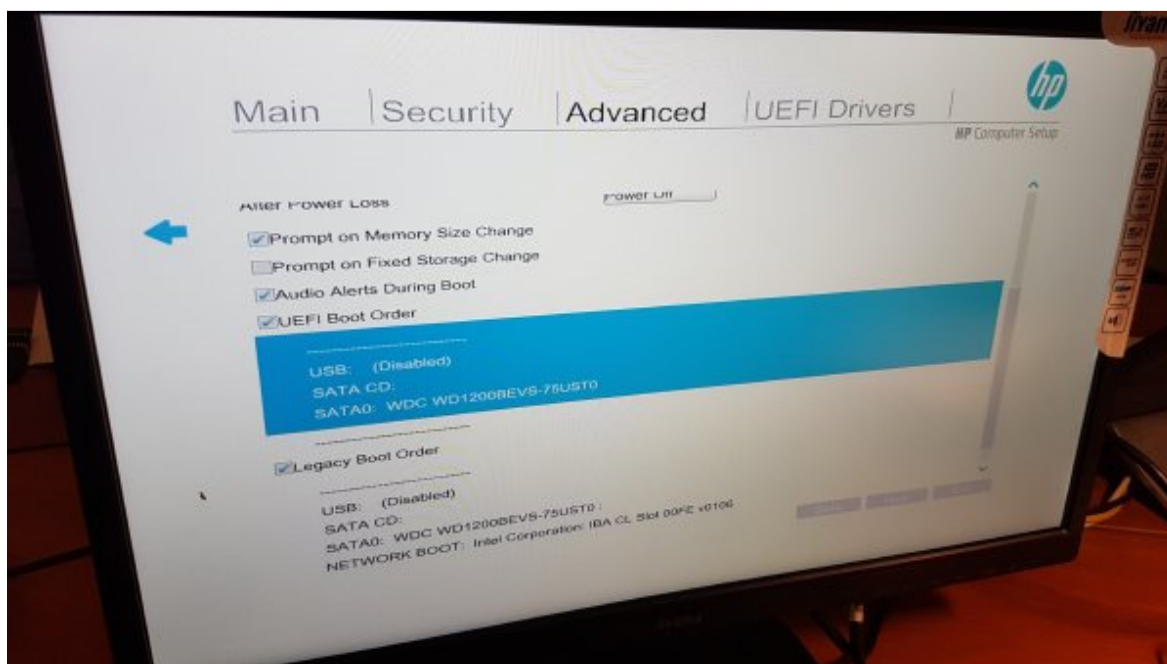
Biegły dokonał oględzin komputera HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC w siedzibie Zamawiającego.

Oględziny wykazały, że jest możliwość „ręcznego” wpisania informacji o dysku, przy czym należy podkreślić, że nie jest to funkcjonalność służąca do określania pojemności dysku, a służy do dowolnego opisu dysku na potrzeby ewidencyjne. Za pomocą tej funkcji można dowolnie opisać dysk, np. wpisać jego nr ewidencyjny, czy właśnie pojemność dysku. Jedynym ograniczeniem jest tu liczba użytych znaków. Z uwagi na tę dowolność należy uznać, że nie jest to odpowiedni sposób na uzyskanie informacji o pojemności dysku, bowiem nietrudno jest sobie wyobrazić sytuację, gdy ktoś błędnie wpisze w tym miejscu pojemność dysku i „odczytujący” tę informację zostanie wprowadzony w błąd. Zdaniem biegłego nie jest to odpowiedni sposób na odczytywanie informacji o pojemności dysku twardego.



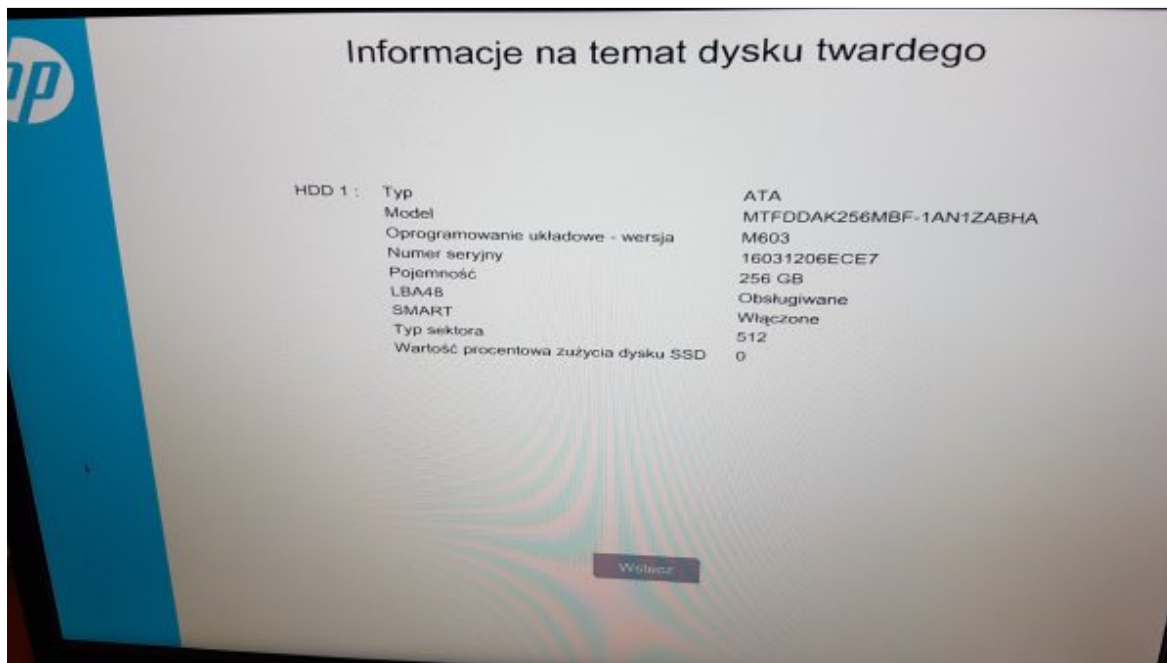
Fot. 1 – Ręczne wpisywanie informacji w BIOS

Oględziny wykazały również, że jest możliwość odczytu w BIOS komputera oznaczenia modelu zainstalowanego dysku, jednak należy jednoznacznie stwierdzić, że nie jest to informacja o pojemności dysku, a właśnie o jego modelu. Owszem, możliwym jest odczytanie z oznaczenia modelu dysku jego pojemności, w niektórych przypadkach bezpośrednio z tego oznaczenia, a w niektórych przypadkach poprzez informacje publikowane przez producenta dysku, jednak poprzez „możliwość odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego” należy rozumieć właśnie odczytanie tej konkretnej informacji, a nie informacji o modelu dysku, która może prowadzić do ustalenia jego pojemności. Zdaniem biegłego nie jest to odpowiedni sposób na odczytywanie informacji o pojemności dysku twardego.



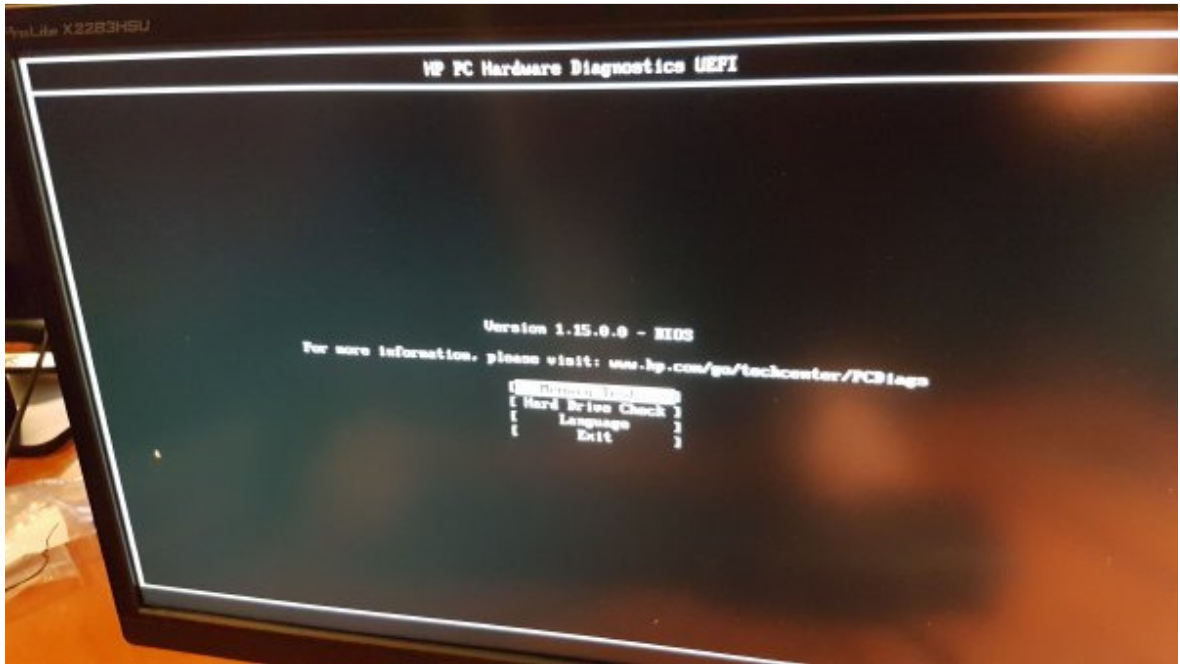
Fot. 2 – Informacja o modelu dysku w BIOS

Biegły dokonał również oględzin pod kątem dostępności informacji zawartych w BIOS UEFI. Oględziny wykazały, że informacja o pojemności zainstalowanego dysku twardego dostępna jest w narzędziu HP PC Hardware Diagnostics UEFI. Po uruchomieniu tego narzędzia z zainstalowanym dyskiem twardym dostarczonym razem z komputerem można wyświetlić „Informacje na temat dysku twardego”, gdzie znajduje się m.in. informacja o pojemności dysku.



Fot. 3 – Informacje o dysku (w tym jego pojemności) w narzędziu HP PC Hardware Diagnostics UEFI

Podczas oględzin biegły dokonał eksperymentu polegającego na uruchomieniu komputera bez podłączonego dysku twardego komputera oraz z podłączonym innym dyskiem twardym. W obydwu przypadkach możliwe było uruchomienie UEFI jednak w żadnym z nich nie była dostępna funkcja „Informacje na temat dysku twardego”.



Fot. 4 – Próba uruchomienia narzędzia HP PC Hardware Diagnostics UEFI bez oryginalnego dysku

Analiza informacji zawartych na stronach internetowych HP⁴ wykazała, że UEFI jest oprogramowaniem sprzętowym zapisanym w układzie scalonym na płycie głównej, natomiast narzędzie HP PC Hardware Diagnostics UEFI jest programem uruchamianym z dysku twardego lub z dysku USB. Taki stan rzeczy powoduje, że odczyt informacji o pojemności dysku twardego bezpośrednio z BIOS komputera nie jest możliwy.

Konkluzja:

Oferowany komputer nie posiada możliwości, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego.

4.1.5. Czy komputer dołączony do oferty odpowiada modelowi wskazanemu w ofercie?

Podczas oględzin komputera w siedzibie Zamawiającego odczytano informacje znajdujące się na naklejce przyklejonej do obudowy komputera.

⁴ <http://support.hp.com/pl-pl/document/c03854521>, <http://support.hp.com/pl-pl/document/c03557619>

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Znajduje się tam nazwa komputera „HP ProDesk 600G2 SFF”, numer seryjny CZC5530X50, numer produktu V1F36ES#AKD, oraz MAC ID 5065F340117A. Po wprowadzeniu numeru seryjnego w systemie serwisowym HP⁵ wyświetla się m.in. nazwa komputera: HP 600G2PD SFF G4400T 128G 4.0G 50 PC.



Fot. 5 – Numer seryjny komputera HP ProDesk 600G2 SFF

„PIOMAR” w formularzu ofertowym wpisała następującą nazwę komputera: HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC. Jest wysoce prawdopodobne, że firma HP do celów marketingowych używa innej, bardziej czytelnej nazwy komputera w stosunku do nazwy używanej w systemie serwisowym. Jak widać, nazwy i symbole zawarte w nazwie komputera z oferty zawierają się w nazwie pochodzącej z systemu serwisowego: **HP 600G2PD SFF G4400T 128G 4.0G 50 PC.**

Ponadto, „PIOMAR” w piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. załączyła oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 23 listopada 2016 r., w którym potwierdzono zgodność zestawu testowego komputera HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC, złożonego przez „PIOMAR” celem przeprowadzenia testów przez Centralny Zarząd Służby Więziennej z modelem komputera zaoferowanym i wskazanym w ofercie przetargowej PIOMAR.

⁵ <http://partsurfer.hp.com/>

Konkluzja:

Numer seryjny dołączonego do oferty komputera odpowiada modelowi wskazanemu w ofercie.

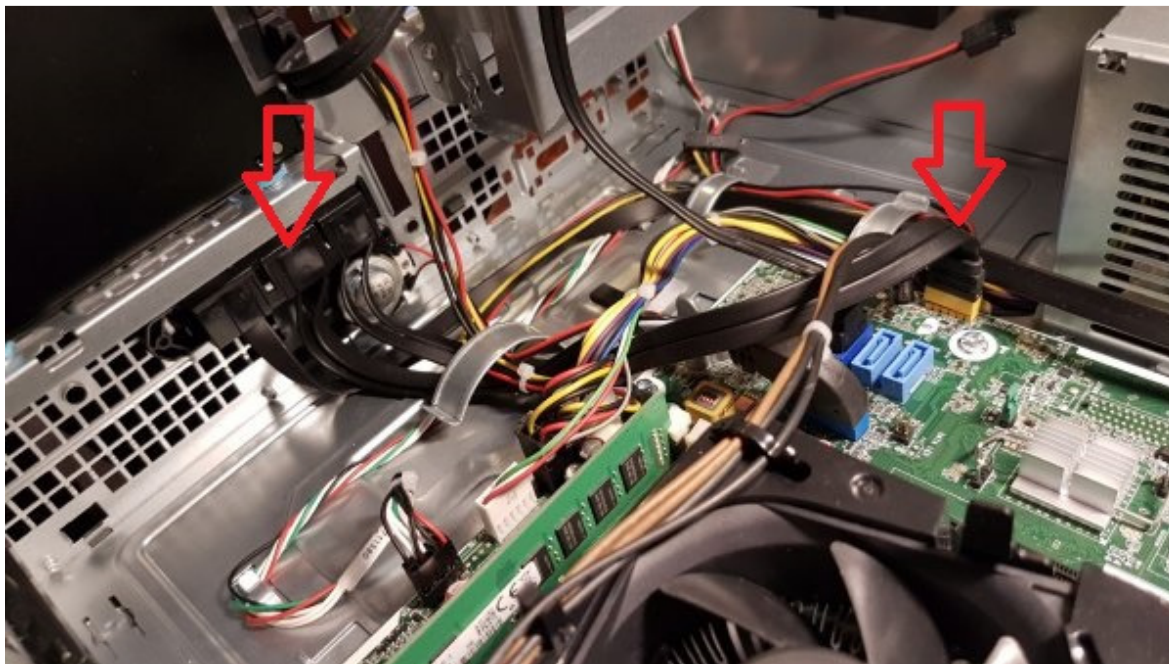
4.1.6. Czy porty USB oraz Audio na przednim panelu są wbudowane?

Zgodnie z SIWZ oferowany komputer powinien posiadać:

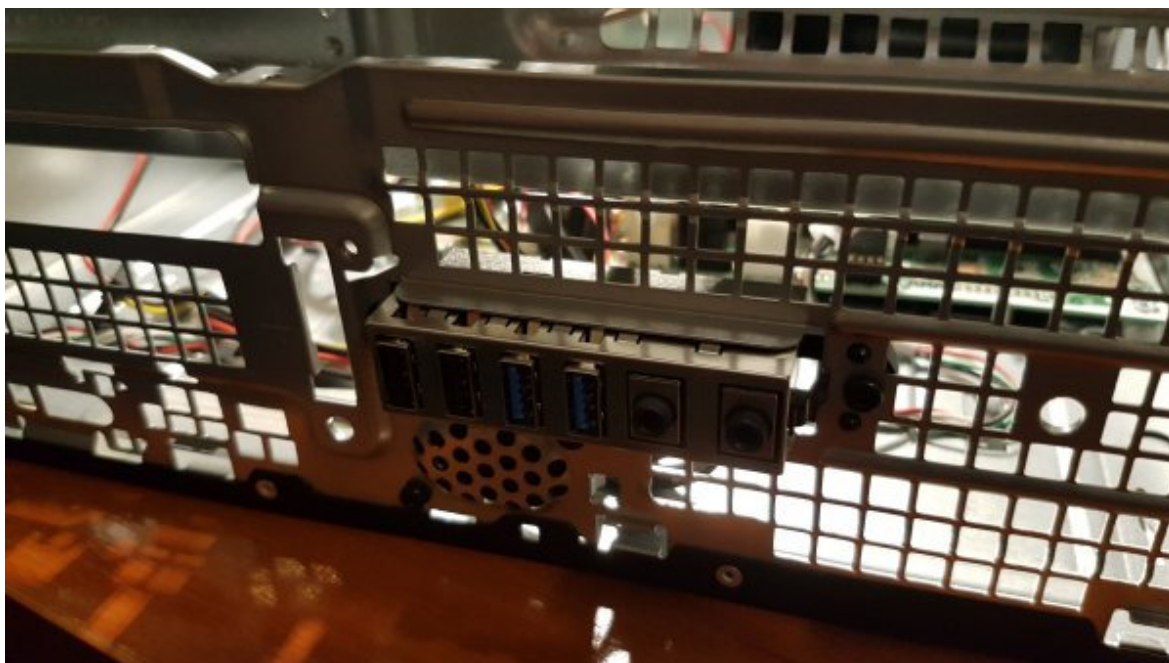
Wbudowane porty: cyfrowe złącze wideo DP lub DVI lub HDMI, min. 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w tym: min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy, z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0.

Określenie „port wbudowany” należy w ocenie biegłego rozumieć per analogiam do definicji części składowej rzeczy zawartej w art. 47 § 2 kodeksu cywilnego: „Częścią składową rzeczy jest wszystko, co nie może być od niej odłączone bez uszkodzenia lub istotnej zmiany całości albo bez uszkodzenia lub istotnej zmiany przedmiotu odłączonego.” Analogicznie: port danego typu (USB, Audio, inny) jest wbudowany jeśli nie można go odłączyć od komputera bez uszkodzenia lub istotnej zmiany komputera (całości) lub bez uszkodzenia portu. Port wbudowany powinien być więc częścią składową oferowanego komputera w sensie wskazanego przepisu.

Podczas oględzin komputera w siedzibie Zamawiającego stwierdzono, że w przedmiotowym komputerze porty USB oraz Audio zamontowano w obudowie komputera poprzez wyprowadzenie ich z płyty głównej przy użyciu kabli. Płyta główna w oferowanym komputerze jest odsunięta od przedniej ściany obudowy i znajdują się na niej dwa gniazda oznaczone „FRONT USB” i „FRONT AUDIO”, do których wpięte są kable łączące je z portami USB i Audio zamontowanymi w przednim panelu.



Fot. 6 – Wyprowadzenie portów USB i Audio przy użyciu kabli (w kolorze czarnym)



Fot. 7 – Widok portów USB i Audio na przednim panelu

„PIOMAR” w piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. załączyła oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 23 listopada 2016 r., w którym znajduje się informacja, że wszystkie porty USB oraz Audio znajdujące się w komputerze HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC są „wbudowane w obudowę komputera”.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Oględziny komputera wykazały, iż w przedmiotowej sytuacji mamy do czynienia jedynie z zainstalowaniem portów z przodu obudowy, a nie ich wbudowaniem. Porty te można bowiem z łatwością zdemontować poprzez odkręcenie śrub mocujących porty do obudowy nie uszkadzając ani samych portów, ani bez istotnej zmiany komputera jako całości.

Konkluzja:

W kontekście powyższych ustaleń oferowany komputer nie posiada wbudowanych portów USB oraz Audio znajdujących się z przodu obudowy.

4.2. Oferta Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. i Towarzystwo Handlowe "ALPLAST" Sp. z o.o. Sp. k.

Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST złożyło ofertę na dostarczenie komputera TH ALPLAST ADS-S27 oraz monitora ASUS VP228T.

4.2.1. Czy BIOS w zaoferowanym komputerze posiada możliwość wyłączania portów USB znajdujących się z przodu obudowy oraz portów USB znajdujących się z tyłu obudowy?

Zgodnie z SIWZ oferowany komputer powinien posiadać możliwość wyłączania portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów.

Biegły dokonał oględzin komputera TH ALPLAST ADS-S27 w siedzibie Zamawiającego.

W przedmiotowym komputerze w przednim panelu znajdują się dwa wbudowane w płytę główną porty USB 3.0. W tylnej części obudowy znajduje się sześć wbudowanych w płytę główną portów USB, przy czym dwa z nich (USB 2.0) są dostępne, natomiast cztery porty USB 3.0 zostały przesłonięte za pomocą materiału przypominającym metalizowaną folię.



Fot. 8 – Cztery przesłonięte porty USB 3.0 na tylnym panelu

Ponadto, w tylnej części obudowy zamontowano cztery porty USB 2.0 za pomocą połączenia kablowego z płytą główną.

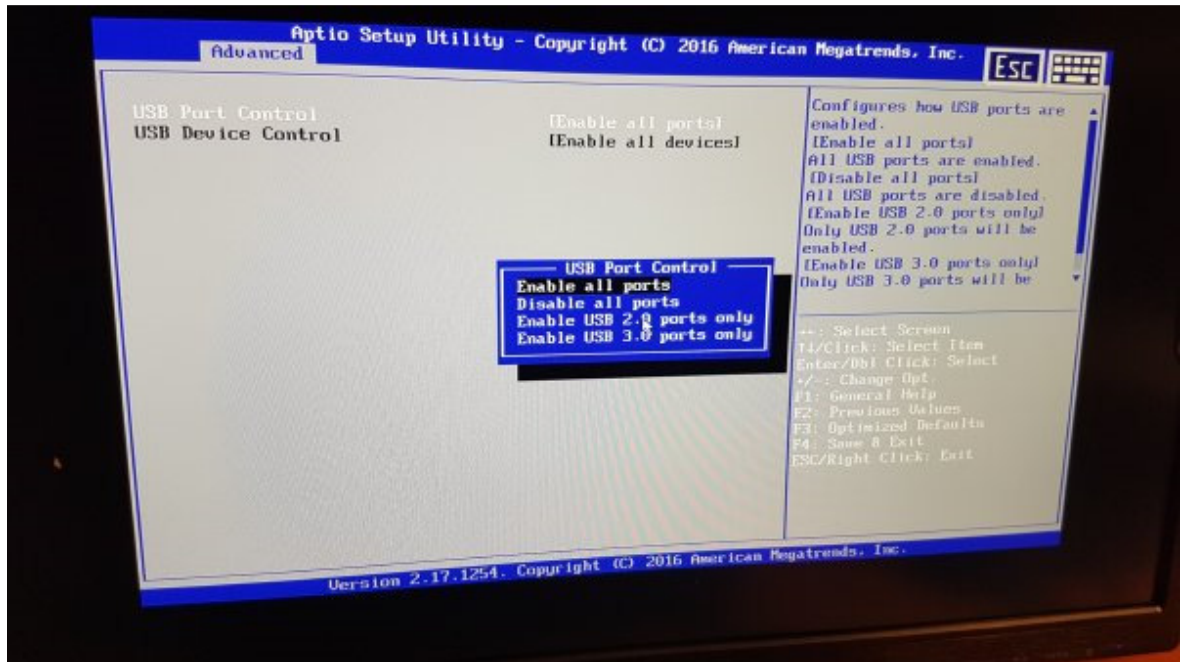


Fot. 9 - Cztery porty USB 2.0 na tylnym panelu zamontowane przy użyciu połączenia kablowego z płytą główną

W ten sposób próbowano uzyskać rozwiązanie, w którym komputer posiada dwa porty USB 3.0 na przednim panelu i sześć portów USB 2.0 na tylnym panelu (4 dodane i 2 wbudowane w płytę główną).

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Takie rozwiązanie miało na celu umożliwienie uzyskania funkcjonalności polegającej na możliwości wyłączenia tylko portów znajdujących się z przodu obudowy i wyłączenia tylko portów znajdujących się z tyłu obudowy. Wynika to z faktu, że w BIOS przedmiotowego komputera istnieje jedynie możliwość włączania/wyłączania wszystkich portów USB, portów USB 2.0 i portów USB 3.0.



Fot. 10 – Funkcje włączania/wyłączania portów USB w BIOS

Biegły przeprowadził eksperyment polegający na podłączeniu myszy poprzez kabel USB po kolei do czterech „zaślepionych” na obudowie portów USB 3.0 wbudowanych w płytę główną, znajdujących się na tylnym panelu. Uzyskano to poprzez wymontowanie płyty głównej komputera. Po podłączeniu do niej myszy uruchomiono komputer, po wejściu do BIOS’u mysz okazała się sprawna, co jednoznacznie świadczy o tym, że przedmiotowe porty USB są jedynie „zaślepione” i nie są w żaden sposób odłączone od płyty głównej komputera. Taki stan rzeczy świadczy o tym, że nie osiągnięto możliwości wyłączenia tylko portów znajdujących się z przodu obudowy i wyłączenia tylko portów znajdujących się z tyłu obudowy, ponieważ wyłączenie w BIOS portów USB 2.0 nie powoduje wyłączenia tych czterech zaślepionych na obudowie portów USB 3.0.



Fot. 11 – Kabel USB podłączony do „zaślepionego” portu USB (po zdemontowaniu płyty głównej)

Zdaniem biegłego takie rozwiązanie nie spełnia wymagań SIWZ, ponieważ niezależnie od stosowanych opcji nie ma możliwości wyłączenia tylko portów USB z przodu lub tylko portów USB z tyłu. Porty USB 2.0 w proponowanym komputerze znajdują się z tyłu obudowy, ale z tyłu znajdują się też czynne porty USB 3.0, które zostały przesłonięte. W efekcie opcją wyłączenia portów 2.0 nie można wyłączyć wszystkich portów USB znajdujących się z tyłu obudowy (w tym celu przesłonięto czynne porty USB 3.0 wbudowane w płytę główną).

Konkluzja:

Oferowany komputer nie posiada możliwości wyłączenia tylko portów USB znajdujących się z przodu obudowy lub tylko portów USB znajdujących się z tyłu obudowy.

4.2.2. Czy porty USB na tylnym panelu są wbudowane?

Zgodnie z SIWZ oferowany komputer powinien posiadać:

Wbudowane porty: cyfrowe złącze wideo DP lub DVI lub HDMI, min. 8 portów USB wyprowadzonych na zewnątrz komputera, w tym: min. 2 z

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

przodu obudowy i 6 z tyłu, port sieciowy RJ-45, porty słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy, z tyłu port mikrofonu oraz wejście i wyjście liniowe stereo. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0.

Rozumienie pojęcia port wbudowany zostało już przedstawione w p. 5.1.6 – streszczając: **port wbudowany, to taki, którego nie można zdemontować nie uszkodzając portu lub bez istotnej zmiany komputera jako całości.**

Podczas oględzin komputera w siedzibie Zamawiającego stwierdzono, że w przedmiotowym komputerze cztery porty USB 2.0 zamontowano w obudowie komputera w miejscu przeznaczonym dla kart rozszerzających poprzez doprowadzenie do gniazd sygnału USB z płyty głównej za pomocą kabli.

Nie ulega wątpliwości, iż porty te można z łatwością zdemontować nie uszkodzając ich, ani nie zmieniając istotnie komputera. **Nie są to więc porty wbudowane.**

Ponadto, należy zwrócić uwagę na fakt, iż w aktualnym rozwiązaniu kable zastosowane do wyprowadzenia czterech portów USB na tylny panel przesłaniają dostęp do slotów PCIe, co spowodowało, że ograniczono dostęp do wymaganych w SIWZ slotów PCIe.



Fot. 12 – Kable użyte do wyprowadzenia portów USB uniemożliwiają korzystanie z portów PCIe.

Konkluzja:

W oferowanym komputerze cztery porty USB znajdujące się na tylnym panelu nie są wbudowane, gdyż można je usunąć bez istotnej zmiany komputera.

4.2.3. Czy płyta główna jest dedykowana do zaoferowanego komputera?

Zgodnie z SIWZ oferowany komputer powinien posiadać płytę główną zaprojektowaną i wyprodukowaną na zlecenie producenta komputera, trwale oznaczoną na etapie produkcji logiem producenta oferowanej jednostki dedykowaną dla danego urządzenia.

W piśmie z dnia 25 listopada 2016 r. Towarzystwo Handlowe ALPLAST (partner konsorcjum przystępującego do przetargu) oświadcza, że zaoferowana płyta główna została wyprodukowana na zlecenie, jest trwale oznaczona na etapie produkcji logo firmy ALPLAST oraz jest dedykowana dla komputera TH ALPLAST ADS-S27.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

W toku sprawy przedstawiono fakturę zakupu płyty głównej D3402-B1 z Fujitsu Technology Solutions GMBH oraz korespondencję ALPLAST z Fujitsu Technology Solutions GMBH z dnia 11 lipca 2016 r. o następującej treści:

„Dziękujemy za złożenie zamówienia na modyfikację BIOS zgodną z waszymi wymaganiami mając na myśli twój projekt „Centralny Zarząd Służby Więziennej” do płyty głównej D3402- B1 z serii wydłużonego życia. Tym samym potwierdzamy zlecenie waszego PO oraz najszybszą implementację wymaganych funkcji nie na wyłączność. Prosimy o zrozumienie, że ze względu na ograniczone zasoby R & D w naszym zespole BIOS, modyfikacja ta najprawdopodobniej zostanie ukończona we wrześniu 2016.”

Podczas oględzin komputera w siedzibie Zamawiającego stwierdzono, że na płycie głównej znajduje się logo ALPLAST.



Fot. 13 – logo ALPLAST na płycie głównej

Przedmiotowy model płyty głównej znajduje się w ofercie firmy Fujitsu⁶, a więc należy stwierdzić, że nie jest to komponent zaprojektowany na zlecenie producenta komputera. W tym przypadku mamy jedynie do czynienia ze zleceniem wyprodukowania płyty głównej z logiem zamawiającego i ze zmodyfikowanym BIOS, ale to, zdaniem biegłego nie wypełnia wymagania postawionego w SIWZ. Płyta ta była też dostępna na długo przed uruchomieniem przedmiotowego postępowania – *vide* data pierwszej wersji dokumentu TechNotes V1.4b, Extended Lifecycle Mainboard Series D3402-B, D3417-B w archiwum biegłego, do pobrania z Internetu 11/2015 – nie można więc twierdzić, że została zaprojektowana na zlecenie producenta oferowanego komputera.

Konkluzja:

Płyta główna w oferowanym komputerze nie jest do niego dedykowana lecz stanowi seryjny produkt firmy Fujitsu z nadrukiem firmy Alplast, który to produkt był dostępny na długo przed datą rozpoczęcia przedmiotowego przetargu.

4.2.4. Czy gwarancja na oferowaną mysz i klawiaturę jest oparta o świadczenia gwarancyjne producenta przez cały okres gwarancji?

Zgodnie z SIWZ sprzęt ma być objęty 60-miesięczną gwarancją producenta świadczoną na miejscu u klienta w jednostkach organizacyjnych SW.

Konsorcjum IMMITIS zaoferowało mysz GEMBIRD, model MUS-GU-01 oraz klawiaturę DELL, model KB813t. Zaoferowano 73-miesięczny okres gwarancji.

W oświadczeniu z dnia 1 września 2016 r. Towarzystwa Handlowego ALPLAST (partnera konsorcjum przystępującego do przetargu) znajdują się następujące informacje:

- sprzęt TH ALPLAST ADS S27, zaoferowany w niniejszym postępowaniu, objęty jest 73 miesięczną gwarancją producenta;
- serwis będzie realizowany bezpośrednio przez producenta komputera;

⁶ <http://www.fujitsu.com/global/products/computing/peripheral/mainboards/extended-lifecycle-main/pmod-177971.html>

- w przypadku niewywiązania się z obowiązków gwarancyjnych wykonawcy lub firmy serwisującej, przejmemy na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym.

Wykonawca INTARIS w piśmie z dnia 10 listopada 2016 r. zauważył, iż:

- a) „zaoferowana mysz GEMBIRD, model MUS-GU-01 nie posiada gwarancji na okres 73 miesięcy opartej o gwarancję producenta – firma GEMBIRD nie oferuje gwarancji w takim wymiarze czasu”;
- b) „zaoferowana klawiatura DELL, model KB813t nie posiada gwarancji na okres 73 miesięcy opartej o gwarancję producenta – firma DELL nie oferuje gwarancji w takim wymiarze czasu”.

Wykonawca INTARIS przedłożył oświadczenie firmy Dell z dnia 23 listopada 2016 r. o treści:

„Działając w imieniu producenta klawiatury DELL KB813t oświadczamy, że na model klawiatury DELL KB813t producent nie udziela 73-miesięcznej gwarancji. Maksymalny okres gwarancji producenta dla klawiatury DELL KB813t kupowanej bez zestawu komputerowego wynosi 12 miesięcy i nie ma możliwości wydłużenia tego okresu. Dłuższa niż 12-miesięczna gwarancja producenta dostępna jest wyłącznie w stosunku do całego zestawu komputerowego nabywanego od firmy DELL. Ponadto, żadna z firm wchodząca w skład konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. oraz T.H. „ALPLAST” Sp. z o.o. Sp. k.:

- a) nie jest producentem klawiatury DELL KB813t,
- b) nie posiada autoryzacji do świadczenia usług gwarancyjnych w imieniu producenta,
- c) nie jest dystrybutorem sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych na terenie Polski,
- d) nie jest partnerem handlowym producenta,
- e) nie posiada uprawnień do udzielania gwarancji w imieniu producenta, w tym do wydłużania jej okresu.”

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Wykonawca INTARIS przedłożył również korespondencję z dnia 25 listopada 2016 r. z pracownikiem firmy GEMBIRD, z której wynika, że maksymalny okres gwarancji na mysz MUS-GU-01 wynosi 2 lata.

W oświadczeniu z dnia 25 listopada 2016 r. Towarzystwo Handlowe ALPLAST (partnera konsorcjum przystępującego do przetargu) poinformowało, że „mysz i klawiatura są komponentami komputera TH ALPLAST ADS-S27, na który jako producent udzielamy gwarancji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Mysz i klawiatura nie stanowią przedmiotu osobnego obrotu”.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotem oferty są zestawy komputerowe, których jednymi z elementów są mysz oraz klawiatura, zdaniem biegłego można uznać, że gwarantem w tym przypadku jest producent i jednocześnie dostawca komputera. W innym przypadku, należałoby wymagać, aby każdy komponent oferowanego komputera był objęty oddzielną gwarancją producenta, np. procesor, pamięć RAM.

Konkluzja:

Gwarancja na oferowaną mysz i klawiaturę jest oparta o świadczenia gwarancyjne producenta komputera, przez co spełnia wymagania SIWZ.

4.2.5. Czy test głośności został wykonany na modelu posiadającym odmienne komponenty?

Zgodnie z SIWZ głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) powinna wynosić maksymalnie 25 dB.

W dniu 27 października 2016 r. IMMITIS złożyło „Sprawozdanie z badań pomiaru poziomu dźwięku w pozycji operatora komputera model TH ALPLAST ADS-S27 (S/N: 20160829001)” wykonane 25 sierpnia 2016 r. przez Laboratorium Badawcze AkustiX. Wynik pomiaru poziomu dźwięku w trybie WORK wyniósł 14,8 dB.

Wykonawca INTARIS w piśmie z dnia 10 listopada 2016 r. zauważył, iż „test przeprowadzony został na modelu o odmiennej konfiguracji, tj. elementy

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

wewnętrzne oraz wersja zamontowanego zasilacza. Wskazane elementy mają wpływ na ewentualne wyniki testów”.

Parametr	Parametry komputera testowanego	Parametry komputera dostarczonego Zamawiającemu
Pamięć masowa	Patriot SSD Spark 256 GB	Patriot SSD Spark 256 GB
Płyta główna	Fujitsu D3402-B11	Fujitsu D3402-B11
Procesor	Intel i3-6100 3,7 Ghz	Intel i3-6100 3,7 Ghz
Pamięć RAM	2 x 8GB DDR TH Alpast	2 x 8GB DDR TH Alpast
Zasilacz	FSP-250-60-SGV 80+ GOLD	FSP-250-60-SGV
Wentylator	Intel E97379-001 12 VDC 060A	Intel E97379-001 12 VDC 028A
Napęd optyczny	Jest	Brak

Komputer dostarczony do testów wyposażony jest w ten sam model zasilacza co komputer, na którym przeprowadzono testy głośności (oznaczenie w raporcie AkustiX pokrywa się z danymi producenta zasilacza <http://www.fsp-group.com.tw/index.php?do=proinfo&id=1728>). Wentylatory procesora w obu przypadkach dotyczą tego samego modelu oznaczonego jako Intel E97379-001, jednak pobierają prąd o różnym natężeniu (0,60 A i 0,28 A odpowiednio w modelu testowanym przez AkustiX oraz w modelu dostarczonym Zamawiającemu) – model wentylatora jest w obu przypadkach taki sam. Zestaw testowany przez AkustiX był wyposażony w napęd optyczny, w który nie jest wyposażony komputer dostarczony zamawiającemu.

Konkluzja:

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Występują niewielkie różnice między komputerem dostarczonym zamawiającemu a komputerem, na którym przeprowadzono testy głośności. Różnice dotyczą: wyposażenia w napęd optyczny oraz nieco odmiennych parametrach wentylatora procesora.

4.3. Oferta Intaris Sp. z o.o.

„INTARIS” złożyło ofertę na dostarczenie komputera DELL Optiplex 3040 SFF oraz monitora DELL E2216H.

4.3.1. Czy zaoferowany przez wykonawcę komputer posiada wymagany w SIWZ, wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny? (Zarzut: omawiany parametr wymagany przez zamawiającego nie został wykazany przez wykonawcę w trakcie przeprowadzonych przez zamawiającego testów zaoferowanego sprzętu, wizualny system diagnostyczny w zaoferowanym komputerze nie sygnalizuje: o awarii BIOS-u, o awarii procesora, o uszkodzeniu lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej, o uszkodzeniu złączy PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB).

Zgodnie z SIWZ obudowa komputera musi posiadać wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami. W szczególności musi sygnalizować:

- Przebieg procesu POST
- Awarię BIOS-u
- Awarię procesora
- Uszkodzenia lub braku pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej

Uszkodzenia złączy PCI (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się, aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej.

INTARIS przedstawił oświadczenie firmy Dell z dnia 24 listopada 2016 r. o następującej treści:

Działając w imieniu DELL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 123A oświadczam, że zaoferowany przez Intaris Sp. z o.o. ww. postępowaniu komputer DELL OptiPlex 3040 SFF spełnia wszystkie wymagania wyspecyfikowane przez Zamawiającego w SIWZ, w szczególności posiada system diagnostyczny w pełni zgodny z wymaganiami Zamawiającego tj. sygnalizujący:

- a) awarię BIOS-u,
- b) awarię procesora,
- c) uszkodzenie lub brak pamięci RAM, kontrolera Video, płyty głównej,
- d) uszkodzenia złączy PO (jeśli jest) i PCIe oraz kontrolera USB, dopuszcza się aby uszkodzenia te były sygnalizowane jako awaria płyty głównej.

Wykonawca IMMITIS w piśmie z dnia 7 grudnia 2016 r. zwrócił uwagę, że w powyższym oświadczeniu nie wskazano, czy zaoferowany system diagnostyczny ma charakter wizualny, czy dźwiękowy, ani czy jest wbudowany oraz, że nie wskazano, czy system ten sygnalizuje przebieg procesu POST, co jest wymagane w SIWZ.

Biegły nie był w stanie podczas oględzin sprawdzić wszystkich przypadków sygnalizacji systemu diagnostycznego, ponieważ wymagałoby to uszkodzenia komputera, jednak przeprowadzono eksperyment polegający na usunięciu pamięci RAM z komputera i jego uruchomieniu. W wyniku tego działania słyszalny był wyraźny sygnał dźwiękowy wskazujący na nieprawidłowe działanie komputera.

Analiza informacji zawartych na stronie firmy Dell⁷ wykazała, że komputer DELL OptiPlex 3040 SFF posiada system diagnostyczny zarówno wizualny, jak i dźwiękowy, który obejmuje wszystkie wymagane przez SIWZ przypadki, w tym przebieg procesu POST (Power On Self Test).

Konkluzja:

⁷ http://www.dell.com/support/Article/pl/pl/plchn1/SLN284978/DE#2012_to_Present

W oferowanym komputerze znajduje się wizualny i dźwiękowy system diagnostyczny, który spełnia wymagania SIWZ.

4.3.2. Czy w BIOS zaoferowanego przez wykonawcę komputera jest możliwość kontrolowania urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych? (Zarzut: zaoferowany komputer DELL OptiPlex 3040 SFF, zgodnie z dostępną dokumentacją, nie posiada wymaganej funkcji w BIOS).

Zgodnie z SIWZ komputer powinien posiadać możliwość polegająca na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Pod pojęciem kontroli Zamawiający rozumie funkcjonalność polegającą na blokowaniu/odblokowaniu slotów PCI.

INTARIS przedstawił oświadczenie firmy Dell z dnia 27 listopada 2016 r. o następującej treści:

Działając w imieniu DELL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 123A oświadczamy, że zaoferowany przez Intaris Sp. z o.o. ww. postępowaniu komputer DELL OptiPlex 3040 SFF spełnia wymagania wyspecyfikowane przez Zamawiającego w SIWZ.

Zamawiający zawarł zapis dotyczący kontroli slotu PCI jako funkcja w BIOS, model 3040 5FF nie posiada na płycie głównej slotu PCI, w związku z tym faktem taka funkcjonalność jest niewidoczna w BIOS, w przypadku kiedy taki slot znajdowałby się na płycie głównej automatycznie taka funkcja jest aktywowana w BIOS. Dell jako producent własnego BIOSu implementuje jeden BIOS do wszystkich komputerów serii Optiplex tj: 3040, 5040, 7040 a funkcje BIOS aktywują się automatycznie w zależności od posiadanych przez płytę główną portów wejść, wyjść, slotów oraz w zależności od zastosowanego chipsetu i procesora. Tym samym BIOS zainstalowany w komputerze z serii

Optiplex 3040 SFF zaoferowanym w/w postępowaniu spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

Informacje te potwierdzają dane zamieszczone na stronie firmy Dell⁸ – komputer z serii Optiplex 3040 SFF nie posiada gniazda PCI, a jedynie dwa gniazda PCIe (x1 i x16). W tym miejscu należy wyjaśnić, że gniazdo PCIe nie jest tożsame z gniazdem PCI (jest to całkowicie inny komponent komputera), natomiast zgodnie z zapisami SIWZ płyta główna komputera powinna być wyposażona w minimum 1 złącze PCI Express⁹ x 16 i minimum 1 złącze PCIe x 1. Ponadto, w SIWZ w punkcie dotyczącym obudowy, przy opisie systemu diagnostycznego znajduje się sformułowanie, że system ten musi sygnalizować „uszkodzenia złączy PCI (jeśli jest), co potwierdza, że złącze PCI nie jest wymagane.

Konkluzja:

Na podstawie powyższych informacji należy stwierdzić, iż w przedmiotowym komputerze brak jest złącza PCI. Zgodnie z SIWZ w takim przypadku wymaganie możliwości blokowania / odblokowywania złącza PCI nie ma zastosowania. Komputer nie posiada więc (bo nie może posiadać) funkcjonalności polegającej na blokowaniu/odblokowaniu tego złącza, lecz spełnia on wymagania SIWZ, gdyż posiadanie takiej możliwości nie jest od urządzenia bez złącza PCI wymagane.

4.3.3. Czy w zaoferowanym przez wykonawcę sprzęcie jest możliwość blokowania? [Jeden z wykonawców (odwołanie z dnia 10 listopada 2016 r. wykonawcy IMMITIS) zwrócił uwagę na to, że w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów wykazano, iż w zaoferowanym przez wykonawcę sprzęcie brak jest możliwości blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty PCI].

W odwołaniu z dnia 10 listopada 2016 r. wykonawca IMMITIS pisze:

⁸ <http://www.dell.com/pl/firmiinstytucji/p/optiplex-3040-desktop/pd>

⁹ Określenie PCI Express jest tożsame z określeniem PCIe

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

„Dodatkowo w trakcie przeprowadzonych przez Zamawiającego testów wykazano, iż w zaoferowanym przez wykonawcę sprzęcie brak jest możliwości blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty PCI. Okoliczność ta dodatkowo potwierdza niezgodność tego komputera z wymaganiami SIWZ.”

W ocenie biegłego SIWZ nie zawiera wymagania „blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty PCI”. W SIWZ jest jedynie zapisane: „Możliwość polegająca na kontrolowaniu urządzeń wykorzystujących magistralę komunikacyjną PCI, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. Pod pojęciem kontroli Zamawiający rozumie funkcjonalność polegającą na blokowaniu/odblokowaniu slotów PCI”. Jednak to wymaganie nie dotyczy fizycznego blokowania slotu bez uprzedniego włożenia karty PCI, natomiast analiza tego wymagania w kontekście zaoferowanego komputera wyczerpuje p. 5.3.2. opinii.

Konkluzja:

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym komputerze brak jest złącza PCI, konkluzja w tym przypadku jest taka sama, jak w p. 5.3.3., czyli: w przedmiotowym komputerze brak jest złącza PCI, a więc nie posiada on (bo nie może posiadać) funkcjonalności polegającej na blokowaniu/odblokowaniu tego złącza, lecz spełnia on wymagania SIWZ, gdyż wymaganie to nie ma zastosowania do komputera nie wyposażonego w złącze PCI.

5. PODSUMOWANIE

Poniższe informacje dotyczą analizowanych w treści opinii zarzutów odwołujących omówionych w p. 5.1-5.3.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

5.1.1. Oferta Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "PIOMAR" Sp. z o.o.

Zaoferowany komputer HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zaoferowany monitor liyama ProLite X2283HSU-B1DP nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5.1.2. Oferta Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. i Towarzystwo Handlowe "ALPLAST" Sp. z o.o. Sp. k.

Zaoferowany komputer TH ALPLAST ADS-S27 nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Analiza parametrów monitora ASUS VP228T wykazała, że spełnia on wymagania określone w SIWZ.

Zaoferowany monitor ASUS VP228T odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5.1.3. Oferta Intaris Sp. z o.o.

Analiza pozostałych parametrów komputera DELL Optiplex 3040 SFF oraz monitora DELL E2216H wykazała, że spełniają one wymagania określone w SIWZ.

Zaoferowany komputer DELL Optiplex 3040 SFF odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zaoferowany monitor DELL E2216H odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. INFORMACJE O AUTORZE OPINII

Autor niniejszej opinii posiada stopień doktora habilitowanego nauk technicznych w dyscyplinie informatyka. Posiada certyfikaty CISA i CISM nadawane przez międzynarodowe stowarzyszenie audytorów informatycznych ISACA. Pracuje jako adiunkt w Instytucie Automatyki i Informatyki Stosowanej

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

na Wydziale Elektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Warszawskiej, tamże jest kierownikiem studiów podyplomowych Zarządzanie zasobami IT oraz Zarządzanie projektami. Specjalizuje się w inżynierii oprogramowania, zwłaszcza w architekturach wielkich systemów informatycznych i zarządzaniu przedsiębiorstwami informatycznymi, pełni funkcję eksperta wielu przedsiębiorstw informatycznych, jest też biegłym sądowym. Uczestniczył w opracowaniu rekomendacji UZP dotyczących zamówień na systemy informatyczne oraz zamówień na zestawy komputerowe, a także licznym opiniom na zlecenie NIK, firm prywatnych, instytucji publicznych, Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów. Od czerwca 2013 r. jest członkiem Komitetu Naukowego Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie a od 2014 r. członkiem Rady Programowej Akademii Zarządzania IT Administracji Publicznej. Więcej informacji na stronie internetowej: <http://www.ia.pw.edu.pl/~azalews2/cv-pl.html>.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Sygn. akt sprawy	KIO 2141/16, KIO 2143/16
Sąd, wydział	Urząd Zamówień Publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza

OPINIA BIEGŁEGO

(uzupełniająca)

na okoliczność:

odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie przystępującego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r. oraz w piśmie przystępującego Immitis Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r.

7. PODSTAWY SPORZĄDZENIA OPINII

Niniejsza opinia biegłego została opracowana zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. nr KIO 2141/16, KIO 2143/16.

8. CEL SPORZĄDZENIA OPINII

Celem opinii jest odpowiedź na pytania zawarte w piśmie przystępującego Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r. oraz w piśmie przystępującego Immitis Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r.

9. TREŚĆ OPINII

9.1. Pismo przystępującego Immitis Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r.

1. s. 10 opinii, pkt 10 tabeli „Możliwość wyłączania portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów”

Czy wymaganie funkcjonalności BIOS zawarte w pkt 10 tabeli polegające na możliwości wyłączania portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów podyktowane jest względami bezpieczeństwa i ma na celu ochronę zamawiającego przed nieupoważnionym zainstalowaniem, uruchomieniem, korzystaniem; z aplikacji samodzielnie podłączonych do komputera przez użytkowników lub osoby trzecie przy wykorzystaniu portów USB wyprowadzonych na zewnątrz z przodu lub z tyłu obudowy?

Odpowiedź biegłego

Co do zasady: przedmiotem opinii biegłego nie była ocena, jaki cel stał u podstaw sformułowania poszczególnych wymagań. Przedmiotem niniejszego postępowania nie jest treść SIWZ tylko zgodność ofert z SIWZ.

Niemniej odnosząc się do kwestii podniesionej w pytaniu: tak, w ocenie biegłego możliwość wyłączania portów USB, w tym: wszystkich portów, tylko portów

znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów winno być podyktowane względami bezpieczeństwa.

2. Czy funkcjonalność BIOS w komputerze zaferowanym przez Konsorcjum Immitis realizuje tak określony cel?

Odpowiedź biegłego

W ocenie biegłego funkcjonalność BIOS w komputerze zaferowanym przez Konsorcjum Immitis nie realizuje tak określonego celu, z uwagi na fakt, iż z poziomu BIOS nie ma możliwości wyłączenia wszystkich portów USB znajdujących się z tyłu obudowy, w tym nietrwale zaślepionych portów USB 3.0 znajdujących się z tyłu obudowy, bez wyłączenia portów USB z przodu obudowy.

3. Czy 4 porty USB 3.0, które biegły zlokalizował na płycie głównej w tylnej części obudowy są fabrycznie trwale zaślepione i niedostępne z zewnątrz obudowy podczas normalnej eksploatacji komputera przez użytkownika?

Odpowiedź biegłego

Cztery porty USB 3.0, które biegły zlokalizował na płycie głównej w tylnej części obudowy są zaślepione, lecz w ocenie biegłego nie zostały zaślepione trwale, co zostanie wykazane w odpowiedzi na pytanie nr 4. Podczas normalnej eksploatacji komputera przez użytkownika nie są dostępne, z uwagi na ich zaślepienie. Jednak biorąc pod uwagę cel wymagania wskazany przez przystępującego w p. 1 i 2 pisma, zauważyć należy, że zabezpieczenie to ma na celu nie chronienie przed działaniami zwykłego użytkownika, lecz właśnie ochronę przed nieuprawnionymi działaniami.

4. Czy istnieje jakakolwiek możliwość, aby użytkownik lub osoba trzecia zainstalowała, uruchomiła i korzystała z urządzeń peryferyjnych podłączonych do komputera przy wykorzystaniu 4 portów USB 3.0, które biegły zlokalizował na płycie głównej w tylnej części obudowy fabrycznie zaślepionych przez producenta komputera? Czy jest możliwe podłączenie się do wskazanych zaślepionych fabrycznie portów USB od zewnątrz?

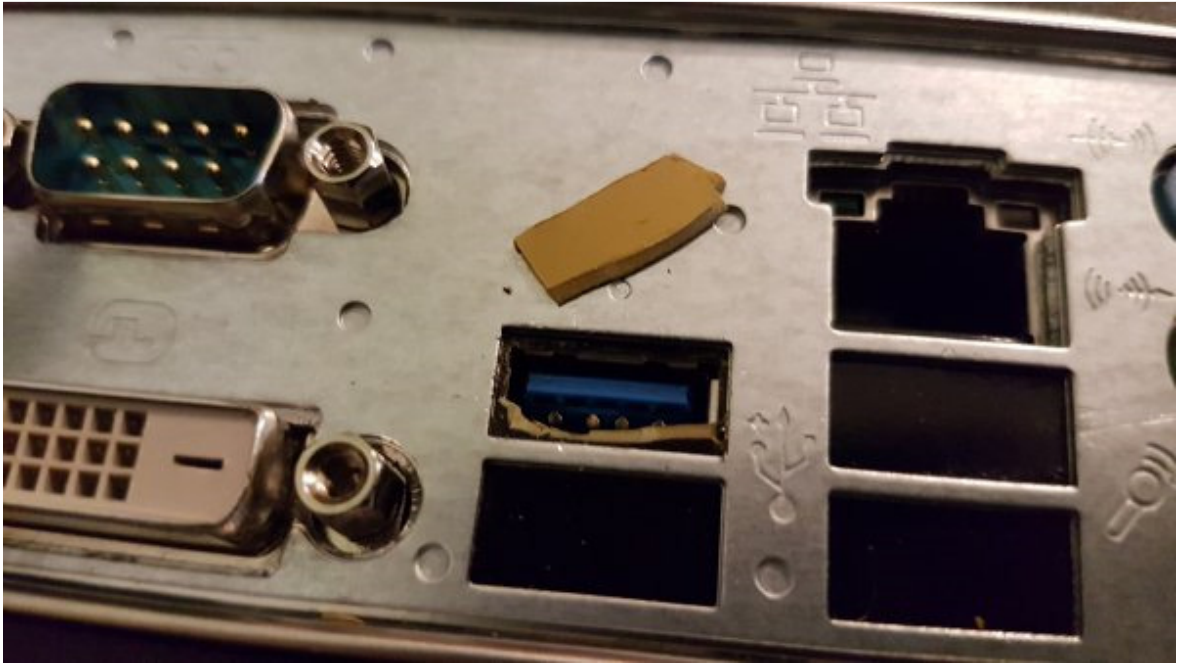
Odpowiedź biegłego

W dniu 22 lutego 2017 r. w siedzibie Zamawiającego biegły dokonał eksperymentu polegającego na wycięciu ostrym narzędziem otworu w

zastosowanym do zaślepienia portów materiale w miejscu jednego z portów USB 3.0. W trakcie tego działania nie demontowano żadnego elementu obudowy. W wyniku eksperymentu, przy użyciu niewielkiej siły, w ciągu ok. sekund udało się biegłemu usunąć część zaślepienia i odsłonić port USB 3.0, biegły nie jest wprawny w tego typu pracy i posługiwał się pierwszym pasującym narzędziem jakie miał „pod ręką”. Do odsłoniętego portu podłączono urządzenie wskazujące w postaci myszy komputerowej. Po uruchomieniu komputera podłączona mysz działała prawidłowo i można było ją wykorzystać do obsługi komputera.



Fot. 14 – Usunięcie zaślepienia portu USB



Fot. 15 – Widok odsłoniętego portu USB



Fot. 16 – Podłączenie myszy komputerowej do odsłoniętego portu USB

Wynik opisanego wyżej eksperymentu wskazuje jednoznacznie, że przy niewielkim nakładzie pracy osoba trzecia (ale także i zwykły użytkownik, któremu podłączenie takie chciano by uniemożliwić) jest w stanie podłączyć z zewnątrz urządzenie do zaślepionego, ale jednak aktywnego portu USB 3.0 znajdującego się z tyłu obudowy, pomimo wyłączenia z poziomu BIOS portów USB 2.0.

5. Czy podłączenie do komputera od wewnątrz, za pośrednictwem 4 zaślepionych portów USB3.0 jest możliwe bez demontażu obudowy i wyjęcia płyty głównej?

Odpowiedź biegłego

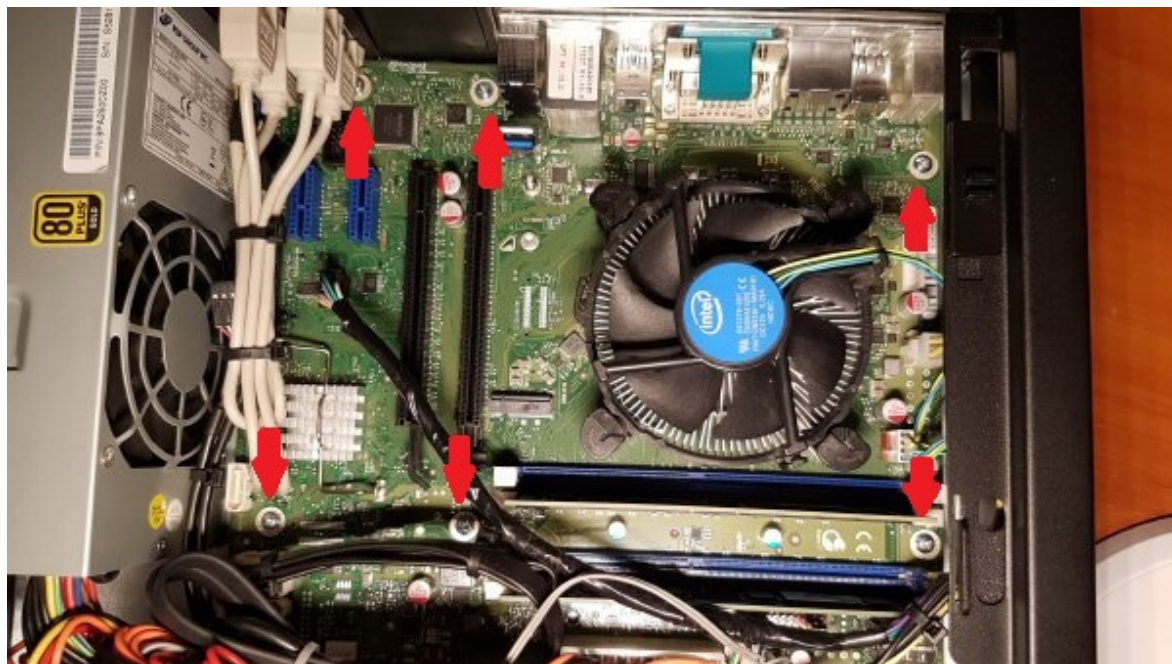
W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż podłączenie do portu USB 3.0 zaślepionych z tyłu obudowy nie wymaga zdjęcia obudowy i demontażu płyty głównej – vide odpowiedź na pytanie 4 powyżej.

Rozważając jednak kwestię podłączenia od wewnątrz obudowy (bez znaczenia dla ustaleń opinii) oczywistym jest, że aby dostać się do wewnątrz komputera należy zdemontować górną część obudowy. Podłączenie od wewnątrz urządzenia do zaślepionych portów USB 3.0 nie jest możliwe bez odkręcenia i odsunięcia płyty głównej. Po co jednak podłączać się od wewnątrz, gdy niewielkim nakładem pracy można podłączyć się od zewnątrz?

6. W jaki sposób następuje demontaż obudowy i wyjęcie płyty głównej?

Odpowiedź biegłego

Demontaż obudowy polega na przesunięciu blokady znajdującej się w górnej części obudowy i zdjęciu tej części obudowy. Wyjęcie płyty głównej polega na odkręceniu sześciu śrub mocujących płytę główną do obudowy.



Fot. 17 – Śruby mocujące płytę główną do obudowy

7. Czy demontaż obudowy i wyjęcie płyty głównej jest zgodne z dopuszczalnym użytkowaniem komputera, czy wręcz przeciwnie – jest to działanie niezgodne i może powodować naruszenie jego integralności, grozić uszkodzeniem obudowy oraz płyty głównej lub innych podzespołów lub powodować utratę uprawnień gwarancyjnych ? Czy takie korzystanie z komputera jest zgodne z jego normalnym i dopuszczalnym użytkowaniem?

Odpowiedź biegłego

Zgodnie z zapisami SIWZ (p. 11, Ergonomia) „Obudowa komputera musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych) oraz posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco-diagnostycznym producenta komputera”. Taka konstrukcja obudowy jest typowym rozwiązaniem u producentów komputerów. W tej sytuacji trudno mówić o niezgodności z dopuszczalnym użytkowaniem komputera w przypadku otwarcia obudowy. Należy zwrócić uwagę, że w pytaniu pada słowo „demontaż”, jednak w ocenie biegłego mamy tu do czynienia jedynie z otwarciem obudowy.

Wyjęcie płyty głównej jest z pewnością niezgodne z normalnym użytkowaniem komputera. Nie jest ono jednak konieczne do podłączenia urządzenia do jednego z zaślepionych portów USB znajdujących się z tyłu obudowy.

8. Czy porty USB 3.0 fabrycznie zaślepione posiadają jakąkolwiek funkcjonalność dla zamawiającego?

Odpowiedź biegłego

Pytanie to jest w swej istocie zawiera wewnętrzną sprzeczność. Przy normalnym użytkowaniu zaślepione porty USB 3.0 nie posiadają funkcjonalności dla zamawiającego, gdyż nie są dostępne. Jednak jak wskazał sam przystępujący istota wymagania dot. możliwości wyłączania portów USB dotyczy działań wykonywanych wbrew woli Zamawiającego przez osoby trzecie, i jak zauważył biegły, przez użytkowników działającym wbrew woli Zamawiającego. Takim osobom zastosowane zaślepienie, na pewno nie uniemożliwi podłączenia urządzenia do jednego z portów USB z tyłu obudowy. W tym sensie porty te mają pełną funkcjonalność portu USB 3.0.

9. Czy Biegły może opisać poszczególne etapy – krok po kroku – swojego eksperymentu? Jakich elementów wyposażenia używał i czy były one częścią zestawu testowego?

Odpowiedź biegłego

Etapy eksperymentu przeprowadzonego przy sporządzaniu opinii głównej (!):

- i. Odbezpieczenie i zdjęcie pokrywy obudowy komputera;
- ii. Odkręcenie śrub mocujących płytę główną komputera;
- iii. Odsunięcie płyty głównej od tylnej ściany obudowy komputera;
- iv. Podłączenie myszy do portu USB;
- v. Włączenie zasilania komputera;
- vi. Uruchomienie BIOS;
- vii. Użycie myszy skutkujące przesuwaniem się kursora na ekranie.

Czynności opisane w p. iv – vii wykonano czterokrotnie dla każdego z portów USB 3.0.

W eksperymencie użyto myszy komputerowej załączonej do zestawu testowego. Biegły podkreśla, że przy sporządzaniu opinii uzupełniającej wycięcie otworu w zaślepieniu gniazda USB 3.0 z tyłu obudowy zostało wykonane bez otwierania obudowy i demontażu płyty głównej.

10. Dlaczego Biegły przyjął taką metodę przeprowadzenia eksperymentu? Czy metoda badania przyjęta przez Biegłego stanowi normalny sposób korzystania z komputera przez użytkownika?

Odpowiedź biegłego

Biegły przyjął taką metodę, ponieważ był to jedyny sposób dostania się do zaślepionych portów USB 3.0 bez uszkodzenia zaślepienia. Czynności badawcze, które przeprowadził biegły nie stanowią normalnego sposobu użytkownika komputera przez użytkownika. Użytkownik komputera nie ma potrzeby przeprowadzania badania komputera ani poszukiwania dostępu do portów ukrytych wewnątrz urządzenia. Wcześniejsze uwagi dotyczące tego wymagania stosują się odpowiednio.

11. Zamawiający wymagał w pkt 14 Specyfikacji technicznej, aby komputer był wyposażony min. w 8 portów wyprowadzonych na zewnątrz komputera w tym. min. 2 z przodu obudowy i 6 z tyłu. Wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera), portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. Komputer musi być wyposażony w minimum 2 porty USB 3.0. W odpowiedzi na pytanie nr 5 z dnia 8 sierpnia 2016 r., dopuszczając zastosowanie modułów USB, wymagał zapewnienia dostępności gniazd na przednim lub tylnym panelu obudowy. Biorąc pod uwagę powyższe, czy Biegły może udzielić odpowiedzi, w ile portów USB w ww. rozumieniu SIWZ, jakich i jak rozmieszczonych wyposażony jest komputer zaoferowany przez Konsorcjum Immitis?

Odpowiedź biegłego

Zaoferowany przez Konsorcjum Immitis komputer wyposażony jest w:

- i. 2 porty USB 3.0 z przodu obudowy (wbudowane);
- ii. 3 porty USB 3.0 z tyłu obudowy (wbudowane, zaślepienie);
- iii. 2 porty USB 2.0 z tyłu obudowy (wbudowane);
- iv. 4 porty USB 2.0 z tyłu obudowy (wyprowadzone za pomocą przejściówki z płyty głównej).

Zgodnie z treścią pisma Zastępcy Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 8 sierpnia 2016 r., Przystępujący zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem o następującej treści:

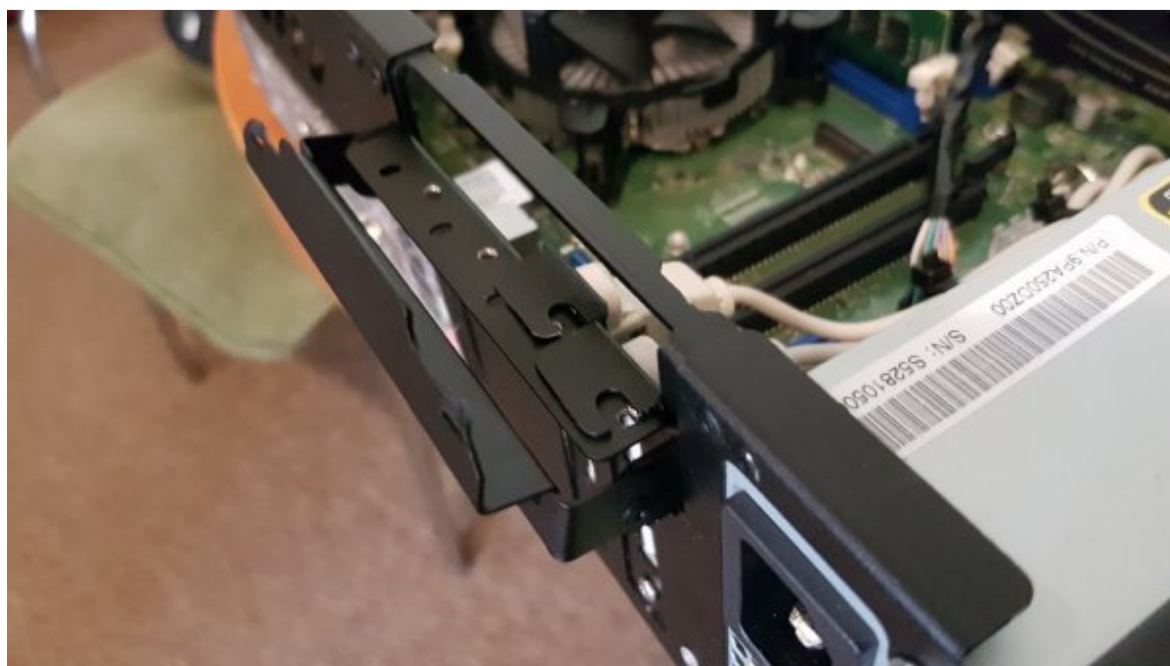
„Informujemy, że obecnie na rynku powszechnym rozwiązaniem stosowanym przez producentów sprzętu komputerowego (typu Składaki), jest umieszczanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB wlutowanymi w płytę główną. Zwracamy się z prośbą o informację czy Zamawiający zaakceptuje zaoferowane rozwiązanie portów USB na zewnątrz komputera poprzez zastosowanie oddzielnych modułów USB połączonych za pomocą kabli z portami USB wlutowanymi w płytę główną?”

W odpowiedzi na to pytanie Zamawiający stwierdził:

„Zamawiający dopuści zastosowanie modułów USB jedynie w przypadku trwałego ich montażu wewnątrz obudowy komputera i zapewnienia dostępności gniazd USB na przednim lub tylnym panelu obudowy.

W przedmiotowym komputerze zastosowano rozwiązanie polegające na wyprowadzeniu portów USB z płyty głównej na zewnątrz komputera za pomocą tzw. „przejściówki”, czy inaczej mówiąc „adaptera” z portami USB znajdującymi się na tzw. „śledziach” umieszczonych w obudowie komputera.

W ocenie biegłego, biorąc pod uwagę ww. odpowiedź Zamawiającego, dopuszczalnym byłoby rozwiązanie zastosowane przez Przystępującego, jednak należy zauważyć, że gniazda USB w przedmiotowym komputerze nie zostały zamontowane trwale, tzn. tzw. „śledzie” zostały umieszczone w tylnej obudowie i zablokowane poprzez uchylny element obudowy komputera, ale nie zostały nawet przykręcone do obudowy i z łatwością można je usunąć po zdjęciu pokrywy komputera.



Fot. 18 – Sposób zamocowania gniazd USB 2.0 z tyłu obudowy

12. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że fabrycznie zaślepione porty USB 3.0, których zabezpieczenie nie może być usunięte bez uszkodzenia obudowy, które nie posiadają wyprowadzenia na zewnątrz i z zewnątrz nie są dostępne dla użytkownika, a wewnątrz dostępność do nich może być osiągnięta wyłącznie

poprzez otwarcie obudowy i wymontowanie płyty głównej zostały uznane za „aktywne” porty USB? Czy przyjęte przez Biegłego określenie „aktywne”, na oznaczenie zaślepionych portów, powinno być rozumiane w sposób tożsamy z pojęciem „aktywne” porty USB w rozumieniu SIWZ? Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że fakt wbudowania gniazd USB w płytę główną i brak odłączenia portów od płyty głównej pomimo fabrycznego ich zaślepienia i niedostępności od zewnątrz dla użytkownika pozwalana przyjęcie, że są to czynne porty USB znajdujące się z tyłu obudowy (wyprowadzone z tyłu obudowy)? Czy taka konstatacja Biegłego byłaby zgodna ze standardem i praktykami rynkowymi oraz oczekiwaniami odbiorców podobnych produktów?

Odpowiedź biegłego

Co do zasady rozstrzygnięcie tej kwestii ta nie wymaga odwołania do standardów technologicznych – biegły odsyła też do p. 26 niniejszej opinii.

Jak wykazano w odpowiedzi na pytanie nr 4 zabezpieczenie zaślepionych portów USB 3.0 może zostać usunięte bez uszkodzenia obudowy – podczas eksperymentu uszkodzeniu uległ jedynie materiał użyty do zaślepienia. Porty te zostały uznane za aktywne z uwagi na fakt, że po uruchomieniu komputera porty te są zasilane i sprawne, a jedynie zostały zaślepienie.

W ocenie biegłego możliwość wyłączenia portów USB z tyłu obudowy ma na celu uniemożliwienie korzystania z tych portów np. przez osoby trzecie lub złośliwych użytkowników. Jak udowodniono, nie ma możliwości wyłączenia zaślepionych portów USB 3.0 znajdujących się z tyłu obudowy bez wyłączenia portów USB 3.0 znajdujących się z przodu obudowy, a dostęp do nich jest możliwy po usunięciu zaślepienia z zewnątrz obudowy. W tym miejscu należy wyjaśnić ten problem na przykładzie:

Jeżeli osoba trzecia chciałaby umieścić niepostrzeżenie urządzenie w porcie USB, to najodpowiedniejszym miejscem jest tylna ściana obudowy. Typowy użytkownik komputera z reguły nie zagląda na tył obudowy przy uruchamianiu komputera. W przypadku podłączenia się do portu USB z przodu obudowy byłoby to zauważalne, natomiast w przypadku otwarcia obudowy i podłączeniu urządzenia do portu USB znajdującego się na płycie głównej użytkownik zostałby

ostrzeżony o wcześniejszym otwarciu obudowy przy włączaniu komputera (zgodnie z wymaganiem SIWZ, p. 8, Obudowa: „Obudowa musi posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco-diagnostycznym”).

13. Czy biegły badał, czy w innych komputerach znajdują się wbudowane w płytę główną porty USB, które są dostępne po zdjęciu obudowy i nie zostały odłączone od płyty głównej, zatem są „aktywne” w rozumieniu przyjętym przez biegłego? Takie rozwiązanie dostępne jest np. w komputerze Dell zaoferowanym przez Intaris, gdzie na płycie głównej znajduje się dodatkowe gniazdo USB. Czy w świetle opinii przedstawionej przez Biegłego w odniesieniu do zaślepionych portów USB takie rozwiązanie spełnia wskazaną funkcjonalność BIOS, skoro tak jak w ofercie Konsorcjum Immitis nie zostało ono odłączone od płyty głównej i istnieje możliwość podłączenia do niego np. myszy, przy czym nie wymaga to nawet wyjęcia płyty głównej, a wyłącznie demontażu obudowy? Czy zaoferowanie gniazd USB nieodłączonych od płyty głównej dostępnych, tylko od wewnątrz objęte jest wskazanym wymaganiem funkcjonalności BIOS?

Odpowiedź biegłego

Zapisy SIWZ określają jednoznacznie o możliwości „wyłączania portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów znajdujących się z przodu obudowy, tylko tylnych portów”, a więc wymaganie to nie dotyczy portów znajdujących się wewnątrz obudowy.

14. Jakie przesłanki umożliwiły Biegłemu posłużenie się *per analogiam* cywilistyczną definicją części składowej dla zdefiniowania pojęcia „wbudowany”?

Odpowiedź biegłego

Biegły posłużył się definicją cywilistyczną jako mechanizmu logicznego pozwalającego sprecyzować pojęcie „port wbudowany”. Mechanizm ten, jak widać, okazał się przejrzysty dla stron z uwagi na jego prawny i ugruntowany tradycją charakter.

15. Dlaczego biegły, powołując się na cywilistyczną definicję części składowej, dokonał równocześnie jej zawężającej interpretacji i założył, że element będący częścią składową rzeczy (tutaj port USB) musi być z nią połączony (tu z

komputerem) w sposób, który wyłącza jego jakikolwiek demontaż, podczas gdy cytowana przez biegłego definicja zawarta w art. 47 par. 2 k.c. takiego ograniczenia nie zawiera. Definicja ta odwołuje się m.in. do niemożliwości odłączenia bez istotnej zmiany całości, co nie wymaga, aby przedmiot odłączany był w ogóle technicznie niedemontowalny. Przykładem może być np. koło, które jest częścią składową samochodu w rozumieniu cytowanej przez Biegłego definicji i jego usunięcie spowodowałoby istotną zmianę całości jaką jest samochód. Nie znaczy to jednak, że nie można wymienić zepsutego koła i może to nastąpić bez zniszczenia samochodu i koła. Równocześnie możliwość demontażu nie pozbawia koła statusu części składowej. Innymi słowy cytowana Przez Biegłego definicja części składowej zakłada trwałe funkcjonalne połączenie części składowej z całością, które nie wyklucza możliwości demontażu. Czy uwzględniając takie rozumienie części składowej zgodne z art. 47 par. 2 k.c. rozwiązanie przyjęte w komputerze ALPLAST spełnia wymogi definicji części składowej?

Odpowiedź biegłego

Dla przypomnienia, w opinii z dnia 1 lutego 2017 r., s. 29, w. 418-420, biegły napisał: „port wbudowany, to taki, którego nie można zdemontować nie uszkodzając portu lub bez istotnej zmiany komputera jako całości”. Określenie „wbudowany” w odróżnieniu od „zamontowany” / „zainstalowany” niesie ze sobą wskazanie trwałości fizycznej połączenia portu z komputerem. W opinii głównej biegły akcentował właśnie tę kwestię. W mojej ocenie związek funkcjonalny nie stanowi warunku dostatecznego dla stwierdzenia, że dany element jest wbudowany. Pozwalałoby to uznać za wbudowane także komponentów, które nie są zamontowane, lecz np. „wiszą na luźnych kablach” lub są podłączone za pośrednictwem sieci radiowej (np. mysz). Zawężenie definicji części składowej – jak widać – jest niezbędne by właściwie zdefiniować pojęcie „wbudowany”.

Nawiązując do retoryki Przystępującego, należy zauważyć, że nikt nie uważa koła za wbudowane w samochód, w odróżnieniu od np. skrzyni biegów czy silnika. Koło można z łatwością zdemontować, podobnie jak gniazda USB zamontowane na tzw. śledziach. A więc to trudność demontażu i jego ewentualne skutki decydują o tym, czy dany element uważać możemy za wbudowany, czy też za zainstalowany/przymocowany.

W żaden więc sposób nie można uważać portów USB zamontowanych w obudowie „na tzw. śledziach” za wbudowane, a jedynie za zainstalowane/wyprowadzone/zamontowane. Co oznacza, że wymaganie SIWZ nie jest spełnione.

16. Czy biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia objęty postępowaniem, gdzie wykonawca musi dopasować podzespoły do funkcjonalnych wymagań zamawiającego i około 90% podzespołów – chociaż są połączone w sposób trwały – jest wymieniających, definicja oparta na utożsamieniu pojęcia wbudowany i nieusuwalny bez uszkodzenia podzespołu lub komputera (a więc zawężająca cywilistyczne ujęcie części składowej, do którego Biegły się odwołał) jest technicznie uzasadniona? Jakim standardem weryfikacji, standardem technologicznym lub punktem odniesienia Biegły się posłużył?

Odpowiedź biegłego

Co do zasady rozstrzygnięcie tej kwestii nie wymaga odwołania do standardów technologicznych – biegły odsyła też do p. 26 niniejszej opinii.

Wymaganie wbudowania nie dotyczy wszystkich podzespołów, lecz tylko portów (p. 14.2 wymagań) oraz systemu diagnostycznego (p. 8 wymagań). Wskazuje to, iż Zamawiający precyzyjnie rozróżniał stosowane pojęcia. Np. nie użył określenia wbudowany w odniesieniu do zasilacza (p. 8 wymagań), a przecież działanie komputera bez zasilacza nie jest możliwe. W ocenie biegłego porty na śledziach nie są połączone z komputerem w sposób trwały, lecz bez jego uszkodzenia mogą zostać odłączone. Biegły jeszcze raz podtrzymuje swoje rozumienie pojęcia wbudowany wskazane w opinii głównej i wyjaśnione w p. 14 i 15 niniejszej opinii.

17. Czy w ocenie Biegłego bardziej lub co najmniej równie uprawniona definicja słowa wbudowany może być taka, że jeśli dany podzespół został przymocowany wewnątrz obudowy sposób trwały (np. przy użyciu śrub, zatrzasków) nie jest dostępny z zewnątrz bez otwierania obudowy, nie ma możliwości jego usunięcia z zewnątrz; to stanowi on część wbudowaną komputera (na przykład: zasilacz wbudowany w obudowę (wewnętrzny) versus zasilacz zewnętrzny, wbudowana kamera w laptopie versus kamera zewnętrzna).

Odpowiedź biegłego

Zdaniem biegłego takie rozumienie jest wadliwe. Określenie „wbudowany” w odróżnieniu od „zamontowany”, „zainstalowany”, niesie ze sobą wskazanie trwałości fizycznej połączenia portu z komputerem. Wbudowany to zdaniem biegłego, taki, którego nie można łatwo zdemontować i ponownie zainstalować bez uszkodzenia. Zamawiający nie stosował określenia wbudowany w stosunku, np. do zasilacza, najwyraźniej, uwzględniając, iż jest to komponent wymienny, montowany, zainstalowany w obudowie, ale nie wbudowany w obudowę.

18. Zamawiający wielokrotnie w SIWZ wymaga, aby określone podzespoły były „wbudowane”. Na przykład wymaga, aby system diagnostyczny był „wbudowany”. Czy w ocenie Biegłego weryfikowany przez Biegłego wizualny system diagnostyczny DELL w komputerze Intaris w postaci przycisku POWER, który może zostać usunięty, jest wbudowany w rozumieniu przyjętym przez Biegłego, czyli niedemontowalny bez uszkodzenia tego systemu lub obudowy? Czy system ten został zamontowany w zbliżony sposób co porty USB w komputerze ALPLAST?

Odpowiedź biegłego

Przycisk POWER (fot. 6) wraz z zamontowaną w nim diodą nie może zostać uznany za system diagnostyczny. System diagnostyczny jest wbudowany w płytę główną komputera. Wskazana w pytaniu analogia jest więc z istoty wadliwa i trudno ją analizować.



Fot. 19 – Przycisk POWER w komputerze DELL

19. Czy Biegły zgodzi się z twierdzeniem, że zamawiający w SIWZ posłużył się przyjętym przez Biegłego rozumieniem opartym o faktyczną „nierozłączalność” danej części komputera z inną (tu porty USB z komputerem) wyłącznie w tych przypadkach, gdy użył określenia „zintegrowany”, a integracji, wymaga tylko od ściśle określonych w SIWZ podzespołów, gdzie wymaganie to ma swoje uzasadnione funkcjonalne np. bezpieczeństwo i wymaganie to nie dotyczyło portów USB?

Odpowiedź biegłego

W ocenie biegłego „nierozłączalność” danej części komputera z inną ma miejsce zarówno przy określeniu „zintegrowany”, jak również przy określeniu „wbudowany”. W przypadku portów USB w SIWZ określono wymaganie jako „wbudowane porty” i dodatkowo dookreślono, że „wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp.”, co dodatkowo potwierdza tezę, że porty te powinny być „nierozłączalne”.

20. Czy Biegły uwzględnił przy ocenie spełnienia wymagania SIWZ w zakresie wbudowanych portów USB odpowiedź na pytanie 5 z 8 sierpnia -2016 r. Czy rozwiązanie zaproponowane przez ALPAST jest oparte na module USB zgodnym z dopuszczeniem wynikającym z odpowiedzi na pytanie 5?

Odpowiedź biegłego

Odpowiedź analogiczna jak w pytaniu nr 11 – takie rozwiązanie byłoby dopuszczalne w przypadku trwałego zamontowania gniazd USB, z którym nie mamy tu do czynienia.

21. Czy Biegły zgodzi się z twierdzeniem, że jedyne możliwe i powszechnie stosowane przez producentów rozwiązania wyprowadzenia portów na zewnątrz obudowy polegają na:
- a. wyprowadzeniu bezpośrednio z płyty głównej – jak w rozwiązaniu DELL,
 - b. wyprowadzeniu z płyty głównej za pomocą dedykowanego przewodu USB (kabela z portu USB) – jak w rozwiązaniu ALPLAST i PIOMAR.

Odpowiedź biegłego

Odpowiedź twierdząca.

22. W przypadku, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie nr 5, jakie stosuje się techniki montażu modułu USB wewnątrz obudowy?

Odpowiedź biegłego

Kwestia ta nie była przedmiotem opinii głównej. Jest to pytanie do Zamawiającego. Zamawiający wskazał w ten sposób, że dopuści, każdy sposób powiązania gniazd z obudową, który będzie miał charakter trwały. Zamawiający nie ograniczał możliwości wykonawców co do sposobu trwałego połączenia (np. spawanie, lutowanie, zainstalowanie na płycie głównej).

23. Jaką technikę montażu modułu USB wewnątrz obudowy zastosował ALPLAST? Czy jest ona zgodna z praktyką typową, powszechnie stosowaną przez producentów?

Odpowiedź biegłego

ALPLAST zastosował rozwiązanie polegające na wyprowadzeniu portów USB z płyty głównej na zewnątrz komputera za pomocą tzw. „przejściówki”, czy inaczej mówiąc „adaptera” z portami USB znajdującymi się na tzw. „śledziach” umieszczonych w obudowie komputera i zablokowanych poprzez uchylony element obudowy komputera

Takie rozwiązanie jest czasami stosowane przez producentów, co nie ma wpływu na ocenę jego zgodności z SIWZ.

24. Dlaczego Biegły, wskazując w opinii na niedostępność do portów PCIe na skutek kablowego wyprowadzenia portów USB, pominął okoliczność, że komputer ALPLAST jest wyposażony w 1 złącze PCI Express x16 znajdujące się na płycie głównej i w pełni dostępne oraz 1 złącze PCI Express x16 elektrycznie x4 w pełni dostępne, co wypełnia wymaganie SIWZ w tym zakresie, zgodnie z którym wymagane było zapewnienie min. 1 złącze PCI Express x16 oraz min. 1 złącze PCIe x1.

Odpowiedź biegłego

Biegły w tym przypadku chciał jedynie wskazać na fakt, że rozwiązanie zastosowane w przedmiotowym komputerze wiąże się z pewnymi niedogodnościami dla Zamawiającego i sprawia wrażenie amatorskiego. W typowych rozwiązaniach stosowanych przez producentów komputerów elementy wyprowadzane na zewnątrz obudowy komputera nie uniemożliwiają korzystania z innych gniazd znajdujących się na płycie głównej komputera. W opinii z dnia 1 lutego 2017 r. biegły nie twierdzi, że przedmiotowy komputer nie spełnia wymagania SIWZ dotyczącego dostępności złączy PCI Express x16.

25. Czy dostępność portów PCIe była przedmiotem zapytania KIO ?

Odpowiedź biegłego

Cel podania tej informacji został wskazany w p. 24 powyżej.

26. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że „płyta główna dedykowana do danego urządzenia” musi spełniać następujące warunki: nie być produktem seryjnym i nie być dostępna przed datą rozpoczęcia przedmiotowego przetargu, co wynika z opinii wersy 467 do 469?

Odpowiedź biegłego

Mantryczne domaganie się powoływania się na standardy technologiczne w odniesieniu do kwestii podlegających zwykłej, rutynowej praktyce stanowi czysty zabieg retoryczny. Gdyby opinia miała odnosić się do standardów lub była z nimi niezgodna, to wystarczyłoby takie standardy wskazać. Kwestia standardów

technologicznych przywoływany raz po raz w piśmie nie była przedmiotem zlecenia KIO.

Biegły w opinii z dnia 1 lutego 2017 r. nie twierdzi, że płyta główna dedykowana do danego urządzenia musi spełniać warunek polegający na niedostępności płyty głównej przed datą rozpoczęcia przedmiotowego przetargu, a jedynie stwierdza, że ten produkt (płyta) był dostępny na długo przed datą rozpoczęcia przedmiotowego przetargu. Ponadto produkt ten (model płyty) był w tym czasie ogólnodostępny, więc trudno jest mówić w tym przypadku, o tym, że był dedykowany do przedmiotowego komputera.

27. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że płyta główna „dedykowana do danego urządzenia” nie może być oparta o płytę seryjną nawet gdy płyta seryjna spełnia wymagania SIWZ, lecz w każdym przypadku na potrzeby konkretnego postępowania należy zaprojektować płytę od nowa?

Odpowiedź biegłego

Co do zasady rozstrzygnięcie tej kwestii ta nie wymaga odwołania do standardów technologicznych – biegły odsyła też do p. 26 niniejszej opinii.

Biegły nigdy nie użył stwierdzenia, że „w każdym przypadku na potrzeby konkretnego postępowania należy zaprojektować płytę od nowa”. Dla podkreślenia, wymaganie zawarte w SIWZ określa, że płyta główna ma być „dedykowana dla danego urządzenia”, a nie dla wymagań przetargu.

28. Czy jest zgodne z praktyką rynkową projektowanie płyty głównej od początku na potrzeby konkretnego postępowania?

Odpowiedź biegłego

Nie, nie jest, ale **biegły nigdy tak nie twierdził.**

29. Czy jest to w ogóle możliwe, biorąc pod uwagę czas trwania procesu projektowania oraz produkcji płyty, który wraz z pozyskaniem stosownej dokumentacji musiałby zakończyć się przed terminem składania ofert wynoszącym 40 dni?

Odpowiedź biegłego

Jw.

30. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że projektując płytę główną na zlecenie producenta komputera dedykowaną dla danego urządzenia (w tym wypadku komputera APLAST) nie można wykorzystać rozwiązań funkcjonujących na rynku z dostosowaniem ich do szczególnych wymagań zamawiającego?

Odpowiedź biegłego

Co do zasady rozstrzygnięcie tej kwestii ta nie wymaga odwołania do standardów technologicznych – biegły odsyła też do p. 26 niniejszej opinii.

Biegły nigdy nie stwierdził, że w takich przypadkach „nie można wykorzystać rozwiązań funkcjonujących na rynku z dostosowaniem ich do szczególnych wymagań zamawiającego”. W ocenie biegłego oznaczenie płyty głównej logiem producenta komputera oraz modyfikacja BIOS nie przesądza, że fizyczny produkt, jakim jest płyta główna jest dedykowany do konkretnego urządzenia. Zauważyć należy, iż model płyty oferowanej jako rzekomo zaprojektowanej na potrzeby modelu komputera oferowanego przez ALPLAST, był dostępny na rynku dla każdego, a więc twierdzenie, że jest to płyta dedykowana do komputera ALPLAST nie jest prawdziwe. Biegły *per analogiam* przebadał Internet w poszukiwaniu informacji o płytach głównych zamontowanych w komputerach firmy HP i Dell i znalazł jedynie szczątkowe o nich informacje, w odróżnieniu od płyty oferowanej przez ALPLAST.

31. Czy płyta główna w komputerze ALPLAST jest taka sama jak w ofercie pod linkiem wskazanym przez Biegłego?

Odpowiedź biegłego

Tożsamość dotyczy modelu płyty głównej a nie konkretnego egzemplarza płyty. Z uwagi na fakt, iż ten model jest oferowany już dłuższy czas, a produkty tego typu często ewoluują, przedstawiony na aktualnej stronie producenta produkt może nieznacznie różnić się od produktów wyprodukowanych wcześniej, jednak nadal jest to ten sam model płyty głównej.

32. Jeśli nie, to czym się różni?

Odpowiedź biegłego

Kwestia wyjaśniona w p. 31 – chodzi o rozróżnienie między modelem a egzemplarzem modelu.

33. Jeżeli płyta zaprojektowana na zlecenie ALPLAST różni się od płyty seryjnej oferowanej przez Fujitsu, dlaczego Biegły uznał, że to ta sama płyta?

Odpowiedź biegłego

Biegły w opinii z dnia 1 lutego 2017 r. (s. 31, w. 457) stwierdza, że jest to ten sam model płyty głównej, a nie że jest to „ta sama płyta”, vide p. 31 i 32 niniejszej opinii.

34. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że płyta zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie ALPLAST opatrzona logiem ALPLAST i wyposażona w ww. dedykowany BIOS jest płytą seryjną?

Odpowiedź biegłego

W odniesieniu do domagania się odniesienia do standardów technologicznych biegły odsyła do odp. części odpowiedzi na pyt. 26. Rozstrzygnięcie tej kwestii nie wymaga odwołania do standardów technologicznych, podobnie jak rozróżnienie konkretnego modelu auta od jego egzemplarza.

Jak wspomniano w odpowiedzi na pytanie nr 30, w ocenie biegłego oznaczenie płyty głównej logiem producenta komputera oraz modyfikacja BIOS nie przesądza, że fizyczny produkt, jakim jest płyta główna jest dedykowany do konkretnego urządzenia. Niezależnie od powyższego, w ocenie biegłego, teza o modyfikacji BIOS jest nieudowodniona i stanowi jedynie oświadczenie przystępującego – z dostępnych biegłemu informacji nie wynika, iż BIOS istotnie został zmodyfikowany ani w jakim zakresie miało to miejsce, w szczególności czy zmiany te przekraczają zmiany identyfikatorów produktu (ang. Product Name), czy numeru seryjnego klienta (ang. „Customer Serial Number). Por. też p. 41 opinii.

35. Czy BIOS stanowi integralną część płyty głównej, wpływającą na jej funkcjonalność i dostępność poszczególnych podzespołów dla użytkownika? Czy

płyta główna bez BIOS zapewnia pełną funkcjonalność/jakąkolwiek funkcjonalność?

Odpowiedź biegłego

Kwestia ta generalnie jest bez znaczenia dla konkluzji opinii. Niemniej biegły uprzejmie wyjaśnia, iż BIOS jest oprogramowaniem obsługującym płytę główną i podzespoły na niej się znajdujące i w ocenie biegłego BIOS wpływa na funkcjonalność i dostępność poszczególnych podzespołów, jednak jak każde oprogramowanie może być zmieniany, aktualizowany etc. Płyta główna bez BIOS nie zapewnia przypisanej jej funkcjonalności.

36. Jakie przesłanki zdecydowały, że Biegły uznał, że dostosowany na zlecenie ALPLAST dedykowany BIOS nie świadczy o tym, że płyta jest dedykowana dla danego komputera?

Odpowiedź biegłego

Jak wspomniano wcześniej, BIOS jest jedynie oprogramowaniem obsługującym płytę główną i jej podzespoły, a jego modyfikacja nie powoduje, że fizyczne urządzenie, jakim jest płyta główna staje się elementem dedykowanym do konkretnego modelu komputera.

37. Jakiego standardu weryfikacji, standardu technologicznego lub punktu odniesienia użył Biegły dla określenia, że fakt dostępności płyty o oznaczonym modelu przed datą wszczęcia postępowania ma znaczenie dla spełnienia wymagania zamawiającego, pozbawiając płytę parametru „dedykowana dla danego urządzenia”?

Odpowiedź biegłego

Biegły nigdy tak nie twierdził, co wyjaśniono już w odpowiedzi na pytanie nr 26.

38. Czy znana jest Biegłemu praktyka, że zamawiający, opisując wymagania korzysta ze specyfikacji dostępnego na rynku seryjnie urządzenia?

Odpowiedź biegłego

Tak.

39. Czy w takim przypadku tj. spełnienia wymagań przez istniejącą i dostępną na rynku seryjnie płytę, aby uznać, że jest ona dedykowana dla danego urządzenia

należałoby mimo wszystko zaprojektować i wyprodukować ją ponownie oraz oznaczyć jako inny model ?

Odpowiedź biegłego

Nie, w ocenie biegłego dedykowana płyta główna powinna zostać zaprojektowana i wyprodukowana na etapie projektowania komputera, co nie miało miejsca w przypadku komputera oferowanego przez ALPLAST..

40. Czy którakolwiek z płyt głównych zaoferowanych w tym postępowaniu spełnia wymagania określone przez Biegłego, w tym nie jest produktem seryjnym i nie była dostępna przed datą wszczęcia postępowania ? Czy np. tak określone kryteria spełnia płyta w komputerze Dell Optiplex 3040 SFF oferowanym na rynku od wielu lat?

Odpowiedź biegłego

W komputerach HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC oraz Dell Optiplex 3040 SFF zastosowano płyty główne dedykowane do tych urządzeń, które wg wiedzy biegłego nie były oferowane do sprzedaży jako oddzielne komponenty.

41. Czy paradoksalnie nie jest tak, że w świetle podanych przez Biegłego kryteriów dla uznania, że płyta jest dedykowana dla danego urządzenia płyta główna ALPLAST spełnia je w największym stopniu, choćby przez fakt, że BIOS został dostosowany do szczegółowych wymagań w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym płyta zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie ALPLAST opatrzona logiem ALPLAST i wyposażona w ww. BIOS nie jest płytą seryjną i nie była dostępna na rynku przed datą wszczęcia postępowania, co jest zgodne z konkluzją Biegłego?

Odpowiedź biegłego

Nie, biegły ponownie wyjaśnia, że wymaganie dotyczy dedykowania płyty głównej do komputera, a nie do postępowania przetargowego. Twierdzenia o dedykowaniu płyty do komputera zaoferowanego w niniejszym postępowaniu są w ocenie biegłego bez pokrycia w faktach i z ogromnym prawdopodobieństwem nie wykraczają poza umieszczeniem logo firmy Alpast na płycie głównej i zmiany oznaczenia modelu komputera w BIOS. Jeśli BIOS, jak twierdzi przystępujący, został istotnie zmieniony na potrzeby niniejszego postępowania, w ocenie

biegłego niesie to zasadnicze ryzyko dla eksploatacyjnej sprawności oferowanego komputera. Dziwi też, że w ramach tych zmian nie dodano możliwości wyłączenia portów USB 3.0 znajdujących się z tyłu obudowy.

Biegły ponownie zaprzecza stwierdzeniu, że zgodnie z jego konkluzją płyta dedykowana nie powinna być dostępna na rynku przed datą wszczęcia postępowania.

42. Dlaczego Biegły, stwierdzając w opinii na str. 34 w tabeli zamieszczonej pod wersem 533 oraz w konkluzji zawartej w wersach 544 - 546, że różnica pomiędzy komputerem dostarczonym zamawiającemu, a komputerem dostarczonym zamawiającemu a komputerem testowanym, na którym przeprowadzono test głośności polegała na braku wyposażenia komputera dostarczonego w napęd optyczny, dokonanej przez laboratorium sporządzające sprawozdanie z badań? Wskazana korekta była załączona do pisma Konsorcjum Immitis z dnia 27 października 2016 r., które wskazuje Biegły. Informacja o załączeniu sprawozdania z badań wraz z korektą omyłek pisarskich zawarta jest na stronie 2 pisma Konsorcjum Immitis?

Odpowiedź biegłego

Biegły przyznaje, że przeoczył tę informację. Rzeczywiście, sprawozdanie z badań zawiera korektę omyłek pisarskich, z której wynika, że testowany komputer nie był wyposażony w napęd optyczny.

43. Zgodnie z wymaganiami SIWZ głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (WORK) mogła wynosić maksymalnie 25 dB. W teście głośności przedłożonym przez Konsorcjum Immitis nie przekroczyła 15 dB. Czy wskazane przez Biegłego różnice w oznaczeniu tego samego modelu wentylatora w komputerze testowanym i dostarczonym Zamawiającemu mają jakiegokolwiek znaczenie dla spełnienia wymagania maksymalnej głośności 25 dB.

Odpowiedź biegłego

Jest wysoce prawdopodobne, że różnice te nie mają znaczenia dla spełnienia wymagania maksymalnej głośności 25 dB

44. Czy Biegły może opisać na czym polega procedura POST i jakie obejmuje elementy?

Odpowiedź biegłego

Procedura POST (power-on-self-test) polega na wykonaniu testów (badań diagnostycznych) podzespołów komputera zaraz po uruchomieniu komputera. W przypadku wykrycia błędu w działaniu któregoś z podzespołów lub jego braku jest on sygnalizowany w sposób dźwiękowy lub wizualny, natomiast w przypadku braku wykrycia błędów kontynuowany jest proces uruchamiania komputera.

To, jakie podzespoły są testowane w procedurze POST zależne jest od rodzaju sprzętu i BIOS. Z reguły są to testy rejestrów procesora, sterownika klawiatury, zegara systemowego, pamięci, baterii systemowej, karty graficznej, dysku twardego, konfiguracji systemu etc.

45. Czy system diagnostyczny w komputerze DELL OPTIPLEX 3040 SFF zapewnia możliwość sygnalizowania błędów procedury POST? Zbadanie jakich błędów umożliwia BIOS w komputerze DELL?

Odpowiedź biegłego

Tak, system diagnostyczny w komputerze DELL OPTIPLEX 3040 SFF zapewnia możliwość sygnalizowania błędów procedury POST.

Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej producenta¹⁰ system diagnostyczny w komputerze DELL OPTIPLEX 3040 SFF zawiera szereg komunikatów wizualnych (sekwencje migania diody przycisku POWER) i dźwiękowych wskazujących błędy.

Komunikaty wizualne (miganie diody przycisku POWER):

- Awaria płyty głównej (ang. Bad Motherboard);
- Awaria zasilania lub okablowania zasilającego (ang. Bad Motherboard, Power Supply or Power Supply cabling)
- Awaria płyty głównej, pamięci lub procesora (Bad Motherboard, Memory or Processor);
- Awaria baterii (ang. Bad coin cell battery);

¹⁰ <http://www.dell.com/support/article/us/en/19/SLN284978/a-reference-guide-to-the-optiplex-diagnostic-indicators?lang=EN>

- Błąd sumy kontrolnej BIOS(ang. BIOS Checksum Failure)
- Zły processor (ang. Bad Processor);
- Awaria pamięci (ang. Memory failures)
- Awaria urządzenia PCI lub podsystemu karty graficznej(ang. PCI Device or Video subsystem failures);
- Awaria podsystemu karty graficznej (ang. Video Subsystem failure);
- Brak pamięci (ang. No Memory detected);
- Uszkodzenie podsystemu dyskowego (ang. Storage Subsystem failure);
- Wadliwa konfiguracja pamięci lub jej niekompatybilność (ang. Memory configuration or incompatible error);
- Awaria płyty systemu (ang. System board failure);
- Możliwa awaria pamięci (ang. Possible memory failure)

Komunikaty dźwiękowe:

- Awaria rejestrów mikroprocesora (ang. Microprocessor register failure);
- Awaria NVRAM;
- Błąd sumy kontrolnej pamięci RAM zawierającej BIOS (ang. ROM BIOS checksum failure)
- Sygnał programowalnego zegara interwałowego (ang. Programmable interval timer);
- Błąd inicjacji układu DMA (ang. DMA initialization failure);
- Błąd zapisu/odczytu układu DMA (ang. DMA page register read/write failure);
- Moduły pamięci DIMM nie poprawnie zidentyfikowane lub użytkowane (ang. DIMMs not being properly identified or used);
- Błąd rejestru slave DMA (ang. Slave DMA register failure);
- Błąd rejestru Master DMA (ang. Master DMA register failure);
- Błąd rejestru przerwań (ang. Master / Slave interrupt mask register failure);
- Błąd ładowania wektora przerwania (ang. Interrupt vector loading failure)
- Awaria kontrolera klawiatury (ang. Keyboard Controller test failure);
- Utrata zasilania pamięci NVRAM (ang. NVRAM power loss);
- Błąd konfiguracji NVRAM (ang. NVRAM configuration);

- Błąd podczas testu pamięci obrazu (ang. Video Memory Test failure);
- Awaria podczas inicjacji ekranu (ang. Screen initialization failure);
- Błąd układu ekranu (ang. Screen retrace failure);
- Błąd poszukiwania pamięci ROM karty graficznej (ang. Search for video ROM failure);
- Błąd podczas wyłączenia komputera (ang. Shutdown failure);
- Błąd bramki (ang. A20 Gate A20 failure);
- Niespodziewane przerwanie w trybie chronionym (ang. Unexpected interrupt in protected mode);
- Błąd pamięć powyżej adresu 0FFFFh (ang. Memory failure above address 0FFFFh);
- Błąd układu zegara (ang. Timer-chip counter 2 failure);
- Zegar czasu dnia zatrzymał się (ang. Time-of-day clock stopped);
- Błąd testu portu szeregowego lub równoległego (ang. Serial or parallel port test failure);
- Nieudana dekompresja kodu do pamięci przesłoniętej (ang. Failure to decompress code to shadowed memory);
- Błąd testu koprocatora arytmetycznego (ang. Math coprocessor test failure);
- Błąd testu pamięci podręcznej (ang. Cache test failure.);

46. Czy system diagnostyczny w komputerze DELL OPTIPLEX 3040 SFF zapewnia możliwość sygnalizowania przebiegu procedury POST? W jaki sposób?

Odpowiedź biegłego

Odpowiedź jak wyżej (p. 45).

47. Czy Wykonawca Intaris zaoferował wizualny czy dźwiękowy system diagnostyczny?

Odpowiedź biegłego

Odpowiedź jak wyżej (p. 45).

48. Czy strona internetowa (http://www.dell.com/support/Article/pl/pl/plchn1/SLN284978/DE#2012_to_Present), którą wskazał Biegły w swojej opinii na stronie 36 przypis nr 7, wskazuje na

fakt zapewnienia przez wizualny system diagnostyczny zaoferowanego przez Intaris komputera firmy DELL OPTIPLEX 3040 SFF możliwości sygnalizowania przebiegu procedury POST?

Odpowiedź biegłego

Tak.

49. Czy ilość i zakres badania błędów komputera pokrywa w 100% zakres badany podczas przebiegu procedury POST?

Odpowiedź biegłego

Pytanie w tej wersji jest niejasne. Rozumując, iż chodzi w nim o stopień pokrycia wymagań Zamawiającego dot. testów POST zakresem testów POST realizowanych przez komputer firmy DELL stwierdzić należy, iż pokrycie to jest stuprocentowe.

50. Które funkcjonalności systemu diagnostycznego zostały zweryfikowane (przetestowane) w zaoferowanym komputerze DELL w procedurze testowej przeprowadzonej przez Zamawiającego oraz Biegłego?

Odpowiedź biegłego

Przeprowadzono eksperyment polegający na usunięciu pamięci RAM z komputera i jego uruchomieniu. W wyniku tego działania słyszalny był wyraźny sygnał dźwiękowy wskazujący na nieprawidłowe działanie komputera.

51. Czy badanie funkcjonalności przebiegu procedury POST w BIOS w zaoferowanym przez Intaris komputerze DELL odbyło się wyłącznie w oparciu o oświadczenia oraz informacje ze strony Producenta DELL?

Odpowiedź biegłego

W głównej mierze tak (poza testem polegającym na wyjęciu pamięci RAM). Innej możliwości nie ma, bo stwierdzenie części usterek wymagałoby zasadniczego uszkodzenia komputera.

52. Dlaczego Biegły, stwierdzając w opinii na str. 34 w tabeli zamieszczonej pod wersem 533 oraz w konkluzji zawartej w wersach 544 - 546, że różnica pomiędzy komputerem dostarczonym zamawiającemu a komputerem testowanym, na którym przeprowadzono test głośności polegała na braku wyposażenia

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

komputera dostarczonego w napęd optyczny, który był wyposażony komputer testowany, nie uwzględnił korekty omyłek pisarskich sprawozdania z badań, w tym korekty w zakresie pkt 4 polegającej na wskazaniu, że testowany komputer nie był wyposażony w napęd optyczny, dokonanej przez laboratorium sporządzające sprawozdanie z badań? Wskazane korekta była załączona do pisma Konsorcjum Immitis z dnia 27 października 2016 r., na które wskazuje Biegły. Informacje o załączeniu sprawozdania z badań wraz z korektą omyłek pisarskich zawarta jest na stronie 2 pisma Konsorcjum Immitis.

Odpowiedź biegłego

Odpowiedzi udzielono już na analogiczne pytanie nr 42.

9.2. Pismo przystępującego Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r.

1. Czy biegły dokonał oględzin i badania technicznego próbki złożonej przez Przystępującego tj. monitora liyama Z2283HSU-B1DP?

Odpowiedź biegłego

Biegły dokonał jedynie oględzin zewnętrznych monitora.

2. Czym kierował się biegły odpowiadając na pytania dotyczące monitora zaoferowanego przez PIOMAR (tj. pytania od 1 do 2)?

Odpowiedź biegłego

Biegły kierował się ustaleniem faktów na podstawie dostępnych dokumentów. Biegły nie posiada odpowiedniego sprzętu do zbadania parametrów monitora opisanych w pytaniach 1 i 2.

3. Z którego punktu SIWZ wynika definicja pojęcia „portu wbudowanego”?

Odpowiedź biegłego

W SIWZ nie ma definicji portu wbudowanego.

4. Czy biegły sporządzając opinię posiadał wiedzę o wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 27.10.2016 r. sygn. akt. KIO 1894/16 odnoszącym się m.in. do kwestii „wbudowania portów”?

Odpowiedź biegłego

Nie. Zadaniem biegłego nie jest to wykładnia tez orzeczniczych i ocena ich stosowalności w danym przypadku.

5. Dlaczego biegły przy sporządzaniu opinii posługuje się różnymi sposobami oceny w zależności od zadanego pytania (tj. w jednym przypadku przeprowadza eksperyment na zaoferowanej próbce, w innym przypadku opiera się na informacjach ze stron internetowych, a jeszcze w innych przypadkach na oświadczeniu producenta)?

Odpowiedź biegłego

Celem biegłego było ustalenie faktów. Tam, gdzie było możliwe przeprowadzenie eksperymentu biegły tego dokonał. W pozostałych przypadkach biegły oparł się na dostępnej dokumentacji. Istotna jest też ekonomika postępowania.

10. PODSUMOWANIE OPINII

Pytania zawarte w piśmie przystępującego Immitis Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r. dotyczą zasadniczo trzech kwestii:

- 1) portów USB znajdujących się z tyłu obudowy komputera TH ALPLAST ADS-S27;
- 2) płyty głównej zastosowanej w komputerze TH ALPLAST ADS-S27;
- 3) systemu diagnostycznego w komputerze DELL OPTIPLEX 3040 SFF.

Ad 1)

Zgodnie z wyjaśnieniami biegłego zawartymi w odpowiedziach na pytania nr 1-23, w ocenie biegłego porty USB 2.0 wyprowadzone na tylną część obudowy za pomocą kabli i gniazd USB znajdujących się na tzw. „śledziach” nie spełniają wymagania w SIWZ dotyczącego wbudowania portów USB, natomiast z uwagi na możliwość łatwego dostania się do aktywnych portów USB 3.0 znajdujących się z tyłu obudowy, a jedynie zaślepionych przedmiotowy komputer nie spełnia wymagania SIWZ dotyczącego możliwości wyłączenia tylko portów USB z tyłu obudowy.

Ad 2)

Zgodnie z wyjaśnieniami biegłego zawartymi w odpowiedziach na pytania nr 26-41, w ocenie biegłego płyta główna Fujitsu, model D3402-B1 nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż nie jest płytą dedykowaną dla oferowanego komputera lecz modelem płyty produkowanej przez firmę Fujitsu, sprzedawanej na wolnym rynku różnym producentom zestawów komputerowych.

Ad 3)

Zgodnie z wyjaśnieniami biegłego zawartymi w odpowiedziach na pytania nr 44-51, w ocenie biegłego komputer DELL OPTIPLEX 3040 SFF jest wyposażony w system diagnostyczny spełniający wymagania SIWZ.

Konkluzje biegłego dotyczące pytań zawartych w piśmie przystępującego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o. z dnia 14 lutego 2017 r. znajdują się w odpowiedziach na pytania w p. 3.2. opinii.

Na rozprawie w dniu 15 marca 2017 r. Strony potwierdziły, że otrzymały opinię biegłego oraz opinię uzupełniającą. W tym miejscu pełnomocnik Immits składa pismo w związku z wydanymi opiniami oraz opinią uzupełniającą zawierającą zastrzeżenia i popartą opinią prof. nadzwyczajnego dr hab. Pana T. K. – biegłego z listy Sądu Okręgowego w Koszalinie. Na pytanie Izby do Immitis, czy w związku ze złożonym pismem oraz załączoną opinią będą zadawane biegłemu pytania, pełnomocnik stwierdził, że zadawanie pytań nie będzie możliwe z uwagi na to, że w ocenie odwołującego, Biegły przyjął nieprawidłową metodologię oceny zaoferowanego sprzętu. W związku z tym wnosimy o nieprzyjęcie wydanej opinii przez biegłego przy wyrokowaniu, zarówno uzupełnienia tej opinii. W związku z tym uważa za bezcelowe przesłuchanie Biegłego w związku z przyjętą przez niego metodologią. Jako powody podał między innymi, że Biegły: 1. przyjął metodę badania w której zmienił konfigurację badanej próbki, ponieważ usunął fabryczne zaślepienia z komputera, 2. badał same komponenty, a nie urządzenie komputerowe i jego funkcjonalności, 3. nie oparł wniosków swojej opinii na podstawie próbki, która została złożona Zamawiającemu, tylko na podstawie próbki, która została przez niego zmodyfikowana. Biegły tym samym uszkodził części obudowy, ponieważ wyciął nożem zaślepienie portu USB i opisał to dopiero w opinii uzupełniającej. Metodologia przyjęta oceny sprzętu komputerowego nie miała żadnego związku z funkcjonowaniem sprzętu, ponieważ biegły wymontował z komputera płytę główną i w oparciu o ten komponent dokonał oceny spełnienia wymagań. Również zarzucono

opinii biegłego brak obiektywizmu, ponieważ inną metodą badał próbkę Immitis, a inną metodą badał próbkę Intaris.

Z kolei pełnomocnik Piomar-u zarówno na rozprawie jak i w złożonych pismach krytykuje opinię Biegłego, ponieważ przyjęta metodologia oceny zaoferowanego sprzętu, według jego oceny, jest wadliwa. Jako przyczynę wadliwości metody podaje okoliczność, że biegły nie dokonał badania technicznego monitorów. Ponadto dokonując oceny komputera, wprowadzał nowe definicje i rozumienie pojęć określonych w SIWZ. Uważa, że ta opinia nie powinna być uwzględniona przy wyrokowaniu, ponieważ nie jest opinią techniczną i odpowiada na postawione pytania. Biegły odpowiadając na postawione pytania wyjaśniał jak następuje

Pytanie 1.

Biegły udzielając odpowiedzi na pytania oraz na kwestionowanie jego opinii na rozprawie wyjaśniał. Istotą wymagania wyłączenia portów USB z przodu i z tyłu obudowy było wykluczenie możliwości niewykrytego połączenia urządzenia do portu USB, co jest częstą techniką dokonywania włamań. Na aspekt bezpieczeństwa powoływało się konsorcjum Immitis w swoim piśmie. W efekcie swoich badań biegły ustalił, że z tyłu obudowy jest dostępnych więcej portów USB, aniżeli wskazuje to oferta, gdyż część z nich nie została zaślepiona w sposób trwały, lecz w bardzo prosty sposób może zostać to zabezpieczenie przebite. Zakres wykonanej przeze mnie zmiany, biorąc pod uwagę rodzaj użytego narzędzia, które to narzędzie z dużym prawdopodobieństwem może znajdować się w biurku pracowników służby więziennej (nóż do papieru). Wskazuje, że nie można ocenić tego jako zmianę konfiguracji, a jedynie jako jedno z możliwych, nieuprawnionych działań użytkowników lub atakującego, tj. ktoś, kto może sprzątać biura. Reasumując nie dokonano zmiany konfiguracji, a jedynie nastąpiło pokonanie słabego zabezpieczenia czynnych portów przed dostępem osób z zewnątrz.

Pytanie 2.

Nie można stwierdzić, iż badanie i wykonana ocena dotyczyła poszczególnych komponentów, a nie funkcjonalności całego urządzenia dlatego, że możliwość podłączenia urządzenia do nietrwale zaślepionego portu USB jest właściwością urządzenia.

Pytanie 3

Co do zasady przedmiotem opinii nie było urządzenie, które podlegałoby jakimkolwiek istotnym modyfikacjom, jak również trudno jest stwierdzić, iż moje działania doprowadziły do uszkodzenia obudowy. Obudowa jest bowiem metalowa, a przesłonięcie jest rodzajem folii plastikowej srebrzonej i jest przyklejona z tyłu budowy, tym samym obudowa nie zmieniła swoich właściwości, gdyż istniał w niej otwór umożliwiający łatwy dostęp do portów USB przesłonięty nietrwałą folią. Oświadczam, co do zarzutów dotyczących metodologii badania, że była ona dostosowana do metodologii zarzutów oraz okoliczności wynikających z budowy urządzeń. Jeżeli chodzi o opinię główną, to płyta główna została zdemontowana z uwagi na to, aby zweryfikować, że przesłonięte porty USB są czynne, co z powodu nietrwałości ich przesłonięciem powodowało konkluzję opinii. Odnosząc się do przedstawionego stanowiska Immitis przez przedłożenie opinii eksperckiej pana prof. T. K. w zakresie możliwości odrębnego wyłączenia portów USB zainstalowanych z przodu i z tyłu obudowy przedstawiona opinia sprowadza się do poczynienia odmiennych w stosunku do mojej opinii ustaleń, iż z tyłu obudowy nie są dostępne przesłonięte folią porty USB 3.0. Tak jednak nie jest, co wynika z treści opinii z fotografii oraz z urządzenia dostępnego Zamawiającemu, gdyż wykonane przesłonięcie tylko w niewielkim stopniu utrudnia dostęp do portów USB 3.0. W związku z tym konkluzje w tym zakresie trudno uznać za trafne. Ponadto zważyć należy, iż przedstawiona opinia prof. K. nie powstała w wyniku badania komputera Zamawiającego, ale wskutek analizy i logicznej interpretacji mojej opinii, co zaznaczył w swojej opinii. W zakresie kwestii, czy porty bez zaślepienia z tyłu obudowy są wbudowane podtrzymuje przedstawione przeze mnie rozumienie pojęcia wbudowany, które zasadza się na tym, że część wbudowana staje się częścią jakiegoś urządzenia, a usunięcie tej części musi być dalece utrudnione i obciążone ryzykiem uszkodzenia samej części lub urządzenia, w które jest ono wbudowane. Opinia ekspercka idzie w kierunku przyjęcia innej definicji wbudowania. W ocenie biegłego ocena pojęcia wbudowania w kontekście istniejących okoliczności pozostaje w kompetencji Izby. Uważam jednak, że krytycznym elementem odniesienia się do tego pojęcia jest stopień trwałości połączenia. Przywołuję w tym miejscu, co do swojego stanowiska, treść zawartą w mojej opinii uzupełniającej.

Odnosnie płyty dedykowanej, to zawarta w opinii eksperckiej argumentacja zmierza do posłużenia się inną w moim rozumieniu niedogodną powszechną praktyką

rozumienia pojęcia „płyta główna dedykowana”. Podtrzymuje argumentację zawartą w opinii uzupełniającej w tym zakresie, w szczególności płyta główna dedykowana do modelu komputera powinna odznaczać się także tą cechą, iż nie można modelu tej płyty kupić na wolnym rynku i zainstalować w dowolnej maszynie, co dotyczy modelu płyty zainstalowanej w komputerze oferowanym przez konsorcjum Immitis. Model płyty powinien być zaprojektowany na potrzeby danego modelu komputera. Tezy o zasadniczych modyfikacjach BIOSu co do zasady powinny skutkować wezwaniem do wskazania zakresu tych zmian, co mogłoby prowadzić do oceny wiarygodności tego typu oferty. Dokonywane w nagłym trybie istotne zmiany BIOSu mogłyby skutkować zwiększoną awaryjnością lub niezgodnością z systemami operacyjnymi. Z dużym prawdopodobieństwem można twierdzić, że BIOS nie był modyfikowany w żaden istotny sposób na potrzeby tego postępowania. Podejrzewam, że informacje, które wyświetlają się po uruchomieniu BIOSu są pobierane z pamięci CMOS zainstalowanej na płycie głównej, nie można wykluczyć, iż zostały one dokonane przez samego Odwołującego. Wywody dotyczące kwestii stopnia indywidualności danego rozwiązania zawarte na str. 7 opinii eksperckiej ignorują fakt, iż to model płyty powinien być dedykowany do modelu komputera. Rozumienie takie jest rozumieniem powszechnym.

W zakresie testów głośności opinia uzupełniająca zawiera odpowiednią korektę i wyjaśnienia, że dotyczą konfiguracji urządzenia będącego przedmiotem testów głośności. Biegły co do zasady uznaje ten zarzut przez Immitis. Jest to kwestia wyposażenia w napęd CD. Po zapoznaniu się z treścią opinii eksperckiej Odwołujący Intaris nie ma pytań do opinii biegłego. Odwołujący Immitis W związku z tym, że biegły stwierdził że metodologię dostosował do warunków i do treści zarzutów, w związku z tym mam pytanie, do jakich warunków dostosował pan zastosowaną metodologię. Odpowiedź: Przyjęcie metodologii do warunków polegało na przyjęciu źródeł informacji, które gwarantowały uzyskanie wiarygodnego efektu przy rozsądnym nakładzie pracy, np. chociażby jak ten sprzęt został przedstawiony do badania przez wykonawcę. W szczególności chodzi o zdemontowanie płyty głównej przy sporządzaniu pierwotnej opinii, której celem te czynności było sprawdzenie, czy porty USB 3.0 przesłonięte folią są aktywne bez uszkodzania tej folii. Dopiero w opinii uzupełniającej zdecydowałem się uszkodzić folię w takim celu, aby pokazać, że te porty są łatwo dostępne. Gdyby w tym miejscu była stalowa płyta, to moje próby

skończyłyby się niepowodzeniem. Chodziło mi o to, że są one łatwo dostępne przy użyciu łatwego narzędzia, np. przywołanego wyżej noża do papieru. Na pytanie, po co biegły wymontował płytę główną, skoro przedmiotem jego analizy miała być weryfikacja portów, które są wyprowadzone na zewnątrz z tyłu obudowy. Doprecyzowując, po co były czynności polegające na demontażu płyty głównej z obudowy komputera przy użyciu wyspecjalizowanych narzędzi, niedostępnych dla użytkownika, co polegało na odkręceniu 6 śrub i wyjęciu płyty głównej z obudowy komputera. Wyjaśnia, że po wstępnych oględzinach okazanego do badania komputera stwierdziłem, iż w tamtej obudowie w tylnej części znajdują się 3 otwory dla gniazd USB, które są przesłonięte materiałem. W badaniu za pomocą ołówka lub długopisu sprawiał wrażenie materiału elastycznego. Zaglądając do wnętrza obudowy ustaliłem, iż miejscu tych otworów faktycznie znajdują się gniazda USB, celem badania było więc stwierdzenie, czy gniazda te są czynne, a nie chciałem tego robić wycinając dziurę w foliowym przesłonięciu. Bez przecięcia folii osłaniającej porty USB nie mogłem zbadać ich aktywności, bo nie mogłem podłączyć żadnego urządzenia. Podkreśla, że te okoliczności są przedmiotem wyjaśnienia zarówno w opinii głównej, jak i uzupełniającej.

Na pytanie, czy po zdjęciu obudowy w pozostałych oferowanych komputerach innych wykonawców są dostępne złącza USB na płycie głównej. Po co biegły badał wewnętrzne porty na płycie głównej, żeby sprawdzić funkcjonalność portów wyprowadzonych na zewnątrz z tyłu obudowy.

Badane porty nie są portami wewnętrznymi, tylko portami wyprowadzonymi na zewnątrz obudowy, a jedynie nietrwale przesłoniętymi folią. Żeby zbadać możliwość wyłączenia portów niezależnie z przodu i z tyłu obudowy za pomocą funkcji wyłączenia portów USB 3.0 i 2.0 niezależnie biegły zbadał, czy porty USB 3.0 znajdujące się z tyłu obudowy są aktywne. W komputerze zaoferowanym przez konsorcjum Immitis funkcja wyłączenia portów z tyłu obudowy lub z przodu obudowy miała być realizowana przez wyłączenie portów USB 3.0 lub wyłączenie portów 2.0. porty USB 3.0 znajdowały się z przodu obudowy, USB 2.0 były umieszczone z tyłu obudowy i z tyłu obudowy były też wyprowadzone nietrwale przesłonięte folią porty USB 3.0. Dla działania badanej opcji niezbędne było stwierdzenie, że porty USB 3.0 znajdujące się z tyłu obudowy nie działają. W tym celu zostało podjęte działanie w

opinii głównej polegające na wymontowaniu płyty głównej i sprawdzeniu, czy porty USB wyprowadzone z tyłu obudowy są sprawne. Uważam, że taka metoda była niezbędna i uzasadniona. Drugą możliwością było wycięcie tego otworu, co zostało zrobione, przy czym w tym drugim podejściu było za przedmiot ustalenie, czy to przesłonięcie jest trwałe czy nietrwałe.

Czy bez trwałego uszkodzenia zaślepienia portów z tyłu obudowy istnieje dostęp do portów od zewnątrz.

Odpowiedź: Nie są to trwałe porty zabezpieczone fabrycznie, są przesłonięte, a nie zabezpieczone. Bez przecięcia tej folii nie da się podłączyć urządzenia do gniazda USB, niemniej łatwo można przywrócić to zabezpieczenie z uwagi na jego nietrwały charakter.

Na pytanie czy biegły przywrócił to zabezpieczenie Izba uchyla to pytanie.

Czy bez wymontowania płyty głównej istnieje dostęp do portów od wewnątrz i czy można z wymontowaną płytą główną.

Modyfikuje pytanie następująco: czy istnieje dostęp do portów od wewnątrz, jeśli nie wymontuje się płyty.

Biegły stwierdza, że opinia dotyczy portów wyprowadzonych na zewnątrz. Można po wymontowaniu płyty głównej podłączyć do tych gniazd urządzenia, a jeżeli płyta jest podłączona i przyłączone są do niej inne urządzenia komputer będzie działał, natomiast nie ma to związku ze sprawą.

Czy zdjęcie zaślepienia, tj. jego wycięcie, powoduje jego nieodwracalne uszkodzenie tego zaślepienia i również nieodwracalne uszkodzenie obudowy.

Izba uchyla to pytanie.

Czy przecięcie tego zaślepienia powoduje zmianę konfiguracji fabrycznej badanej próbki.

Odpowiedź: nie, dlatego, że konfiguracja urządzenia w zakresie portów USB zależy od tego, jakie porty są wyprowadzone na zewnątrz przez producenta, a te 3 krytyczne porty są wyprowadzone na zewnątrz, ale nietrwałe przesłonięte. To wynika z treści opinii.

Co w ocenie biegłego daje gwarancję trwałego zabezpieczenia portów USB (co biegły rozumie przez trwałe zabezpieczenie portów USB).

Odpowiedź: Moim zdaniem wchodzi w grę 2 techniki zabezpieczeń: pierwsza polegająca na odcięciu gniazd USB 3.0 znajdujących się na płycie głównej, druga na

przesłonięciu otworów, przez które udostępnione są te gniazda za pomocą odpowiednio trwałej, stalowej lub aluminiowej płytki zamontowanej w obudowie w sposób trwały.

Standardem jest udostępnienie gniazd, które są na płycie głównej i są do tego przeznaczone przez wyprowadzenie na zewnątrz obudowy. Proponowane tutaj rozwiązanie nie ma charakteru rozwiązania standardowego, ja się nigdy nie spotkałem z takim zabezpieczeniem.

Czy stopień trwałości wynikał z SIWZ.

Izba uchyla to pytanie.

Czy biegły mógłby odpowiedzieć, jakiego narzędzia użył do odbezpieczenia tego zabezpieczenia. Na pytanie, czy jest to nóż do papieru czy tapet Izba uchyla to pytanie.

Czy zerwanie zabezpieczenia powoduje utratę gwarancji.

Izba uchyla to pytanie.

Czy po wycięciu zaślepienia nożem można przywrócić komputer do jego pierwotnej konfiguracji, tzn. umieścić zaślepienie w tym samym miejscu, w który zostało usunięte, żeby nie było widocznych żadnych śladów ingerencji i żeby było to takie samo zabezpieczenie, jak pierwotne.

Odpowiedź: Uważa, że odnosząc się do tego konkretnego zabezpieczenia można je ponownie utworzyć bez śladu jego poprzedniego przecięcia poprzez użycie nowego materiału na potrzeby tego zabezpieczenia.

W związku z tym, kto może, tj. czy ten kto uszkodził, czy producent, ponownie przywrócić zabezpieczenie fabryczne bez śladu jego przecięcia.

Izba uchyla to pytanie.

Czy taki montaż zaślepienia jest trwały w rozumieniu przyjętym przez biegłego w opinii z 1 lutego, wers 330-333 na potrzeby oceny, czy porty są wbudowane.

Odpowiedź: nie jest trwały i można go łatwo zdemontować i zastąpić takim samym nierozróżnialnym od oryginału zabezpieczeniem.

Czy można zaślepienie w naszym komputerze usunąć bez uszkodzenia tego zaślepienia.

Odpowiedź: z dużym prawdopodobieństwem – tak.

Jak można to zrobić nie uszkadzając zaślepienie.

Odpowiedź: otworzyć obudowę i odkleić. Czy żeby zdemontować zabezpieczenie od środka komputera należy zdemontować płytę główną komputera. Odpowiedź: Nie mam co do tego pewności, z pewnością tak będzie łatwiej.

Czy biegły zweryfikował, czy da się usunąć to zabezpieczenie od wewnątrz bez śladu.

Odpowiedź: Biegły tego nie weryfikował, ponieważ nie ma to znaczenia dla udzielenia odpowiedzi czy jest to zabezpieczenie i czy jest ono trwałe.

Czy aspekt bezpieczeństwa, do którego biegły się odwołał, wynika z SIWZ. Izba uchyla to pytanie. Czy ten aspekt bezpieczeństwa ocenia się z punktu widzenia zaoferowanej konfiguracji, a więc istniejącymi zabezpieczeniami i standardowymi zasadami użytkowania sprzętu. Odpowiedź: uwzględnienie aspektu bezpieczeństwa wymaga także uwzględniania typowych przypadków niestandardowego korzystania ze sprzętu. Czy biegły mógłby doprecyzować przypadki niestandardowego korzystania ze sprzętu. Izba uchyla pytanie.

Czy zastosowana przez biegłego procedura prowadząca do nieodwracalnego uszkodzenia przez biegłego przedmiotu badania i zmian w konfiguracji badanego przedmiotu jest standardową procedurą badania sprzętu na potrzeby oceny zgodności z SIWZ.

Odpowiedź: nie istnieją żadne standardowe procedury badań oferowanego sprzętu. Uważam, że w toku badania nie doszło do nieodwracalnego uszkodzenia przedmiotu badania ani nie doszło do zmian jego konfiguracji. Można przywrócić przesłonięcie, a konfiguracja pozostała taka jaka była, ilość portów się nie zmieniła.

W tym miejscu pełnomocnik radca prawny Immitis wnosi o to, żeby Izba doprowadziła do otwarcia komputera przez nich zaoferowanego, żeby mogli sprawdzić, czy komputer został uszkodzony. Izba odmawia takiej czynności przed Izbą.

Dlaczego biegły nie zastosował takiej samej procedury badania komputera Intaris badając spełnienie wymagań przez system diagnostyczny. Na konieczność przeprowadzenia badania w taki sposób wskazał w opinii z 1 lutego, wers 583-584, bo stwierdził tam, że musiałby uszkodzić komputer Intaris. Reasumując, dlaczego uszkodził komputer Immitis, a nie uszkodził komputera Intaris.

Biegły odpowiada na pytanie, że nie uszkodził komputera Immitis. Uszkodzenie komputera Intaris nie było konieczne (wers 583-584) dla poczynienia wiarygodnych

ustaleń, dlatego że była dostępna w tym zakresie dokumentacja techniczna producenta. Żeby system diagnostyczny wykazał jakiś błąd, to trzeba uszkodzić pewne komponenty.

Na pytanie odnoszące się do opinii uzupełniającej, str. 4 opinii, gdzie na fotografii pierwszej jest pokazany sposób usuwania nożem do tapet plastikowej blokady portów USB. Poniżej jest obraz wyciętego plastiku, który wykonał biegły. Jaka jest metodologia zamontowania wyciętej blokady portu USB z powrotem.

Czy Zamawiający tak samo testował komputery, jak testował je biegły. Dlaczego biegły utożsamia pojęcie „trwały” z pojęciem „zintegrowany” w odniesieniu do sposobu zamontowania modułu USB w obudowie, co Zamawiający dopuścił w odpowiedzi na pytanie nr 11, skoro Zamawiający oddzielnie używa pojęć „trwały” i „zintegrowany”.

Odpowiedź: kwestia ta jest wyjaśniona w opinii pkt wers 331-336 w opinii uzupełniającej.

Dlaczego biegły uznaje, że w przypadku komputera, aby dany komponent był wbudowany musi być niedementowany bez uszkodzenia części demontowanej lub komputera, skoro biegły sam w opinii wskazuje, że przykładem takiej wbudowanej części jest silnik w samochodzie, który przecież można zdemontować. Odpowiedź: przywołuje wers 261-275 opinii uzupełniającej.

Czy system diagnostyczny w komputerze Intaris, który miał być, zgodnie z SIWZ, wbudowany w obudowę jest wbudowany w taki sposób, jak biegły podał definicję słowa „wbudowany”. Odpowiedź: System diagnostyczny realizujący procedurę POST jest oprogramowaniem zabudowanym w płytę główną komputera, co oznacza, że komputer Intaris spełnia wymagania SIWZ w tym zakresie. Jak w takim razie biegły rozumie przywołane na str. 7 pierwszej opinii postanowienie SIWZ „obudowa komputera musi posiadać wbudowany wizualny lub dźwiękowy system diagnostyczny służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami”.

Odpowiedź: moje rozumienie tego wymagania jest takie, że komputer musi być wyposażony w taki system diagnostyczny.

Czy biegły mógłby wskazać, w jaki sposób system diagnostyczny Intaris sygnalizuje przebieg procedury POST. Odpowiedź: komputer zaferowany przez Intaris emituje

sygnały dźwiękowe oraz, jeśli jest to możliwe, wyświetla na ekranie pewne informacje w tym zakresie.

1. Biegły w opinii dopuszcza, że płyta dedykowana może być oparta o rozwiązanie istniejące na rynku, dlatego zatem biegły uznał, że testowana próbka komputera Immitis oparta o rozwiązanie istniejące na rynku ze zmodyfikowanym BIOSem nie spełnia tego wymagania dedykowanej płyty głównej.
2. Jakie okoliczności biegły przyjął za determinujące, że płyta jest dedykowana do konkretnego urządzenia.
3. W jaki sposób biegły ustalił, że płyta w komputerze Immitis była w ogólnodostępnej sprzedaży, czy pytał o to producenta.
4. Czy biegły zbadał różnice pomiędzy płytą wskazaną w linku zawartym w opinii biegłego, czyli tą standardową, a płytą w komputerze Immitis i na czym polegają te różnice.
5. Co decyduje o funkcjonalności płyty głównej, czy jest to BIOS i czy BIOS w komputerze Immitis działałby z inną płytą główną, np. komputera Intaris oraz czy płyta działa bez BIOSu.

Odpowiedzi:

1. Istota zagadnienia sprowadza się do tego, że model płyty głównej winien być opracowany na potrzeby danego modelu komputera. Odpowiadając na informacje zawarte w wersie 430-432 opinii uzupełniającej, gdzie biegły stwierdził, że nie twierdził, że nie można wykorzystać rozwiązań funkcjonujących na rynku z dostosowaniem ich do szczególnych wymagań Zamawiającego. Wyjaśniając biegły oświadcza, że z materiału zawartego w sprawie nie wynika, jakie to dostosowania modelu standardowego płyty głównej zostały zrealizowane.
2. Istotnym faktem było ustalenie, czy model płyty głównej jest sprzedawany na rynku dowolnemu nabywcy.
3. Biegły nie zadawał pytań producentowi, natomiast w drodze przeglądu internetowego stwierdził, że ten model jest sprzedawany.
4. Nie badałem różnic, ponieważ nie było takiego pytania Izby. Z materiału sprawy nie wynika, że były jakieś istotne różnice między modelem standardowym, a modelem zaoferowanym. Nie badałem różnic, bo był to ten sam model płyty, a z akt sprawy nie wynikało, że te różnice są w jakiś sposób istotne.

5. Jest to pytanie zbyt ogólne, wiele czynników wpływa na funkcjonalność płyty. Z pewnością nie można byłoby BIOSu z komputera Immitis przełożyć do komputera Intaris. Płyta nie działa bez BIOSu.

Przed zamknięciem rozprawy na pytanie, czy są jakieś dodatkowe wnioski dowodowe Odwołujący Immitis wnosi o przesłuchanie świadków:

1. pana S. P. – dyrektora zarządzającego firmy Immitis na okoliczność kontaktu z firmą Ilyama i potwierdzenia przez pana M. K., że osoba podpisująca oświadczenie w imieniu Ilyama, w szczególności to ostatnie, które dementowało poprzednie oświadczenia o czasie reakcji matrycy, była osobą uprawnioną do złożenia takiego oświadczenia i że to oświadczenie jest zgodne ze stanem rzeczywistym,

2. pana M. K. – prezesa zarządu Ilyama Polska Sp. z o.o., która to firma składała oświadczenia o spełnieniu warunków czasu reakcji matrycy przez pracownika firmy Ilyama na okoliczność, że ta osoba jest uprawniona do złożenia takiego oświadczenia oraz że oświadczenie jest zgodne ze stanem rzeczywistym. Adres do wezwania: Ilyama Polska Sp. z o.o. ul. Kamieńskiego 205, 51-126 Wrocław.

3. Opinia dotycząca wpływu kształtu perforacji osłony wentylatora na zmianę emisji akustycznej – pan M. P. Ancom Group Sp. z o.o. w Poznaniu. W związku z tym, że Intaris kwestionował, iż są różnice techniczne między komputerem próbkowym a oferowanym wyjaśnienie to potwierdza, że między tymi komputerami nie ma różnic, przy czym stwierdzam, że Intaris nie podawał konkretnych różnic. Jest to dowód złożony z ostrożności, ponieważ nie ma postawionego żadnego zarzutu wskazującego na różnicę między tymi komputerami.”

Przed zamknięciem rozprawy strony i przystępujący złożyli następujące wnioski.

„4. Immitis Wnosi o przeprowadzenie dowodu z nowej opinii biegłego, dlatego że wyjaśnienia, które złożył biegły Z. nie uchylają wątpliwości, które wskazał na rozprawie. Podtrzymujemy zarzut, że ta opinia nie ma charakteru opinii technicznej.

W tym miejscu pełnomocnik Intaris składa do akt korespondencję mailową potwierdzającą, że firma Ancom Group Sp. z o.o. nie posiada akredytacji udzielanej przez Polskie Centrum Akredytacji do pomiaru głośności zgodnie z normą ISO 7779 oraz ISO 9296. Korespondencja jest z panem M. P., który podpisał opinię, a pełnomocnikiem panem M. L.. Zamawiający i Przystępujący Piomar nie wnoszą o

przeprowadzenie innych wniosków dowodowych. Zamawiający pozostawia rozpoznanie zgłoszonych wniosków do uznania Izby.

Przystępujący Intaris wnosi o oddalenie wszystkich wniosków Immitis, ponieważ jest to działanie na zwłokę. Przystępujący Piomar wnosi o oddalenie wniosku nr 1 i 2, ponieważ są złożone dla zwłoki. Pan P. jest pełnomocnikiem Immitis. Jeżeli chodzi o element zwłoki, to uważa, że skoro pierwsza rozprawa była w połowie listopada ubiegłego roku, to był wystarczający czas na złożenie dokumentów w zakresie umocowania osoby ze strony Ilyama Polska. Również uważa, że odnośnie pana K. wniosek jest spóźniony. Wniosek nr 3 i 4 pozostawia do rozpoznania Izby. Przystępujący Immitis odnosząc się do wniosku Intaris w zakresie braku akredytacji wnosi o nieuwzględnienie przy ocenie złożonej opinii ponieważ brak akredytacji nie ma wpływu na jakość czy odpowiednią właściwość wydanej opinii, jest to firma specjalistyczna w przedmiotowym zakresie i nie tylko firmy posiadające akredytację mogą wypowiadać się na temat głośności, a firma Intaris nie zgłosiła zastrzeżeń co do samej opinii. Odnośnie wniosku o przesłuchanie świadków wskazuje, że pan K. odmówił sporządzenia pisma, natomiast oświadczył, że stawiał się na wezwanie Izby. Pan K. nadal twierdzi, że osoba podpisująca pismo była do tego umocowana. Przystępujący Piomar stwierdza, że 4 marca otrzymała firma Ilyama pismo w którym wzywaliśmy pan K., ab stawiał się na rozprawie nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Potwierdzenie otrzymania z 6 marca 2017 r. Immitis oświadcza, że jeżeli wezwanie nie pochodzi od organu, to nie jest dziwne, że osoba się nie stawia”.

Izba przyjmuje w poczet dowodów pismo Ancom Acoustic oraz korespondencję mailową z panem P.. Izba oddała pozostałe wnioski dowodowe. Co prawda w procedurze przed Izbą nie obowiązuje K.p.c., jednak przesłuchanie pełnomocnika strony w charakterze świadka pana S. P. nie jest lege artis.

Dowody z przesłuchania świadka pana K. oraz opinii biegłego zostały powołane dla zwłoki.”

Reasumując

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa 1442 sztuk zestawów komputerowych (numer postępowania nadany przez zamawiającego - 12/16/AZ; Ogłoszenie o zamówieniu w dniu 15 lipca 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2016/S 135 - 243 060) zamawiający dokonał rozstrzygnięcia postępowania w dniu 2 listopada 2016 roku.

Zamawiający dokonując badania i oceny złożonych ofert dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty PIOMAR, która uzyskała 95 punktów w rankingu oceny ofert. Kolejne pozycje zajęły: Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST uzyskując 80 punktów (druga pozycja) i INTARIS uzyskując 72,57 punktów (trzecia pozycja) w rankingu ofert. Czwarta wśród złożonych ofert, oferta COMPUTEX została przez zamawiającego odrzucona i nie podlegała ocenie punktowej.

Od tak ustalonego wyniku postępowania o udzielenie zamówienia, odwołania złożyli wykonawcy zajmujący kolejno drugą i trzecią pozycją w rankingu ofert, zaskarżając zaniechanie zamawiającego odrzucenia ofert wykonawców ich wyprzedzających, których oferty nie spełniają wymagań parametrów technicznych SIWZ jak i wykonawców ich nie wyprzedzających (odwołanie Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST co do zarzutów zaniechania zamawiającego w stosunku do ofert INTARIS [trzecia pozycja w rankingu ofert] jak i COMPUTEX [oferta odrzucona, nie klasyfikowana w kryteriach oceny ofert]).

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 listopada 2016 roku zarządzono łączne rozpoznanie obydwu odwołań to jest INTARIS (Sygn. akt KIO 2141/16) i Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST (Sygn. akt KIO 2143/16) .

W zaistniałym stanie rzeczy Izba postanowieniem z dnia 22 grudnia 2017 roku po dopuszczeniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2016r. w Warszawie dowodu z urzędu z opinii biegłego na okoliczność zarzutów technicznych podniesionych w odwołaniach postanowiła przeprowadzić dowód z opinii biegłego w osobie dr hab. inż. Pana A. Z. Wydział Elektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Warszawskiej wpisanego na listę biegłych Sądu Okręgowego w Warszawie z zakresu informatyki i wyceny przedsiębiorstw

Izba dokonując rozstrzygnięcia zawisłego sporu przyjęła opinię Biegłego sądowego wydaną w dniu 01 lutego 2017 roku jako miarodajną i wiarygodną dla oceny zarzutów zawartych w złożonych odwołaniach.

W podsumowaniu opinii Biegły konkluduje:

1. Co do oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "PIOMAR" Sp. z o.o. - zaoferowany komputer HP ProDesk 600 G2 SFF Business PC nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaoferowany monitor liyama ProLite X2283HSU-B1DP nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
2. Co do oferty Konsorcjum: IMMITIS Sp. z o.o. i Towarzystwo Handlowe "ALPLAST" Sp. z o.o. Sp. k. zaoferowany komputer TH ALPLAST ADS-S27 nie odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Analiza parametrów monitora ASUS VP228T wykazała, że spełnia on wymagania określone w SIWZ. Zaoferowany monitor ASUS VP228T odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. Co do oferty Intaris Sp. z o.o.: Analiza pozostałych parametrów komputera DELL Optiplex 3040 SFF oraz monitora DELL E2216H wykazała, że spełniają one wymagania określone w SIWZ. Zaoferowany komputer DELL Optiplex 3040 SFF odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zaoferowany monitor DELL E2216H odpowiada wymaganiom opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Opis przebiegu i wyniki badania ofert w wydanej opinii Biegłego w dniu 01 lutego 2017 roku, zostały przedstawione powyżej w uzasadnieniu wyroku w części Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła.

Biegły wydając opinię uzupełniającą w dniu 06 marca 2017 roku udzielił odpowiedzi na pytania PIOMAR oraz Konsorcjum IMMITIS - ALPLAST zawarte w pismach z dnia 14 lutego 2017 roku.

Biegły stawiając się na rozprawie w dniu 15 marca 2017 roku również udzielił odpowiedzi na zadawane pytania w trakcie trwania rozprawy.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

Wydana Opinia przez Biegłego i udzielone odpowiedzi na pytania zarówno w Opinii uzupełniającej jak i udzielane odpowiedzi na rozprawie potwierdziły konkluzje Biegłego co do oceny złożonych ofert przez Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST, przez PIOMAR oraz INTARIS w Opinii z dnia 01 lutego 2017 roku.

Izba nie podzieliła zarzutów Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST i PIOMAR co do braku wiedzy fachowej i rzetelności Biegłego i odmówiła powołania nowego biegłego w sprawie, uznając wydaną Opinię za techniczną, rzetelną, fachową, wyczerpującą w zakresie badania i oceny złożonych ofert pod kątem zgodności ofert z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Izby zarzuty Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST i PIOMAR do Opinii Biegłego nie miały charakteru merytorycznego. Zastrzeżeń do opinii Biegłego nie wniósł zamawiający i odwołujący INTARIS.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji wyroku uwzględniając odwołanie w sprawie KIO 2141/16 złożone przez INTARIS, w którym postawiono zarzuty zaniechania odrzucenia oferty PIOMAR (wykonawca wybrany) i oferty Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST (oferta poprzedzająca w rankingu ofert ofertę INTARIS), nakazując odrzucenie tych ofert to jest oferty Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST i oferty PIOMAR. W sprawie o Sygn. akt KIO 2143/16, w której Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST postawiło zarzut zaniechania odrzucenia ofert: PIOMAR, INTARIS i COMPUTEX oddalono odwołanie, ponieważ zarzuty co do oferty INTARIS nie potwierdziły się a oferta odwołującego Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST podlega odrzuceniu w związku z rozstrzygnięciem w sprawie o Sygn. akt KIO 2141/16. Izba nie rozpoznawała zarzutów odwołania Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST wobec wykonawcy COMPUTEX, ponieważ oferta COMPUTEX została odrzucona przez zamawiającego i wykonawca nie złożył odwołania. Izba także nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu nieprawdziwych informacji w ofertach PIOMAR, INTARIS i COMPUTEX w sprawie Sygn. akt KIO 2143/16 a przez to wykluczenia tych wykonawców z postępowania.

Pismem z dnia 17 marca 2017 roku odwołujący/przystępujący Konsorcjum IMMITIS-ALPLAST złożył pismo Załącznik do protokołu rozprawy, która miała miejsce w dniu 15 marca 2017 roku.

Sygn. akt KIO 2141/16
Sygn. akt KIO 2143/16

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy oraz § 3 w związku z § 5 ust.2 pkt 2) i ust.4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238 ze zm.) zaliczając uiszczony wpis przez odwołujących w łącznej kwocie 30.000,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego i zasądzając od przystępujących w sprawie Sygn. akt KIO 2141/16 na rzecz odwołującego kwotę po 7.500 złotych od każdego z przystępujących jako koszty obejmujące uiszczony wpis odwołującego.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....