

Sygn. akt: KIO 443/17

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym przeprowadzonym z udziałem stron w dniu 20 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2017 r. przez Odwołującego **I. Sp. z o. o. s. k.** z siedzibą w (...)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Muzeum Sztuki w Ł.**, (...)

przy udziale

wykonawcy **T. Sp. z o. o.** z siedzibą w (...) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy – I. Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Ł. kwoty **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Muzeum Sztuki w Ł. w trybie przetargu nieograniczonego na *nowoczesny system dostępu do oferty Muzeum Sztuki w Ł.* (nr sprawy: AG.271.01.2017), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.01.2017 r., wobec wykluczenia z postępowania wykonawca I. Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Ł. wniósł w dniu 7 marca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 443/17).

Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom w dniu 08.03.2017 r. i w terminie na zgłoszenie przystąpień do Izby wniesione zostało zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego wykonawcy T. Sp. z o.o. z/s w R.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy faksem oraz mailem w dniu 13.03.2017 r., zawierającym odpowiedź na odwołanie, uwzględnił w całości zarzuty. W związku z tym oświadczeniem, wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwani w dniu 14.03.2017 r. do złożenia oświadczeń w przedmiocie sprzeciwów. W dniu 17.03.2017 r. przystępujący T. Sp. z o.o. przekazał faksem informację o tym, iż nie wnosi sprzeciwu.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 20.03.2017 r. Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia przystępującego po stronie Zamawiającego T. Sp. z o.o. o tym, iż nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego, zachodzi po podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Ustawy, *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Zgodnie z ustępem 5 *Sprzeciw wnosi się w formie pisemnej lub ustnie do protokołu.*

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.* Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41,

poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7.500 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: