

Sygn. akt: KIO 420/17

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 20 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2017 r. przez wykonawcę **W. Spółka z o.o., (...) W.** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **K.S., (...) W.** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa systemu agregowania i korelowania informacji” – (postępowanie znak BIT/3020-41/2016(PP))

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **W. Spółka z o.o., (...) W.** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na

niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 420/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 420/17

Zamawiający – **K.S., (...) W.** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa systemu agregowania i korelowania informacji” – (postępowanie znak BIT/3020-41/2016(PP)).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 18.11.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 223 – 406142.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, w dniu **24.02.2017 r.** Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **06.03.2017 r.** w formie pisemnej przez wykonawcę **W. Spółka z o.o., (...) W..**

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu:

- Naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy oraz art. 146 ust. 1 i ust. 6 ustawy poprzez błędne ustalenie, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz brak wskazania, jakie przepisy ustawy zostały naruszone w toku postępowania przetargowego, których naruszenie skutkowałoby sankcją nieważności postępowania,

- Naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania przetargowego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, w ten sposób, że Zamawiający wolał unieważnić przetarg, niż udzielić zamówienia Odwołującemu, mimo iż Odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

Uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania,
- ponownego uznania oferty złożonej przez Odwołującego za ofertę najkorzystniejszą,
- kontynuowania procedury udzielenia zamówienia publicznego.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż pismem z dnia 17.03.2017 r. Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 20.03.2017 r. DzK-KIO-4636/17), iż cofa wniesione odwołanie. Powyższe oświadczenie woli zostało podpisane przez p. R.S. – Prezesa Zarządu oraz p. P.W. – członka Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego. Uprawnienie osób działających w imieniu Spółki oraz udzielającej pełnomocnictwa ustalono na podstawie odpisu KRS z dnia 01.03.2017 r.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset

złotych i zero groszy) z wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....