

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 marca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Daniel Konicz  
**Członkowie:** Ewa Kisiel  
Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 marca 2017 r. przez Odwołującego – Celmar sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Śląską Sieć Metropolitalną sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, przy udziale wykonawcy Gardenbud sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty w łącznej wysokości 14.000,00 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych 00/100), stanowiącej 90% należnego wpisu od odwołania (9.000,00 zł) i kwotę nadpłaconego wpisu (5.000,00 zł).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

Śląska Sieć Metropolitalna sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Gliwickie Centrum Umiejętności – budowa parku doświadczeń przy ul. Tarnogórskiej”, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 stycznia 2017 r., pod nr 19923-2017.

W dniu 2 marca 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Gardenbud sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Wykonawca G”).

W dniu 7 marca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło odwołanie wykonawcy Celmar sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej „Odwołujący”), w którym zaskarżono:

1. zaniechania podania wszystkich informacji w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
2. z ostrożności procesowej – przyznanie przez Zamawiającego punktów w kryterium „uniwersalność urządzeń” urządzeniom w stosunku do których, na etapie oceny ofert zostały przedstawione nowe wizualizacje,

co – zdaniem Odwołującego – stanowi naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 Pzp przez zaniechanie podania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej informacji w zakresie punktacji uzyskanej przez poszczególnych wykonawców,
2. art. 7 ust. 1 Pzp przez przeprowadzenie Postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił Wykonawca G, wnosząc o oddalenie odwołania. Izba, wobec spełniania przez Wykonawcę G przesłanek

z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Następnie, pismem z dnia 22 marca 2017 r., Odwołujący cofnął odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu należnego od odwołania, tj. kwoty 9.000,00 zł), a nadto – mając na uwadze, że Odwołujący uiścił go w kwocie wyższej niż należna (tj., zgodnie z załączonym do odwołania potwierdzeniem wykonania przelewu – 15.000,00 zł, podczas gdy w świetle § 1 ust. 2 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia kwota wpisu wynosi 10.000,00 zł) – również o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty 5.000,00 zł stanowiącej nadpłacony wpis.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....