

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący:** Anna Packo  
Andrzej Niwicki  
Aneta Mlącka  
**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 marca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lutego 2017 r. przez wykonawcę

**Saltex Europa Sp. z o.o. ul. Sudecka 106a, 53-129 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Gminę Miasto Świdnica ul. Armii Krajowej 49, 58-100 Świdnica**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Saltex Europa Sp. z o.o. kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Świdnicy.

**Przewodniczący:** .....  
.....  
.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Świdnica prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „przebudowę stadionu miejskiego w Świdnicy przy ul. Śląskiej 35a” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 14 grudnia 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 367021-2016. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Saltex Europa Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 7 pkt 3 w zw. z art. 24 ust 1 pkt 20 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i wykluczenie Odwołującego na podstawie przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Prawo zamówień publicznych, podczas gdy upłynął termin trzyletni od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, co uniemożliwiało wykluczenie Odwołującego na tej podstawie i czyniło czynność Zamawiającego bezprawną;
2. art. 24 ust. 1 pkt 20 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędną wykładnię, w oderwaniu od literalnej treści tego przepisu oraz treści art. 57 ust. 4 i 7 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE i przyjęcie, że podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania, tj. zdarzeniem będącym podstawą wykluczenia, może być decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; ewentualnie
3. art. 24 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie polegające na niezakomunikowaniu Odwołującemu zamiaru wykluczenia go z postępowania, a w konsekwencji brak wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień i uniemożliwienie skorzystania z instytucji samooczyszczenia, tj. przedstawienia dowodów, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania; dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 23 lutego 2017 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 6 marca 2017 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....