

POSTANOWIENIE

z dnia 21 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 kwietnia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę: **M-INVEST Sp. z o.o., ul. Osiedlowa 5, 83-307 Kielcino** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni, ul. Jana z Kolna 8 b, 81-301 Gdynia,**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M-INVEST Sp. z o.o., ul. Osiedlowa 5, 83-307 Kielcino**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M-INVEST Sp. z o.o., ul. Osiedlowa 5, 83-307 Kielcino** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdyni**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Remont pokrycia dachowego kuchni-stołówki nr 49 w kompleksie wojskowym w Ustce”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lutego 2017 r. pod poz. 30683- 2017.

W dniu 13 kwietnia wykonawca: M-INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Kiełpinie, pismem z dnia 11 kwietnia 2017 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 7 kwietnia 2017 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, tj.: art 89 ust 1 pkt.7b w związku z art. 46 ust 4a i 5 Pzp, poprzez uznanie, że Odwołujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy i na tej podstawie odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności badania oferty złożonej przez Odwołującego pod kątem poprawności złożonej gwarancji wadialnej oraz uznanie, że wniesiona gwarancja wadialna spełnia warunki ustawowe oraz zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- dokonanie powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w SIWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający w dniu 7 kwietnia 2017 r. na swojej stronie internetowej ogłosił wynik postępowania. Zamawiający uznał ofertę firmy Polska Inżynieria A. K. z siedzibą w Rybkach jako najkorzystniejszą, natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust 1 pkt. 7b Pzp. W tym samym dniu Odwołujący został powiadomiony o wyniku postępowania pocztą elektroniczną.

Odwołanie zostało nadane przez Odwołującego w dniu 12 kwietnia 2017 r. przez operatora Kurier Poczty Polskiej Pocztex jako przesyłka „Ekspres 24”. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, biorąc pod uwagę, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wartość przedmiotowego zamówienia, ustalona przez Zamawiającego, wynosi 2 663 461,85 zł, a zatem jest to kwota mniejsza niż kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, w przypadku, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie, tj. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Jeżeli natomiast informacje zostały przesłane w inny sposób, tj. np. drogą pisemną, termin do wniesienia odwołania wynosi - 10 dni.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego pismem z dnia 7 kwietnia 2017 r. drogą elektroniczną w tym samym dniu, tj. 7 kwietnia 2017 r. Ten fakt sam Odwołujący potwierdził w treści odwołania.

Z uwagi na powyższe, stosownie do treści przepisu art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, należało stwierdzić, że informacja stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania została przesłana Odwołującemu przez Zamawiającego w sposób określony w art. 180 ust. 5 Pzp (zdanie drugie), a zatem w przedmiotowym postępowaniu wykonawców obowiązuje termin 5 - dniowy do wniesienia odwołania wobec czynności zawiadomienia o czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Podkreślić należy, że termin do wniesienia odwołania jest zachowany, jeżeli odwołanie wpłynie (zostanie doręczone) do Prezesa KIO w powyższym terminie. Obowiązujący przepis art. 180 ust. 4 Pzp nie daje podstaw do przyjęcia, iż nadanie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego

wniesieniem do Prezesa KIO. Dla zachowania terminu do wniesienia odwołania konieczne jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi KIO w terminie przewidzianym w ustawie Pzp, gdyż obowiązujące przepisy ustawy Pzp nie zawierają domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa KIO.

W świetle powyższego, Izba stwierdziła, że określony w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp termin do wniesienia odwołania w przedmiotowej sprawie rozpoczął bieg w dniu 8 kwietnia 2017 r. i upłynął w dniu 12 kwietnia 2017 r. Tymczasem odwołanie zostało wniesione (data wpływu) do Prezesa KIO w dniu 13 kwietnia 2017 r., co potwierdza prezentata Krajowej Izby Odwoławczej zamieszczona na pierwszej stronie ww. dokumentu oraz potwierdzenie doręczenia - w liście przewozowym. Odwołujący nadał odwołanie przesyłką kurierską „Ekspres 24” operatora Kurier Poczty Polskiej Pocztex w dniu 12 kwietnia 2017 r., tj. w ostatnim dniu pięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przesyłka ta wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2017 r., tj. po upływie ustawowego terminu. Wskazać przy tym należy, że termin do wniesienia odwołania jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Z uwagi na powyższe należało uznać, że niniejsze odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po upływie ustawowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, co stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp, stanowi przesłankę do odrzucenia odwołania.

Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: