

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 kwietnia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:            Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 04 kwietnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2017 roku przez wykonawcę: R. T. Rob-Med.- Robert Trojanowski ul. Leszczynowa 6 05-850 Umiastów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego ul. Kniaziewiczza 1/5, 91-347 Łódź wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Rob-Med.- R. T. ul. Leszczynowa 6 05-850 Umiastów kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**

**Przewodniczący:**            .....

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Dr Wł. Biegańskiego ul. Kniaziewiczza 1/5, 91-347 Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku (znak: ZP 8/17)*”

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących dostaw.

W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia.

W dniu 03 kwietnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie z dnia 31 marca 2017 roku, zawierająca oświadczenie zamawiającego iż przychylił się do żądań odwołującego i zmodyfikował treść SIWZ w oczekiwanym zakresie. Tym samym na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

W tym postępowaniu do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne jest uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie Zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty

wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: .....