

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 5 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2017 r. przez wykonawcę: **Orlen Południe S.A., ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **1 Regionalna Baza Logistyczna, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Orlen Południe S.A., ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę paliwa okrętowego, nr referencyjny: 2/2017, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lipca 2016 r., zwanej dalej „ustawa Pzp”, „ustawa” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2017/S 020-033250 w dniu 28.01.2017 r.

Odwołujący – Orlen Południe S.A. z siedzibą w Trzebini – wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na:

1. nieprawidłowym poprawieniu omyłki w ofercie odwołującego i zaniechaniu poprawienia omyłki w sposób odzwierciedlający rzeczywistą treść oferty;
2. nieuprawnionym unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że w zakresie ww. czynności naruszył w szczególności następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 87 ust. 2 pkt 2 przez nieuprawnione i nieprawidłowe poprawienie omyłki w ofercie odwołującego, tj. poprawienie formularza ofertowego (cenowego) w pozycjach 1, 2 i 3 w kolumnach „Wartość netto” (kolumna 7) i „Wartość brutto” (kolumna 10) oraz w pozycji „Wartość ogółem za lata 2017, 2018 i 2019”;
2. art. 87 ust. 2 pkt 2 przez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego przez poprawienie formularza ofertowego (cenowego) w pozycjach 1, 2 i 3 w kolumnach „Cena jedn. netto” (kolumna 6) oraz „Cena jedn. brutto” (kolumna 9), tj. podanie ceny za 1 kilogram paliwa, z uwzględnieniem zmian w kolumnach „Wartość netto” (kolumna 7), „Wartość brutto” (kolumna 10) oraz w pozycji „Wartość ogółem za lata 2017, 2018 i 2019” wynikających z zaokrąglenia cen jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku;
3. z ostrożności procesowej – art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 2 przez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie odwołującego w zakresie określonym w pkt 2 powyżej;
4. z ostrożności procesowej – art. 87 ust. 1 przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jednostkowej;

5. art. 93 ust. 1 pkt 4 przez nieuprawnione unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena zaofferowana przez odwołującego nie przekracza kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego, a w konsekwencji nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz poprawienia omyłki w ofercie odwołującego w sposób określony w odwołaniu;
4. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący przesłał kopię odwołania zamawiającemu w dniu 27 marca 2017 r.

Zamawiający przesłał kopię odwołania Firmie Usługowo-Handlowej ESPADON J. M. z siedzibą w Szczecinie w dniu 28 marca 2017 r., wzywając wykonawcę do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca - Firma Usługowo-Handlowa ESPADON J. M. - zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniach 30 i 31 marca 2017 r. – w obu przypadkach nie przesyłając kopii zgłoszenia wykonawcy wnoszącemu odwołanie, co w świetle art. 185 ust. 2 ustawy Pzp czyni przystąpienie nieskutecznym.

Pismem z dnia 31 marca 2017 r. wniesionym do Prezesa Izby w dniu 3 kwietnia 2017 r. wykonawca Firma Usługowo-Handlowa ESPADON J. M. cofnął przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 31 marca 2017 r. wniesionym w tym dniu do Prezesa Izby elektronicznie (forma zwykła) oraz tym samym pismem wniesionym w dniu 4 kwietnia 2017 r. w formie pisemnej w postaci papierowej, poinformował Prezesa Izby, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. (...) W związku z tym dokona następujących czynności: -unieważni czynność unieważnienia postępowania, -unieważni czynność poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego, -dokona oceny ofert wykonawców: ORLEN Południe S.A. z siedzibą w Trzebini oraz Firmy Usługowo-Handlowej ESPADON J. M. z siedzibą w Szczecinie.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238, z późn. zm.), zobowiązującego Izbę do orzeczenia o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: