

Sygn. akt: KIO 924/17

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 maja 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 maja 2017 r. przez Wykonawcę **NEWIND S.A. (ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Gmina Kobierzyce Urząd Gminy Kobierzyce (Al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **NEWIND S.A. (ul. Duńska 11, 54-427 Wrocław)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Kobierzyce Urząd Gminy Kobierzyce prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „przygotowanie środowiska IT Urzędu Gminy Kobierzyce na wdrożenie e-usług, w ramach zwiększenia dostępności i jakości elektronicznych usług dla mieszkańców i podmiotów gospodarczych Powiatu Wrocławskiego oraz 8 gmin: Czernicy, Długołęki, Jordanowa Śląskiego, Kątów Wrocławskich, Kobierzyc, Mietkowa, Siechnic i Żórawiny”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 marca 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 94035-2017.

08 maja 2017 r. Odwołujący NEWIND S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez jego niezastosowanie i tym samym nieodrzućenie oferty Wykonawcy ITPunkt, podczas gdy treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, a tym samym oferta powinna podlegać odrzuceniu, art. 91 ust. 1 przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i podlegającej odrzuceniu, art. 7 ust. 1 pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i niezachowanie uczciwej konkurencji podczas czynności badania i oceny oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania II, dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty Wykonawcy ITPunkt na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

11 maja 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, z treści którego wynika, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....