

POSTANOWIENIE

z dnia 26 maja 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 maja 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2017 roku przez wykonawcę: CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Techniki Budowlanej ul. Filtrowa 1, 00-611 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego CEZAR C. M. i P. G. Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Instytut Techniki Budowlanej ul. Filtrowa 1, 00-611 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania wraz z instalacją i drukarek”, oznaczenie sprawy TO-250- 01TA/17.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a wartość zamówienia jest niższa od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z 29.1.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), dalej jako „Pzp”.

Odwołanie zostało wniesione wobec odrzucenia oferty odwołującego z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ.

W dniu 25 maja 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja - odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego iż postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: