

POSTANOWIENIE

z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **22 czerwca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **8 czerwca 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu oraz akcesoriów komputerowych* (nr postępowania RZP/8/PN/S/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa sprzętu oraz akcesoriów komputerowych* (nr postępowania RZP/8/PN/S/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu 29 marca 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 54262-2017. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

8 czerwca 2017 r. Odwołujący, Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, wniósł w kwalifikowanej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty bez podania uzasadnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp – przez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, a co za tym idzie niezasadne odrzucenie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert wraz z ponownym rozstrzygnięciem.

W uzasadnieniu odwołania podano, że pismem z 6 czerwca 2017 r. r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty złożonej przez QMC s.c. A. M., S. W. z siedzibą w Zabrze oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego, podając jako podstawę prawną art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, a jako uzasadnienie faktyczne wskazując, że „treść oferty nie odpowiada treści SIWZ”.

Odwołujący podniósł, że z tak sformułowanym uzasadnieniem nie sposób polemizować, gdyż nie zawiera ono treści. Zamawiający nie wskazał na zakres niezgodności oferty Odwołującego, czym uniemożliwił mu obronę jego interesu. Zamawiający wprawdzie skierował w toku badania oferty wezwanie w trybie art. 87 ust. 1 pzp dotyczące merytorycznego aspektu oferty, jednak w rozstrzygnięciu nie powołał jakiegokolwiek konkretnej okoliczności wskazującej na niezgodność oferowanego świadczenia z SIWZ, choćby tej stanowiącej podstawę wezwania. Nie jest zaś zadaniem wykonawcy snucie domniemań i formułowanie na ich podstawie środków ochrony prawnej.

Odwołujący powołał się na to, że znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego

zostało wielokrotnie podkreślone w orzecznictwie Izby {w odwołaniu wskazano konkretne orzeczenia i przytoczono fragmenty uzasadnień}.

Pismem z 12 czerwca 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 9 czerwca 2017 r. przekazał faksem kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

9 czerwca 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 8 czerwca 2017 r.), w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 2 pzp w całości uznaje zarzuty przedstawione w odwołaniu i postanawia uczynić zadość zgłoszonym tam żądaniom.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a nawet oświadczył, że uczynił już zadość żądaniom odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności,

które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej odnotować należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: