

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2017 r. przez wykonawcę: **C. P. Sp. z o.o., (...)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w S., (...)**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: C. P. Sp. z o.o., (...) kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w S. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Roboty budowlane na drogach krajowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w S. – 7 części, część 6 - Rejon w S.(2): droga krajowa (..) od km 80+989 do km 123+740; droga krajowa (...) od km 85+084 do km 171+433; droga krajowa (...) od km 0+000 do km 21+955”*; numer referencyjny: O.Sz.D-3.2412.1.2017, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Ogłoszenie zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13/01/2017 r., poz. 2017/S 009-013029.

Odwolujący – C. P. Sp. z o.o. z siedzibą w P. – wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy Pzp odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.-D. D. P. S.A. i A.-B. Sp. z o.o. („Konsorcjum P.”) złożonej w części 6 postępowania oraz w związku z dokonanym badaniem, oceną ofert i wyborem, zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum P. z postępowania, pomimo że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd w zakresie informacji na temat doświadczenia p. K. M., mogących mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego dotyczące oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia) osoby proponowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz dotyczące przyznawanej punktacji w kryterium oceny ofert *„Doświadczenie kierownika budowy”*; Informacje wprowadzające w błąd dotyczą klasy dróg wskazanych w zadaniach mających potwierdzać doświadczenie kierownika budowy, wartości robót oraz czasu trwania i okresu pełnienia funkcji kierownika budowy na wskazanych zadaniach;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum P. z postępowania, pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia) osoby proponowanej do pełnienia funkcji

- kierownika budowy; Konsorcjum P. nie wykazało ani jednego zadania na roboty, którymi kierował p. M., spełniającego łącznie wszystkie wymogi wskazane w SIWZ, a ponadto nie został wykazany staż pracy jako kierownika budowy minimum 24 miesiące;
3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 przez przyznanie ofercie Konsorcjum P. maksymalnej ilości punktów w kryterium „*Doświadczenie kierownika budowy*”, pomimo podania przez wykonawcę nieprawdziwych informacji w odniesieniu do doświadczenia p. K. M. i niewykazania spełniania wymogów przyznania punktów w ramach tego kryterium, w zakresie posiadania przez p. K. M. większego doświadczenia niż wymagane w warunkach zdolność techniczna lub zawodowa osób (zgodnie z opisanym w SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu);
 4. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 i w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum P. z postępowania, pomimo że wykonawca nie wykazał w odpowiednim czasie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących osób – dokumenty przedłożone przez Konsorcjum P. (wykaz osób), były już po ich uzupełnieniu kolejno uzupełniane o inne zadania, a dodatkowo wyjaśniane przez Zamawiającego, co w rzeczywistości stanowiło ponowne, niedozwolone uzupełnienie dokumentów;
 5. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 w zw. z art. 7 ust. 1 przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum P. z postępowania, pomimo że wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu potwierdzenia, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia osób – wykonawca podał w przedłożonym wykazie osób nieprawdziwe informacje na temat długości doświadczenia p. R. L. i p. C. A., a więc osób przewidzianych na stanowiska majstra robót.

II. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum P. jako najkorzystniejszej w części 6 postępowania;
2. ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji wykluczenia z postępowania (część 6) Konsorcjum P. oraz uznania oferty Konsorcjum P. za odrzuconą, ewentualnie nieprzyznania Konsorcjum P. punktów w ramach kryterium oceny ofert „*Doświadczenie kierownika budowy*”.

III. Nadto, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, a także przedłożonych na rozprawie – na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz na rozprawie.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 14 i 15 czerwca 2017 r. odpowiedź na odwołanie w postaci elektronicznej, w dniu 16 czerwca 2017

r. w formie pisemnej, wskazując na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, że uwzględni w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

W uzasadnieniu pisma wskazał, że *„uznał za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu co do prawidłowości przyznania wybranemu wykonawcy 10 punktów za doświadczenie kierownika budowy. Zamawiający zgodził się z odwołującym co do tego, że wskazane w formularzu 2.2 dla kierownika budowy p. K. M. zadanie „Przebudowa ul. (...) w S.(3)” nie spełnia wymagania dot. pełnienia funkcji przy realizacji inwestycji na drogach kat. G. Uwzględnienie powyższego zarzutu skutkuje unieważnieniem czynności wyboru oferty Konsorcjum P. jako najkorzystniejszej a w konsekwencji dokonaniem czynności ponownego badania i oceny ofert. Odnosząc się do wniosku odwołania o wykluczenie Konsorcjum P. z postępowania, Zamawiający zauważa, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie tzw. procedury odwróconej zgodnie z art. 24aa p.z.p.”*

Uznał, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej *„za pozbawione podstaw uznać należy żądanie dokonywania oceny podstaw wykluczenia konsorcjum z udziału w tym postępowaniu.”*

W dniu 21 czerwca 2017 r. zamawiający przekazał Prezesowi Izby za pośrednictwem faksu i w postaci elektronicznej *„Pismo uzupełniające Zamawiającego”*, w którym w uzupełnieniu odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że *„uwzględni zarzuty zawarte w odwołaniu w zakresie podstaw wykluczenia z Postępowania (część 6) Konsorcjum P.”*

W dniu 21 czerwca 2017 r. odwołujący przekazał Izbie w postaci elektronicznej *„Pismo pełnomocnika Odwołującego”* o przyłączeniu się *„do wniosku Zamawiającego o wydanie na posiedzeniu niejawnym postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 1172/17”* w związku z odpowiedzią na odwołanie Zamawiającego z dnia 14 czerwca 2017 r. wraz z pismem uzupełniającym z dnia 21 czerwca 2017 r., w której Zamawiający uwzględnił – na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp – w całości odwołanie.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, pełnomocnicy potwierdzili stanowiska przedstawione w pismach.

Krajowa Izba Odwoławcza uznając, że uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (termin przystąpienia upłynął w dniu 12 czerwca 2017 r.), umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy znosząc wzajemnie koszty postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu (20 000 zł).

Przewodniczący: