

POSTANOWIENIE

z dnia 26 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **26 czerwca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **5 czerwca 2017 r.**

przez wykonawcę: **C. P. S.A. z siedzibą w K.**

Projektowanie i budowę hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w G., roboty budowlano-montażowe (nr postępowania (...))

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Utylizacyjny sp. z o.o. z siedzibą w G.**

przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. I.W. S.A. z siedzibą w W.

B. A. sp. z o.o. z siedzibą w W., E. S.A. z siedzibą w W. – wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

C. A.N. sp. z o.o. z siedzibą w P.

D. K.B.D.sp. z o.o. z siedzibą w G.

E. E. A. G. z siedzibą w M., F. B. „E.” G. F., N. B. – wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **odwołującego – C. P.S.A. z siedzibą w K.** kwoty **18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
- Zasądza od **odwołującego – C. P. S.A. z siedzibą w K. na rzecz zamawiającego – Zakładu Utylizacyjnego sp. z o.o. z siedzibą w G.** kwotę **3600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) – stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów strony w postaci wynagrodzenia

pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny sp. z o.o. z siedzibą w G. – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Projektowanie i budowę hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, roboty budowlano-montażowe* (nr postępowania 7/PN/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_042-077444 z 1 marca 2017 r. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

26 maja 2017 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną i faksem wykonawców uczestniczących w postępowaniu o odrzuceniu niektórych ofert, w tym złożonej przez C. P. S.A. z siedzibą w K., a także o unieważnieniu postępowania w związku z tym, że cena pozostałych ofert przekracza kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

5 czerwca 2017 r. Odwołujący C. P. S.A. z siedzibą w K. wniósł w kwalifikowanej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {lista zarzutów}:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 – przez odrzucenie oferty, której treść jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} i która została przygotowana zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.
2. Art. 93 ust 1 pkt 4 – przez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego została złożona zgodnie z wymaganiami SIWZ.\
3. Art. 87 ust 1 – przez jego niezastosowanie w wypadkach wskazanych w uzasadnieniu.
4. Art. 26 ust 3 – przez niewezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów wskazanych w uzasadnieniu.
5. Art. 7 ust. 1 – przez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców, czego przejawem jest nierzetelna ocena oferty Odwołującego.
6. Art. 93 ust 3 – przez podanie niewystarczającego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego..

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Dokonania ponownego badania oferty Odwołującego z zastosowaniem art. 26 ust. 3 lub 87 ust. 1 pzp.
4. Wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w objętym tajemnicą przedsiębiorstwa uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego ze strony następujących wykonawców:

- A. I. W. S.A. z siedzibą w W.
- B. A. sp. z o.o. z siedzibą w W., E. S.A. z siedzibą w W. – wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia
- C. AK N. sp. z o.o. z siedzibą w P.
- D. K. B. D. sp. z o.o. z siedzibą w G.
- E. E. A. G. z siedzibą w M., F. B., „E.” G. F., N. B. – wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

Ponieważ nie stwierdzono, aby którekolwiek z powyższych zgłoszeń nie zostało dokonane w odpowiedniej formie lub bez zachowania 3-dniowego terminu od otrzymania kopii odwołania oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia stronom postępowania, czego wymaga art. 185 ust. 2 pzp, a ponadto co do żadnego z przystąpień nie zgłoszono opozycji – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia ich nieskuteczności i dopuściła powyższych Wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym zgonie ze zgłoszeniem.

26 czerwca 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie oraz wnosi o zwrot uiszczonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczanego wpisu. Jednocześnie zasądzone od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty tego ostatniego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie rachunku przedstawionego do zamknięcia posiedzenia.

Przewodniczący: