

Sygn. akt: KIO 1159/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 czerwca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 26 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Wykonawcę **Control Process Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie przy ul. Obrońców Modlina 16 (30-733 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Tarnobrzeskie Wodociągi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Tarnobrzegu przy ul. Wiślanej 1 (39-400 Tarnobrzeg)

przy udziale

Wykonawcy **Instal Kraków Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie przy ul. Konstantego Brandla 1 (30-732 Kraków) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

Wykonawcy **Varia Tech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Stanów Zjednoczonych 32 lok. U15 (04-036 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

Wykonawcy **SEEN Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie przy ul. Siennickiej 29 (04-394 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

Wykonawcy **IDS-BUD Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 87 (00-844 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty **20 000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.**

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Tarnobrzeskie Wodociągi Sp. z o.o. z/s w Tarnobrzegu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *instalację suszarni osadów ściekowych w powiązaniu technologicznym oczyszczalni ścieków* (nr referencyjny TZM-10-17), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2017 r., 2017/S 101-202573, Wykonawca Control Process S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej zwany Odwołującym), wniósł w dniu 6 czerwca 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1159/17). Odwołanie wniesione zostało wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Do postępowania odwoławczego przystąpili w dniu 12 czerwca 2017 r. po stronie Odwołującego wykonawcy: Instal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie, Varia Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SEEN Technologie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie.

Na posiedzeniu niejawnym stawili się wyłącznie pełnomocnicy Zamawiającego. Odwołujący oraz przystępujący do postępowania odwoławczego, zawiadomieni o terminie posiedzenia nie stawili się.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy faksem przed otwarciem posiedzenia w dniu 22.06.2017 r., poinformował o dokonanych zmianach w siwz. Na posiedzeniu niejawnym oświadczył, iż w dniu 23 i 26 czerwca dokonał kolejnych zmian, które w całości czynią zadość żądaniom Odwołującego, co oznacza, iż uwzględnił w całości odwołanie.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Ustawy, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Przystępujący po stronie Zamawiającego nie stawili się na posiedzenie Izby, a tym samym nie złożyli sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jego nieobecność nie stanowiła przeszkody ku temu, aby Izba na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron uznała, iż wykonawca nie składa sprzeciwu. Skoro Zamawiający jeszcze przed terminem posiedzenia dokonał modyfikacji treści siwz w zakresie odpowiadającym żądaniom Odwołującego, wykonawca przystępujący po stronie

Zamawiającego mógł złożyć sprzeciw w formie pisemnej lub ustnie do protokołu. Izba nie wzywała przystępującego do wniesienia sprzeciwu na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 964, ze zm.), które jest kierowane w ramach czynności przygotowawczych, tj. przed skierowaniem odwołania na posiedzenie z udziałem stron. W sytuacji, gdy oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przez zamawiającego składane jest na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, wykonawca ma możliwość złożenia oświadczenia o sprzeciwie do protokołu posiedzenia. Jeżeli nie stawia się na to posiedzenie, czyni to ze świadomością skutków, jakie brak jego obecności, może wywołać w sferze jego interesów procesowych.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 20.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....