

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 czerwca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2017 r. przez wykonawcę **F.O.L. sp. z o.o. z siedzibą w W. (...)** w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie (00-909)**

przy udziale wykonawcy **U.P. sp. z o.o. z siedzibą w W. (02-238)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **F.O.L. sp. z o.o. z siedzibą w W. (...)** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego przez Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie (00-909) [dalej „zamawiający”] na „Świadczenie usług celno-spedycyjnych na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia i wskazanych jednostek wojskowych” wykonawca F.O.L. sp. z o.o. z siedzibą w W. (...) [dalej „odwołujący”] wniósł odwołanie wobec warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- wymaganych uprawnień, to jest od warunku, by wykonawca posiadał pozwolenie na prowadzenie magazynu czasowego składowania w Warszawie lub w obrębie 30 km od granic administracyjnych Warszawy (sekcja 111.2.1., pkt 6.2 ogłoszenia o zamówieniu),
- zdolności technicznej, to jest od warunków,
  - by wykonawca dysponował w Polsce niezbędną infrastrukturą magazynowo-biurową, zlokalizowaną w Warszawie lub w obrębie 30 km od granic administracyjnych Warszawy (sekcja 2.3., pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu),
  - by przedstawiciel wykonawcy lub jego agent celno-spedycyjny dysponował odpowiednią infrastrukturą magazynowo-biurową zlokalizowaną w stanie N. lub N. w U.,
- kompetencji lub uprawnień, to jest od warunku, by wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, przez cały okres obowiązywania umowy (w zakresie obsługi przesyłek jawnych zawierających uzbrojenie) posiadał „kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia działalności zawodowej w postaci agenta celno- spedycyjnego Wykonawcy w U., zarejestrowanego w D. o. D. T. C. D. Obrony U..” (sekcja III.1.4. pkt 2.2.1 ogłoszenia o zamówieniu).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp], poprzez sformułowanie wskazanych powyżej warunków udziału w postępowaniu w sposób dyskryminacyjny i nieproporcjonalny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści warunków udziału w postępowaniu w sposób zapewniający ich proporcjonalność do przedmiotu zamówienia oraz konkurencyjność postępowania, a nadto zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Pismem z dnia 5 czerwca 2017 r. (wpływ godz. 11.51), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 5 czerwca 2017 r. posiedzenia (godz. 13.00), odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....