

POSTANOWIENIE

z dnia 13 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **13 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **30 czerwca 2017 r.**

przez wykonawcę: **A. B. & C. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w S.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa autobusu turystycznego o liczbie miejsc siedzących minimum 47* (nr postępowania 1/kw/17)

prowadzonym przez zamawiającego: **Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej z siedzibą w K.**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A. B. & C. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w S. kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Kaliszu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Ośrodek Szkolenia Służby Więziennej z siedzibą w K. prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa autobusu turystycznego o liczbie miejsc siedzących minimum 47* (nr postępowania 1/kw/17). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 kwietnia 2017 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S_083 pod nr 162001. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 czerwca 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu – A. B. & C. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w S. {dalej również: „A.”} – zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty.

30 czerwca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp – przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo tego, że nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a Odwołujący złożył pełne i kompletne wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego, względnie naruszenie art. 90 ust. 1 pzp – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień w takim zakresie, w jakim budziły one wątpliwości Zamawiającego.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Pismem z 3 lipca 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 3 lipca 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

12 lipca 2017 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: