

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 17 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Sylwia Muniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron **17 lipca 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **30 czerwca 2017 r.**

przez wykonawcę: **R. M. sp. z o.o. z siedzibą w D. G.**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych dla ZZOZ w W.* (nr postępowania ...)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w W.**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego R. M. sp. z o.o. z siedzibą w D. G. kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych dla ZZOZ w W.* (nr postępowania ...). Ogłoszenie o tym zamówieniu 20 czerwca 2017 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr .... Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} w następującym zakresie:

1. Rozdział VII pkt 7 – dodanie ppkt 7.7., w którym Zamawiający wymaga od wykonawców biorących udział w postępowaniu, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego *Zaświadczenia/dokumentu wydanego przez W. I. O. Ś. z treści którego powinno wynikać, że spalarnia w której będą unieszkodliwiane odpady medyczne zakaźne jest eksploatowana zgodnie z Prawem Ochrony Środowiska i spełnia wymogi formalno-prawne dotyczące jej funkcjonowania.*
2. Rozdział XVI „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” – wprowadzenie kryterium nr 2 *Wydajność roczna spalarni, w której utylizowane będą odpady - 30%* i uzależnienia liczby przyznanych w tym zakresie punktów od najwyższej z rocznych wydajności oferowanych przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że powyższe zmiany naruszają art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust. 2 ustawy pzp – przez dokonanie określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia i nie jest do niego proporcjonalny, dodatkowo w sposób, który może utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Wykreślenia z Rozdziału VII pkt 7 SIWZ ppkt 7.7.

2. Modyfikacji Rozdziału XVI – przez wskazanie, że maksymalną liczbę punktów uzyska oferta tego wykonawcy, który zadeklaruje, że spalarnia (instalacja) będzie zdolna unieszkodliwić odpady w ilości (rocznej) deklarowanej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, względnie zastąpienia kryterium odnoszącego się do wydajności rocznej spalarni, w której będą utylizowane odpady, kryterium odległości instalacji od miejsca wytworzenia odpadów, co znajduje uzasadnienie w treści art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach („Ustawa o odpadach”).

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

17 lipca 2017 r. na posiedzeniu z udziałem Stron Odwołujący oświadczył do protokołu, że wycofuje wniesione odwołanie.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....