

Sygn. akt: KIO 1466/17

**Postanowienie**

**z dnia 31 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Przemysław Dzierzędzki**

**Dagmara Gałczewska-Romek**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2017 r. przez wykonawcę – **NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą Trakt Brzeski 89, Zakręt, Warszawa-Wesoła** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

wykonawcy **Computex sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i

wykonawcy **Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **NTT Technology sp. z o.o. z siedzibą Trakt Brzeski 89, Zakręt, Warszawa-Wesoła** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na: „Dostawę stacji roboczych i graficznych” - część I - znak sprawy: 17/4/44/17.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 128- 260611.I. dnia 7 lipca 2017r.

NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie wniósł odwołanie co do treści SIWZ oraz co do treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do siwz, Część I, II i III: w zakresie załącznika nr 1 do siwz w częściach I, II i III - opis przedmiotu zamówienia „certyfikaty i serwis” (str. 26) co do postanowienia zgodnie z którym: „komputer musi spełniać wymogi TCO, w zakresie załącznika nr 1 do siwz w częściach I, II i III - opis przedmiotu zamówienia „Pamięć RAM” (str. 23), co do postanowienia: „Pamięć 16 GB (2x8192 MB) 2400 DDR4 możliwość rozbudowy do nie mniej niż 32 GB, dwa sloty wolne”, w zakresie opisu „Obudowa” co do postanowienia o masie brutto jednostki centralnej, co do postanowienia zgodnie z którym: „Porty słuchawek i mikrofonu na przednim oraz na tylnym panelu obudowy (dopuszczalne porty combo)”.

Powyższym postanowieniom siwz zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 30b ust. 1, ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych (dalej pzp) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz przez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia wymogu posiadania przez stacje robocze certyfikatu, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może naruszać uczciwą konkurencję, tj. poprzez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia określonych wymogów.

Na podstawie ww. zarzutów wniósł o nakazanie dokonania zmian treści siwz w sposób sprecyzowany w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Techsource sp. z o.o z siedzibą w Legionowie.

Zamawiający dnia 27 lipca 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie faksem, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm. ), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....