

POSTANOWIENIE
z dnia 31 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Przemysław Dzierzędzki

Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 31 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

wykonawcy **Computex sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1474/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na: „Dostawę stacji roboczych i graficznych” - część I - znak sprawy: 17/4/44/17.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 128- 260611.I. dnia 7 lipca 2017r.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” z siedzibą w Michałowicach wniósł odwołanie w zakresie Części I, II, III, IV zamówienia.

Odwołujący postawił zarzuty wobec czynności Zamawiającego i postanowień SIWZ:

naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy Pzp poprzez określenie w przedmiocie zamówienia prawa opcji w sposób stanowiący obejście przepisów ustawy Pzp, tj. przez postanowienie, że część podstawowa zamówienia jest blisko trzykrotnie mniejsza (1 333 kpi dotyczy Części I, II, III) oraz trzykrotnie mniejsza (100 kpl dotyczy Części IV) niż zakres zamówienia objęty prawem opcji (odpowiednio 3 333 kpi - dla Części I, II, III oraz 300 kpl dla Części IV), co stanowi rażące naruszenie zasady przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia i uczciwej konkurencji; zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy Pzp poprzez określenie w przedmiocie zamówienia prawa opcji w sposób niepełny, tj. bez wskazania warunków, w których Zamawiający skorzysta z prawa opcji, co uniemożliwia najkorzystniejszą dla Zamawiającego wycenę oferty oraz powoduje rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji; zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 22a ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp poprzez wskazanie w Rozdziale 7 pkt 7.7. ppkt 2) SIWZ, że w przypadku gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, co najmniej jeden podmiot musi wykazać się doświadczeniem wymaganym w pkt 5.1. SIWZ, tj. co najmniej dwoma dostawami polegającymi na dostawie komputerów szczegółowo opisanych w ww. punkcie, a doświadczenie nie podlega sumowaniu, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez wyłączenie na podstawie postanowień SIWZ powszechnie obowiązującej normy

prawnej pozwalającej wykonawcy polegać na zasobach podmiotu trzeciego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 22a ust. 1 ustawy Pzp), a wobec tego nie może stanowić wiążącego postanowienia SIWZ i powinno zostać wykreślone.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby zmienił postanowienia SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

Dnia 28 lipca 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu bez udziału stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....