

POSTANOWIENIE
z dnia 1 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 1 sierpnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 roku przez **PPH MEGA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Sokołowicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni**

przy udziale wykonawcy **R. Ż.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na **PPH MEGA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Sokołowicach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, rozmieszczenie i montaż gablot wystawowych wykonanych według projektu zamawiającego na potrzeby wystawy stałej Muzeum Marynarki Wojennej w Gdyni.

W dniu 17 lipca 2017 roku wykonawca PPH MEGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sokołowicach (dalej: odwołujący) wniósł wobec:

1) niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, polegającej na wyborze oferty R. Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. Ź. „INTERPLASTIC”, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo iż Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu, a jego oferta powinna zostać przez zamawiającego w konsekwencji powyższego odrzucona,

2) zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy P.z.p., tj. zaniechania wykluczenia R. Ź. z postępowania, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia jego oferty,

3) zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy P.z.p., tj. zaniechania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej..

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty R. Ź. jako oferty najkorzystniejszej,

2. ponownego zbadania i dokonania ocen złożonych w postępowaniu ofert wszystkich wykonawców, w tym odwołującego się,

3. wykluczenia z postępowania R. Ź. na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 6. ppkt 6.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji odrzucenia oferty Rogera Żółtowskiego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.,

4. dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej,

5. zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia akt postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach postępowania, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym w kwocie 3.600,00 zł oraz pozostałych udokumentowanych kosztów.

Izba ustaliła, co następuje:

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca R. Ż. .

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 lipca 2017 roku, dostarczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu za pomocą faksu oraz w dniu 31 lipca 2017 roku w oryginale, zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

W dniu 27 lipca 2017 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę R. Ż. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

Izba ustaliła, że w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 31 lipca 2017 roku wykonawca R. Ż. nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: