

**Sygn. akt: KIO 1547/17**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lipca 2017r. przez wykonawcę: Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

przy udziale wykonawcy S&T Services Polska sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1547/17 po stronie Odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu,
3. zasądza od Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie na rzecz Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa Systemu Zarządzania Ruchem i Komunikacją w Lublinie”, nr postępowania: ZP-PS.221.1.40.2017.

W dniu 21 lipca 2017 r. Zamawiający ogłosił przedmiotowe zamówienie w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia pod nr 542975-N—2017 i umieścił na swojej stronie internetowej treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 26 lipca 2017r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji;

- Art. 7 ust. 1, art. 43 ust. 2 w zw. z art. 5c ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż jest to wymagane dla postępowań powyżej tzw. progów unijnych oraz niedostosowanie pozostałych postanowień SIWZ do wymagań ustawy Pzp;

- Art. 40 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 5c ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

- Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz brak dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych;

- Art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SIWZ oraz analogicznych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu (według numeracji zarzutów z uzasadnienia odwołania):

1. Dot. zarzutu nr 1 - zmiana pkt 5.5.2.1 SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonanie (zakończenie) w sposób należyty nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie min. 2 zamówień obejmujących swoim zakresem (łącznie) min.: zaprojektowanie, wdrożenie i uruchomienie Systemu Zarządzania ruchem, w ramach, którego dla każdego z tych zamówień: wdrożono co najmniej 40 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną oraz priorytetem dla pojazdów komunikacji zbiorowej dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 170 tys. Mieszkańców.”

2. Dot. zarzutu nr 2 - wydłużenie terminu składania ofert tak aby wynosił on 40 dni od dnia przekazania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz dostosowanie postanowień SIWZ do pozostałych wymagań przewidzianych dla postępowań o wartości powyżej progów unijnych.

3. Dotyczy zarzutu nr 3 - przekazanie ogłoszenia o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ewentualnie unieważnienie postępowania;

4. Dot. zarzut nr 4 - zmiana pkt 5.5.2.2 SIWZ oraz 5.5.2.4 SIWZ poprzez wykreślenie użytych w nich sformułowań: „przez co najmniej 200 tys. Mieszkańców” ewentualnie zastąpienie ich sformułowaniami „przez co najmniej 170.000 mieszkańców”

5. Dot. zarzutu nr 5 - zmiana pkt 5.5.2.6 lit. a SIWZ poprzez jego usunięcie ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„a) Kierownika Projektu; który:

- posiada certyfikat potwierdzający znajomość zarządzania projektami w zakresie metodyki Prince2 lub równoważny,

- pełnił funkcję Kierownika Projektu lub z-cy Kierownika Projektu w co najmniej 1 projekcie (zamówieniu) obejmującym system zarządzania ruchem na obszarze zamieszkałym przez co najmniej 170 tys. mieszkańców (przy czym projekt ten powinien być wykonany i prawidłowo ukończony oraz odebrany przez Inwestora), obejmującym co najmniej następujące funkcjonalności (łącznie): + system sterowania ruchem z optymalizacją obszarową

+ priorytet dla pojazdów transportu publicznego (autobus lub trolejbus lub tramwaj)

+ system nadzoru wizyjnego

+ portal internetowy z informacjami o ruchu drogowym wraz z planerem podróży;

6. Dot. zarzutu nr 6 - zmiana pkt 5.5.2.6 lit. b SIWZ poprzez jego wykreślenie ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„b) Kierownika budowy, który:

- posiada wyższe wykształcenie techniczne,

- posiada co najmniej 10 letni staż pracy w branży budowlanej, w tym minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub

kierownika robót w projektach związanych z ruchem drogowym.

posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi (bez ograniczeń) w specjalności elektrycznej lub konstrukcyjno- budowlanej lub inżynierskiej drogowej lub inżynierskiej mostowej

7. Dotyczy zarzutu nr 7 - zmiana pkt 5.5.2.6 lit. c SIWZ poprzez usunięcie wymogu z tiret 1 i tiret 3;

8. Dotyczy zarzutu nr 8 - zmiana pkt 5.5.2.5 SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„wykonanie (zakończenie) w sposób należyty nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie min. 1 usługi obejmującej wdrożenia aplikacji mobilnej zawierającej informacje o transporcie w mieście, w tym co najmniej warstwy związanej z informacją o miejscach parkingowych”.

9. Dotyczy zarzutu nr 9 - usunięcie w całości pkt 17.2.1 lit. b) SIWZ ewentualnie dopuszczenie możliwości wykazania się przez wskazaną osobę certyfikatem równoważnym do PTV Optima;

10. Dotyczy zarzutu nr 10 - usunięcie z pkt 17.3 SIWZ zapisu zgodnie, z którym ocenie w ramach kryterium „jakość techniczna próbki” podlegać będzie próbka - Instrukcja makrosymulacji;

11. Dotyczy zarzutu nr 11 - usunięcie ze strony 11 PFU (pkt 2.1 „cel zamówienia) następującego sformułowania:

„Celem zamówienia jest rozbudowa istniejącego Systemu - Zamawiający nie dopuszcza możliwości budowy odrębnego i niezależnego Systemu na poziomie centralnym”.

a następnie dokonanie takich zmian w treści SIWZ, aby dopuszczalne było wykonanie rozbudowy SZR w oparciu o nowy system, który zostanie dołączony (dobudowany) do funkcjonującego systemu PTV;

12. Dotyczy zarzutu nr 12 - usunięcie z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 39 oraz postanowień nakazujących wykorzystanie przy realizacji zamówienia oprogramowania PTV Optima ewentualnie dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego do PTV Optima;

13. Dotyczy zarzutu nr 13 -usunięcie z treści PFU, m.in. ze str. 32 pkt 2.7.1 postanowień nakazujących wykorzystanie aplikacji webowej Traffic Supervisor ewentualnie dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego w tym zakresie;

14. Dotyczy zarzutu nr 14 - usunięcie z treści PFU (str. 32) następującego wymagania dla aplikacji centralnej:

„możliwość wyboru scenariuszy strategii sterowania - Aplikacja Centralna po wybraniu scenariuszy powinna zasymulować wpływ zastosowanych strategii wraz z predykcją w horyzoncie co najmniej 60 min oraz wskazać rozwiązane optymalne

Operatorowi; na etapie realizacji Zamawiający ustali z Wykonawcą scenariusze sterowania uwzględnione w Aplikacji Centralnej. Szczegółowe wymagania opisano w części „Moduł scenariuszy strategii sterowania”,

15. Dotyczy zarzutu nr 15 - zmiana pkt 2.7.1 PFU (Aplikacja centralna) w zakresie wymagań dotyczących Modułu strategii sterowania poprzez usunięcie wymagań zgodnie, z którymi moduł musi spełnić następujące funkcjonalności:

a. „możliwość wyboru w Aplikacji Centralnej predefiniowanych scenariuszy strategii sterowania, które zostaną zasymulowane”

b. „symulację strategii sterowania odbywającą się z wykorzystaniem dynamicznego rozkładu ruchu oraz umożliwienie uwzględnienie prognozowanej sytuacji ruchowej w horyzoncie min. 60 minut,”

c. „zestawienie wskaźników efektywności dla każdego z symulowanych scenariuszy w formie graficznej oraz tabelarycznej”.

16. Dotyczy zarzutu nr 16 - usunięcie z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 38 i 39 znaków towarowych PTV Balance i opisanie wymagań dla poziomu obszarowego poprzez wskazanie cech technicznych i jakościowych;

17. Dotyczy zarzutu nr 17- zmiana pkt 2.7.3 w części dotyczącej wymagań dla poziomu obszarowo - taktycznego poprzez usunięcie następujących wymagań dla systemu obszarowego:

- „integrowanie danych z detektorów poziomu lokalnego do wykorzystania w makroskopowym i mezoskopowym modelu ruchu stanowiącym podstawę danych dla obszarowego algorytmu optymalizującego”

- „optymalizowanie parametrów sterowania - w tym co najmniej: split, offset, długość cyklu na poziomie obszaru z wykorzystaniem algorytmów genetycznych w horyzoncie 5-15 min”;

- „obserwację pracy i obliczeń optymalizujących w czasie służących do analizy poprawności funkcjonowania i optymalizacji sterowania

- Ponadto w przypadku zastosowania innej metody sterowania obszarowego niż zastosowany w I etapie SZR algorytm Balance wymaga się, aby był on co najmniej tak efektywny jak obecnie działający algorytm oraz był w pełni z nim kompatybilny. Wykazanie kompatybilności i efektywności rozwiązania leży po stronie Wykonawcy”;

18. Dotyczy zarzutu nr 18 - usunięcie z treści PFU znaków towarowych PTV Epics i opisanie wymagań dla poziomu lokalnego poprzez wskazanie jego cech technicznych i jakościowych oraz usunięcie z pkt 2.7.3 str. 37 w części dotyczącej wymagań dla poziomu lokalnego-operacyjnego (PTV Epics) następujących wymagań:

- wykorzystywanie przez algorytm danych (liczba pojazdów, zajętość detektorów) z różnego typu detektorów: pętli indukcyjnych, stref wideodetekcji, przycisków dla pieszych, detektorów mikrofalowych, punktów meldunkowych transportu zbiorowego,

- zaimplementowanie dwóch, niezależnych źródeł danych o ruchu pojazdów - z wykorzystaniem pętli indukcyjnych i stref wideodetekcji na każdym wlocie skrzyżowania. Pierwsza linia detekcji przy linii zatrzymania, druga w odległości przynajmniej 20 m.
- możliwość sumowania oraz odejmowania danych przez algorytm w ramach poszczególnych grup detektorów,
  - możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy osobno dla transportu zbiorowego, indywidualnego, pieszych/rowerzystów,
  - możliwość modyfikacji horyzontu prognozy algorytmu optymalizującego, osobno dla każdego ze sterowników lokalnych,
  - możliwość ustawienia czasu potrzebnego na przekroczenie linii zatrzymania (s/pojazd) przez pojazdy (osobno dla pojazdów transportu zbiorowego i pozostałych pojazdów) indywidualnie dla każdej grupy detektorów;

19. Dotyczy zarzutu nr 19 - udostępnienie na stronie internetowej dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego SZR, w tym udostępnienie protokołów komunikacji (protokołów wymiany danych);

20. Dotyczy zarzutu nr 20 - nadanie akapitowi ze strony 21 PFU następującego brzmienia:

„Sprzęt i oprogramowanie funkcjonujące w chwili obecnej w Centrum Zarządzania Ruchem zainstalowane zostało w 2015 roku i jest objęte 3-letnią gwarancją. Wszelka rozbudowa, zmiany konfiguracji, przeprogramowanie itp. czynności realizowane w ramach niniejszego zadania nie mogą prowadzić do utraty udzielonej przez wykonawcę systemu firmę Qumak S.A. w 2015 roku gwarancji. Wykonawca przedłożył do akceptacji Zamawiającego projekt integracji Systemu opracowany w zakresie i w oparciu o przekazane przez Zamawiającego protokoły komunikacyjne.”

Pismem z dnia 31 lipca 2017r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca S&T Services Polska sp. z o.o., zwany dalej Przystępującym.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 9 sierpnia 2017r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 8 sierpnia 2017r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe postępowanie jest podprogowe prawidłowy wpis powinien być w wysokości 7 500 zł.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Jednocześnie, pismem z dnia 9 sierpnia 2017r., które wpłynęło do Izby w dniu 10 sierpnia 2017r. pełnomocnik Zamawiającego załączając fakturę VAT na kwotę 3 600 zł brutto wniósł o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa w w/w wysokości.

Stosownie do przepisu § 5 ust.1 pkt 3) lit.b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba zasądza koszty, o których mowa w § 3 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub wnoszącego sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed dniem, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania, albo po otwarciu rozprawy.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:.....**