

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 sierpnia br. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca br. przez wykonawcę S. spółka akcyjna w W. w postępowaniu prowadzonym przez Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. spółka akcyjna w W. kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Stołeczne Centrum Opiekuńczo-Lecznicze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Informatyzacja Stołecznego Centrum Opiekuńczo - Leczniczego wraz z uruchomieniem e-usług”.

W tymże postępowaniu, w dniu 31 lipca 2017 r. przez wykonawca S. spółka akcyjna w W. (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu „niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego, polegającą na modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w sposób niezgodny z treścią orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn, akt: KIO 1174/17 przez co Zamawiający dopuścił się zaniechania wykonania czynności zgodnie z treścią orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. akt: KIO 1174/17, do czego był zobowiązany w świetle przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych”.

W dniu 10 sierpnia 2017 r., przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w części (w odniesieniu do zarzutu odnoszącego się do braku serwisu, ISO i wdrożeniowca), a Odwołujący wycofał pozostały zarzut (dotyczący załącznika nr 6 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, znosząc je wzajemnie.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: