

Sygn. akt KIO 1654/17

POSTANOWIENIE
z dnia 16 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **L. M. C. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża L. M. C. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w W. i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **L. M. C. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w W.** tytułem wpisu od odwołania.

2) zasądza od **L. M. C. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w W.** na rzecz **Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie**

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiące uzasadnione koszty postępowania poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający - Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę transportu sanitarnego pacjentów Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w W.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 sierpnia 2017 roku wykonawca L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. (dalej także: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, w szczególności ze względu na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne i bezprawne unieważnienie postępowania pomimo, iż postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym zarzutem odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny ofert oraz podjęcie dalszych czynności zgodnie z P.z.p.;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Oferta w przedmiotowym postępowaniu została złożona przez konsorcjum firm: L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. oraz A. Ś. Odwołanie zostało złożone wyłącznie przez L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. W żadnym miejscu odwołania odwołujący nie powołał się na funkcję lidera konsorcjum ani nie wskazał, że działa w imieniu konsorcjum. Nie powołał się również na pełnomocnictwo udzielone przez członka konsorcjum.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p., tj. z powodu jego wniesienia przez podmiot nieuprawniony.

Podmiotem ubiegającym się o udzielenie zamówienia jest konsorcjum w składzie: L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. oraz A. Ś. Odwołanie złożył tylko jeden z wyżej wymienionych wykonawców, tj. L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. Stwierdzić należy, iż L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. jest innym podmiotem niż Konsorcjum w składzie: L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. oraz A. Ś. Wyrażając powyższe inaczej: inna grupa podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie złożyła ofertę w postępowaniu, a inny wykonawca wniósł odwołanie od czynności zamawiającego. L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W. nie jest uprawniony do występowania w postępowaniu odwoławczym bez udziału wykonawcy A. Ś., z którym razem składali ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba nie przychyliła się do stanowiska odwołującego wyrażonego na posiedzeniu, iż o fakcie, że odwołanie zostało wniesione przez konsorcjum przesądza fakt, iż w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znajduje się pełnomocnictwo dla podpisującego odwołanie lidera konsorcjum. Pełnomocnictwo uprawnia jedynie do wnioskowania co do zakresu umocowania osób czy podmiotów w nich wskazanych do wykonywania danych czynności, w żaden sposób nie można z jego treści przesądzać o znaczeniu i treści samych czynności, które na jego podstawie wykonano. Tym bardziej, iż doniosłą okolicznością sprawy jest fakt, iż oświadczenie woli, jakim jest odwołanie, w tym przypadku składane przez profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, biorącego udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest zwykłym wyrażeniem sprzeciwu wobec rzeczywistości, ale składane jest w ściśle określonym celu, w uregulowanym ustawowo trybie, w ramach korzystania ze zdefiniowanych i przewidzianych adekwatnymi przepisami środków ochrony prawnej i podlega określonym rygorom formalnym, co do sposobu jego wnoszenia.

W przedmiotowym postępowaniu w odwołaniu wyraźnie jako wnoszącego środki ochrony prawnej wskazano L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W., a nie całe konsorcjum. Nie tylko w nagłówku odwołania oznaczono jeden podmiot jako wnoszący odwołanie, ale również konsekwentnie w treści odwołania wskazywano, iż odwołanie wnoszone jest przez L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W.

Wobec czytelnego i konsekwentnego oznaczenia strony postępowania, zarówno w nagłówku odwołania, jak i samej jego treści, z której wynika, iż odwołanie wniesione zostało

przez L. M. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w W., a nie przez całe konsorcjum, które brało udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zasadne stało się odrzucenie odwołania.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy P.z.p. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p. oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41. poz. 238).

Przewodniczący:

.....