

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez **H. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych M. H., ul. Prosta 26, Łozienica, 72-100 Goleniów** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., ul. Maksymiliana Golisza 10, 71-682 Szczecin.**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **H. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych M. H., ul. Prosta 26, Łozienica, 72-100 Goleniów** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa kanalizacji sanitarnej na os. Wielgowo – Sławocieszce w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2017 r. pod poz. 2017/S 083-161640.

W odwołaniu, wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 sierpnia 2017 r. Odwołujący – H. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. – Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych M. H. - wskazał na naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 12, a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP, a także art. 90 ust. 1 - 3 ustawy PZP poprzez wadliwe ich zastosowanie lub zaniechanie ich zastosowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia oferty MET-INSTAL na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z zaniechaniem wykluczenia wykonawcy, który ją złożył na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 PZP, pomimo że wykonawca MET-INSTAL nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
2. zaniechanie wezwania MET-INSTAL na podstawie art. 90 ust. 1-3 Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu i oceny złożonych wyjaśnień, w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym w szczególności w przypadku gdy cena całkowita oferty MET-INSTAL jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, co powinno skutkować obligatoryjnym zwróceniem się zamawiającego o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia lub gdy cena całkowita oferty MET-INSTAL jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, kiedy to zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 PZP.

W konsekwencji Odwołujący zarzucił, że opisane działania i zaniechania naruszają zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania badania i oceny ofert z uwzględnieniem przepisów, których zastosowania zaniechał Zamawiający, tj. w szczególności art. 24 ust. 1 pkt 12, a w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 90 ust. 1 - 3 PZP;
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. dokonanie wyboru oferty Odwołującego, albowiem oferta uznana za najkorzystniejszą została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, co nie zostało zbadane i wyjaśnione, a nadto obarczona jest ona rażąco niską ceną.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem, z dnia 8 sierpnia 2017 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10.08.2017r). Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie, dokonuje ponownej oceny ofert, odrzuca ofertę złożoną przez Met-Instal sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....