

POSTANOWIENIE
z dnia 21 sierpnia 2017 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 sierpnia 2017 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 sierpnia 2017 roku przez wykonawcę **Budimex SA ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Tczewski ul. Piastowa 2, 83-110 Tczew**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - **Budimex SA ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa**, kwoty 20 000,00 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący.....

U z a s a d n i e

Zamawiający - Powiat Tczewski ul. Piastowa 2, 83-110 Tczew, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa Mostu Tczewskiego – etap II”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 142-293031 z dnia 27 lipca 2017 roku. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem zasad obowiązujących przy procedurze udzielania zamówień publicznych, kiedy wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu opisanie w SIWZ i treści Ogłoszenia o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy Pzp.

W dniu 16 sierpnia 2017 roku zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości, informując ponadto, że dokonał stosownej modyfikacji SIWZ – oczekiwanej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż opisane w odpowiedzi czynności zamawiającego wyczerpują w całości zakres żądań podniesionych w odwołaniu i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia wystąpienia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: