

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez Odwołującego – wykonawcę EcoExperts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Aleksandrów Kujawski,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Włocławku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Aleksandrów Kujawski (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie instalacji odnawialnych źródeł energii do produkcji energii elektrycznej i ciepłej wyłącznie na potrzeby prywatnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski”, znak sprawy RG.271.7.2017.IZ, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 kwietnia 2017 r. pod nr 70874-2017.

3 sierpnia 2017 r. Zamawiający wykonawcę EcoExperts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wykluczeniu go z postępowania, co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) w dniu 7 sierpnia 2017 r., w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na zaniechanie podania Odwołującemu faktycznej podstawy wykluczenia i przez lakoniczne i nierzetelne uzasadnienie wykluczenia uniemożliwiające Odwołującemu uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn wykluczenia, względnie podania błędnej, niezgodnej ze stanem faktycznym i lakonicznej podstawy wykluczenia, tj. rzekomego niezłączenia wykazu robót, który został załączony przez Odwołującego,
2. art. 92 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji polegające na ograniczeniu się w uzasadnieniu wykluczenia do okoliczności niepozwalających Odwołującemu na skorzystanie z przysługujących mu środków ochrony prawnej w zakresie faktycznego ziszczenia albo nieziszczenia się przesłanek wykluczenia z Postępowania,
3. z ostrożności procesowej, w razie uznania przez Izbę, że lakoniczne uzasadnienie wykluczenia Odwołującego jest wystarczające – art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez jego błędne zastosowanie, polegające na wykluczeniu wykonawcy Odwołującego

na podstawie rzekomego niezłączenia wykazu robót, który Odwołujący załączył m.in. w piśmie z dnia 14 czerwca 2017 r. na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego,
4. powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z 21 sierpnia 2017 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie złożyła właściwie umocowana osoba.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego (pkt 2 sentencji) Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: