

POSTANOWIENIE
z dnia 22 sierpnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 22 sierpnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2017 roku przez **Sagemcom Energy & Telecom S.A.S., 92 500 Rueil Malmaison, 250 Route De L'Empereur** w postępowaniu prowadzonym przez **Energa-Operator Spółkę Akcyjną w Gdańsku**

przy udziale:

- A. wykonawcy **DGT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Straszynie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawcy **ANDRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Sagemcom Energy & Telecom S.A.S., 92 500 Rueil Malmaison, 250 Route De L'Empereur** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1656/17

Uzasadnienie

Zamawiający – Energa-Operator SA w Gdańsku , działając na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyprodukowanie i dostawa Zestawów Koncentratowo Bilansujących (ZKB).

W dniu 7 sierpnia 2017 roku wykonawca Sagemcom Energy & Telecom S.A.S., 92 500 Rueil Malmaison, 250 Route De L'Empereur (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 26 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniem 111.1.1)6., 111.1.2)3. oraz 111.1.3)3. ogłoszenia o zamówieniu, poprzez brak wezwania wykonawcy DGT sp. z o.o. do złożenia dokumentów zgodnie z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu;

- z ostrożności odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów, wskazanych w pkt 111.1.1) 6., 11.1.2)3. oraz 111.1.3)3. ogłoszenia o zamówieniu, jeśli Zamawiający miał je w swoim posiadaniu;

- z ostrożności odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 8 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 3 Pzp, jeśli do braku udostępnienia dokumentów wskazanych w pkt 111.1.1)6., 111.1.2)3. oraz 111.1.3)3. ogłoszenia o zamówieniu doszło na skutek zastrzeżenia ich tajności przez DGT sp. z o.o. oraz uwzględnienia tego zastrzeżenia przez Zamawiającego.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty DGT sp. z o.o. oraz wezwania wykonawcy DGT sp. z o.o. do złożenia stosownych dokumentów określonych postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca DGT Sp. z o.o. w Straszynie.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca ANDRA Sp. z o.o. w Warszawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości..

Przystępujący DGT Sp. z o.o. w Straszynie pismem z dnia 18 sierpnia 2017 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: